This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

**Правила использовапия**

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

**О программе Поиск кпиг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 2035.50.5

Harvard College
Library

THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
*Class of 1887*
PROFESSOR OF HISTORY

# НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

# ИСТОРІИ РАСКОЛА

НА

## ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБЬѢ

## XVII—XVIII ВВ.

СОБРАНЫ

М. И. ЛИЛЕЕВЫМЪ.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская у., домъ № 4.

1893.

# НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

# ИСТОРІИ РАСКОЛА

НА

## ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБЬѢ

## XVII—XVIII ВВ.

СОБРАНЫ

**М. И. Лилеевымъ.**

**КІЕВЪ.**

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская у., домъ № 4.

1893.

Slav 3035.50.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
20 OCT 1925

Печатано съ разрѣшенія Конференціи Института Кн. Безбородко.
И. д. Директора Института, Инспекторъ А. Добіашъ.

# Предисловіе.

Издаваемые „Матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ XVII—XVIII в.“ собраны изъ разныхъ центральныхъ и мѣстныхъ архивовъ и рукописныхъ собраній, а именно прежде всего Московскихъ—Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, министерства юстиціи, Румянцовскаго Музея и рукописнаго собранія Хлудовской библіотеки, потомъ новообразованнаго Харьковскаго историческаго архива при университетѣ, Кіевскаго центральнаго, рукописнаго собранія церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи, и, наконецъ, черниговскихъ—архива духовной консисторіи и рукописнаго собранія при губернскомъ статистическомъ комитетѣ. Всѣ собранные матеріалы, относящіеся по времени отъ первыхъ проявленій въ указанныхъ мѣстахъ раскола до временъ Екатерины II, раздѣлены на два неравныхъ по количеству матеріаловъ отдѣла: это, съ одной стороны, небольшія статьи, извлеченныя изъ раскольничьихъ рукописныхъ сборниковъ и заключающія въ себѣ разнаго рода историческія указанія, такъ или иначе характеризующія вѣтковскихъ и стародубскихъ раскольниковъ и ихъ руководителей поповщинской и безпоповщинской фракціи, а съ другой документы и письма, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи и религіозно-бытовой жизни указанныхъ раскольниковъ въ данное время. Къ первому отдѣлу отнесены всего четыре статьи,

изъ которыхъ три извлечены изъ раскольничьихъ рукописей Хлудовской библіотеки (№№ 341 и 352, по Описанію Хлудовскихъ рукописей А Попова) и одна изъ раскольничьей же рукописи церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи (О. 8° 41, лл. 57—64). А именно сюда относятся слѣдующія статьи: „Описаніе пренія старца Ѳеодосія Ворыпина съ нѣкоимъ Тимоѳеомъ Матвѣевымъ да съ ученикомъ его Василіемъ Власовымъ и съ ихъ единоволники о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни... 7217 году іюня въ 9 день"; „Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ"; „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи", написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони Чернецкой; „Артикулъ, то есть наука отговорная противъ новшественнаго увѣщанія, увѣщавающаго ко пріятію новодѣйственнаго священства", относящійся по времени написанія къ 1759 г., какъ видно изъ предисловія къ нему, или „вины и случая сочиненія его", какъ выражается самъ авторъ Артикула. Имена авторовъ этихъ раскольническихъ сочиненій намъ неизвѣстны.

Относительно втораго отдѣла прежде всего замѣтимъ, что наиболѣе ранніе по времени и важные по своему историческому содержанію документальные матеріалы дали, какъ и слѣдовало ожидать, архивы Московскіе, потомъ Харьковскій историческій архивъ, Кіевскій центральный и наконецъ архивъ Черниговской духовной консисторіи. Такъ изъ М. Г. А. М. И. Д. извлеченъ нами обширный и многолѣтній судный процессъ о наслѣдствѣ (№№ 5—10) слободскаго раскольника Никиты Михайлова Шелковникова, иногда называемаго въ судномъ дѣлѣ Чуговцомъ (Чугуевцомъ) и просто Никитой капитономъ, москвича по своему происхожденію, вывезеннаго изъ Москвы еще ребенкомъ до 1675 г. своею матерью и жившаго потомъ въ разныхъ мѣстахъ южно-русской Украйны—Харьковѣ, Чугуевѣ, Полтавѣ, потомъ въ Стародубскомъ полку и за

польско-литовскимъ рубежомъ — Понуровкѣ, Замишевѣ, Вѣткѣ и Деменкѣ. Многія данныя этого замѣчательнаго процесса о наслѣдствѣ, начатаго еще въ началѣ гетманства Мазепы и законченнаго только приблизительно въ половинѣ гетманства Скоропадскаго, осложнившагося въ своемъ теченіи соприкосновенными къ нему разными побочными мелкими дѣлами, весьма цѣнны и интересны какъ въ смыслѣ важности заключающихся въ нихъ историческихъ указаній, такъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь наглядно представляются бытъ и нравы первоначальныхъ великороссійскихъ поселенцевъ-раскольниковъ на краю Бѣлоруссіи и Малороссіи, отношеніе къ нимъ польской шляхты и малороссійскихъ державцевъ съ гетманами и полковниками во главѣ. Подлинное дѣлопроизводство по этому процессу сохранилось въ дѣлахъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ, черезъ которые вообще шла вся переписка и велись сношенія по всѣмъ дѣламъ, касающимся такъ или иначе Малороссіи во время гетманщины въ концѣ XVII и самомъ началѣ XVIII в.

Изъ донскихъ дѣлъ того же М. Г. А. М. И. Д. извлечены нами показанія въ Посольскомъ Приказѣ подъячаго Петра Ахматова и священниковъ Ермолая и Ивана о раскольнической дѣятельности въ 1684—1686 гг. на Дону Рыльскаго чернаго попа Ѳеодосія Ворыпина (№ 1), бывшаго потомъ однимъ изъ видныхъ и дѣятельныхъ организаторовъ раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ, именно съ 1695 г., когда онъ въ первый разъ появился на Вѣткѣ. Этими показаніями въ существенныхъ чертахъ первый воспользовался В. Г. Дружининъ въ своемъ изслѣдованіи: Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Спб. 1889 г., стр. 80 и др.

Еще важнѣе по своей исторической цѣнности матеріалы, хотя необширные и немногочисленные, извлеченные изъ Московскаго же архива министерства юстиціи. Особеннаго вниманія здѣсь заслуживаетъ сохранившаяся

переписка о раскольникахъ, хотя и далеко не въ полномъ составѣ, съ одной стороны—между польскимъ шляхтичемъ Казиміромъ Халецкимъ, старостою Мозырскимъ и Ливскимъ, и стародубскимъ полковникомъ Семеномъ Ивановичемъ Самойловичемъ, съ другой—между сыномъ-полковникомъ и отцомъ-гетманомъ, а также инструкція послѣдняго отправляемому имъ въ Москву старшему войсковому канцеляристу Василью Леонтьевичу Кочубею по разнымъ пограничнымъ вопросамъ, касающаяся между прочимъ и поселенія великорусскихъ раскольниковъ въ Стародубьѣ и сосѣдней Литвѣ (№№ 2—4). Вся эта переписка по времени относится къ1684—1685 г. Письмо Халецкаго, отъ 9-го августа 1684 г., по поводу обидъ, причиненныхъ въ Стародубьѣ порубежнымъ его подданнымъ, великороссійскимъ людямъ, даетъ намъ нѣкоторыя указанія о тѣхъ пограничныхъ столкновеніяхъ, которыя происходили при первоначальномъ поселеніи раскольниковъ за польско-литовскимъ рубежомъ и въ сѣверной Малороссіи между польскими и малороссійскими державцами. Между прочимъ въ особой припискѣ къ письму, прося стародубскаго полковника жить съ нимъ по-дружески, Халецкій такъ высказывается объ этихъ отношеніяхъ: „Пусть насъ не рознитъ въ доброй дружбѣ та Москва, которая знатно ничего зла не учинивъ на Москвѣ, перешла къ намъ; понеже и договоры межъ пресвѣтлѣйшими монархами не запрещаютъ людемъ переходити жить за рубежомъ... О семъ и десятирицею молю, чтобы лошади пограбленные московскіе отданы были; а я, за прибытьемъ моимъ, готовъ прислужитися твоей милости гнѣздомъ собакъ борзыхъ преизрядныхъ“. Существеннымъ дополненіемъ и уясненіемъ смысла письма Халецкаго служитъ дальнѣйшая переписка о тѣхъ же раскольникахъ между сыномъ-полковникомъ и отцомъ-гетманомъ и инструкція послѣдняго Кочубею. Въ своемъ письмѣ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 г., по поводу предъидущаго письма Халецкаго, полковникъ-гетманичъ писалъ,

что онъ по его „явственной волѣ и указу“ какъ прежде того, такъ въ особенности въ послѣднее время присматривался къ поселившимся въ его полку „вѣры проклятой капитонской москалямъ“, а наконецъ ихъ „и добрѣ притиснулъ, не токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ“, въ виду того, что они начали убѣгать въ ляцкую сторону и селиться въ Халетчинѣ, возлѣ самой границы, т. е. на Вѣткѣ, во владѣніяхъ Халецкаго и другихъ представителей тамошней польской шляхты. Вмѣстѣ съ тѣмъ полковникъ писалъ, что капитоны-москали поселились и въ „пустыни“ укоренились „поганымъ своимъ гнѣздомъ“ раньше его полковничества, и что нѣкоторые изъ простыхъ малороссіянъ также явились послѣдователями „вѣры капитонской“. Въ своей инструкціи Кочубею, отъ 12-го января 1685 г., по вопросу главнымъ образомъ о разграниченіи сѣверной Малороссіи съ Польшей рѣкою Сожемъ, говоря о составѣ населенія посожскихъ селъ, гетманъ упоминаетъ между прочимъ и о поселившихся при границѣ великороссійскихъ раскольникахъ, „которые съ ихъ царскаго пресвѣтлаго величества державы поушли, а еще капитонскою ересію повреждены“, ссылаясь при этомъ на переписку Халецкаго съ полковникомъ стародубскимъ. Вотъ почему къ этой инструкціи и были приложены письма Халецкаго и полковника-гетманича, чему и обязаны своимъ сохраненіемъ.

Указанные три документа, вмѣстѣ съ процессомъ Шелковникова, даютъ нѣсколько новыхъ вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ, освѣщающихъ намъ положеніе раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ первое время его появленія здѣсь. Съ другой стороны, они въ значительной степени пополняютъ и уясняютъ тѣ немногія свѣдѣнія объ этомъ времени, которыя обращались и обращаются еще въ нашей исторической литературѣ по расколу почти единственно на основаніи „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“ Ивана Алексѣева, безпоповщинскаго стародуб-

скаго историка, написавшаго свою исторію въ 1755 г., и „Полнаго историческаго извѣстія о раскольникахъ“ единовѣрческаго петербургскаго протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева, сочиненіе котораго написано еще въ концѣ прошлаго вѣка. Вдобавокъ оба эти сочиненія далеко не всегда свободны отъ преднамѣренной тенденціозности ихъ авторовъ, каждаго въ своихъ видахъ, а потому далеко не всегда отличаются и „самою точною справедливостью“, какъ о нихъ обыкновенно говорили и говорятъ еще нерѣдко наши историки раскола. Къ сожалѣнію, письма Халецкаго и полковника-гетманича къ отцу-гетману о своемъ преслѣдованіи мѣстныхъ стародубскихъ раскольниковъ, какъ и гетманская инструкція Кочубею, сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ болѣе или менѣе копіяхъ съ подлинниковъ, а въ необстоятельныхъ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячихъ, какъ видно затруднявшихся пониманіемъ тогдашняго письменнаго малороссійскаго языка. Гораздо лучше сохранился вышеуказанный интересный процессъ Шелковникова, по большей части въ подлинныхъ актахъ. Письма Халецкаго и полковника Самойловича, а также и гетманская инструкція сохранились въ столбцахъ Малороссійскаго Приказа № 5901.

Для исторіи мѣстнаго Стародубскаго и Вѣтковскаго раскола заслуживаютъ вниманія и слѣдующія дѣла, извлеченныя изъ того же архива министерства юстиціи, весьма любопытныя какъ въ бытовомъ, такъ и религіозно-церковномъ отношеніи. Это, во 1-хъ, дѣло 1701 г. о разграбленіи въ Москвѣ за Смоленскими воротами бывшаго пятисотнаго въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова, въ которомъ принимали участіе и стародубскіе слобожане-раскольники, по большей части бывшіе стрѣльцы,—дѣло, имѣющее связь съ послѣднимъ бунтомъ московскихъ стрѣльцовъ 1698 г. (№ 11); во 2-хъ, дѣло о переписи раскольническихъ слободъ жителей въ Стародубскомъ и

Черниговскомъ полкахъ 1729 (№ 21); въ 3-хъ, дѣло 1737 г. о сынѣ Петровскаго генералъ-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскимъ чернецѣ, захваченномъ русскими войсками во время первой Вѣтковской выгонки (№ 23). Первыя два дѣла извлечены изъ книгъ Малороссійскаго Приказа, №№ 83 и 118, а послѣдніе изъ книги Правит. Сената по св. Синоду № 25/787.

Въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ, въ извѣстномъ рукописномъ собраніи Н. А. Маркевича, богатомъ въ особенности малороссійскими подлинными актами, также сохранилось не мало подлинныхъ документовъ и писемъ, относящихся къ исторіи Вѣтковскаго и Стародубскаго раскола и извлеченныхъ въ 40-хъ годахъ Н. А. Маркевичемъ по большей части изъ дѣлъ архива генеральной канцеляріи, хранившагося тогда еще въ Черниговѣ [1]). Всѣмъ раскольническимъ документамъ этого рукописнаго собранія сдѣлана довольно подробная опись, нерѣдко съ обширными изъ нихъ извлеченіями, извѣстнымъ московскимъ ученымъ Е. В. Барсовымъ, и напечатана въ Чт. Моск. Общ. ист. и древн. Росс. 1884 г., кн. 11. Въ виду этого въ составъ издаваемыхъ Матеріаловъ изъ этого рукописнаго собранія вошли только два документа, наиболѣе важные для нашей цѣли и не довольно обстоятельно описанные г. Барсовымъ. Это—донесеніе гетману Скоропадскому стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 21-го ноября 1717 г., объ усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ „всимъ полчаномъ“ въ Стародубщинѣ (№ 18), и письмо іеромонаха Іосифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г., въ которомъ

[1]) Нѣкоторыя подробности о собираніи Маркевичемъ архивныхъ матеріаловъ и дальнѣйшей судьбѣ ихъ до поступленія въ Румянцовскій Музей см. въ книгѣ А. М. Лазаревскаго: Опис. Старой Малороссіи. Т. I. Предисловіе, IV. Кіевъ. 1888 г.

между прочимъ указывается на построеніе послѣднимъ церкви въ раскольничьей слободѣ Радули (№ 20),—фактъ, совсѣмъ не отмѣченный г. Барсовымъ [1]).

Къ сравнительно болѣе позднимъ документальнымъ матеріаламъ относятся тѣ, которые извлечены нами изъ Харьковскаго историческаго архива, Кіевскаго центральнаго, архива Черниговской духовной консисторіи, какъ и рукописнаго собранія Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета. Во всѣхъ этихъ архивахъ нѣтъ ни одного документа изъ конца XVII в., который бы прямо или косвенно относился къ исторіи мѣстнаго раскола. За то богаты они раскольническими дѣлами XVIII в., хотя и не всѣ въ одинаковой мѣрѣ. Болѣе значительнымъ богатствомъ въ этомъ отношеніи обладаетъ Харьковскій историческій архивъ, главную и цѣнную составную часть котораго составляетъ архивъ, давно извѣстный подъ неточнымъ названіемъ архива малороссійской коллегіи, въ которомъ въ свое время были сосредоточены архивы нѣсколькихъ упраздненныхъ малороссійскихъ учрежденій, а именно: гетманской и генеральной канцелярій, собственно малороссійской коллегіи и правленій Черниговскаго и Новгородсѣверскаго намѣстничествъ и пр. Впрочемъ и въ этомъ архивѣ немного сохранилось документальныхъ данныхъ для исторіи мѣстнаго раскола изъ первой четверти XVIII в., да и то не въ подлинникахъ, а въ позднѣйшихъ копіяхъ съ нихъ. Таковы по всей вѣроятности уцѣлѣвшіе единственно въ копіяхъ и имѣющіе

---

[1]) Снятіемъ точныхъ копій съ двухъ подлинниковъ указаннаго рукописнаго собранія мы обязаны ученому посредству С. Н. Брайловскаго, учителя Новгородсѣверской гимназіи, которому и приносимъ за то нашу искреннюю благодарность. Намъ лично, во время двухмѣсячныхъ архивныхъ занятій въ Москвѣ лѣтомъ 1890 г., не удалось познакомиться съ раскольническими бумагами Маркевича, въ виду обычнаго прекращенія занятій въ Румянцовскомъ Музеѣ въ лѣтніе мѣсяцы...

свой смыслъ въ историческомъ отношеніи документы: 1) осадный листъ на поселеніе слободы Митьковки, отъ 20-го сентября 1709 г., выданный гетманомъ Скоропадскимъ осадчему Семену Савельеву, которому поручалось въ новозаводимой слободѣ „всякіе порядки тамо устраивати“ (№ 13); 2) универсалъ того же гетмана, отъ 17-го января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами (№ 14); 3) универсалъ стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 19-го іюля 1715 г., о непродажѣ по селамъ и деревнямъ, кромѣ города, пеньки, меда, воска и пр., московскимъ людямъ, т. е. главнымъ образомъ слободскимъ раскольникамъ (№ 15); 4) указъ кіевскаго губернатора князя Димитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., объ изъятіи „великороссійскаго народа раскольщиковъ“, поселившихся слободами въ Малой Россіи, изъ непосредственнаго управленія малороссійскихъ властей и подданства поселившихъ ихъ державцевъ (№ 17); 5—6) универсалы гетмана Скоропадского стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 28-го ноября 1716 г. и отъ 5-го февраля 1719 г., воспрещающіе слободскимъ раскольникамъ торговлю въ Малороссіи (№№ 17 и 19).

Всѣ эти документы весьма характерны и типичны для своего времени. Первые два даютъ явственное указаніе на условія поселенія нашихъ сектантовъ на земляхъ малороссійскихъ державцевъ, такъ и на то, что послѣдніе всячески на первыхъ порахъ покровительствовали слобожанамъ, даже въ ущербъ мѣстнымъ посполитымъ, стараясь оградить отведенные имъ грунты отъ захвата сосѣдей войсковаго и посполитаго званія, и вообще смотрѣли на нихъ какъ на выгодныхъ поселенцевъ, удобныхъ колонизаторовъ ихъ пустопорожнихъ земель. Послѣдніе два вмѣстѣ съ третьимъ отзываются уже инымъ тономъ— перемѣной отношеній со стороны мѣстныхъ властей и державцевъ къ слобожанамъ-раскольникамъ, сначала въ

виду возможности изъятія послѣднихъ изъ ихъ непосредственнаго управленія и державскаго послушенства, а затѣмъ и дѣйствительнаго изъятія. Это послѣднее случилось, когда поселившіеся въ Малороссіи раскольники положены были въ окладъ по резолюціи Петра Великаго, сдѣланной на представленіи кіевскаго губернатора князя Д. М. Голицына о томъ, что „въ Стародубскомъ уѣздѣ поселены слободы великороссійскаго народа раскольщики, и коммисаръ пишетъ (Ергольскій, посланный „для сыску и выводу" великороссійскихъ бѣглецовъ изъ сѣверной Малороссіи), что въ оныя слободы ѣхать опасенъ, дабы не разбѣжались за границу" [1]). На основаніи указанной резолюціи Петра Великаго и именнаго царскаго указа на имя кіевскаго губернатора, однако не сохранившагося, княземъ Голицынымъ и сдѣлано было 28-го февраля 1716 г. общее распоряженіе о новомъ устройствѣ положенія слободскихъ раскольниковъ въ Малороссіи, по которому, „гдѣ явятся великороссійскаго народу раскольщики (въ малороссійскихъ городѣхъ), и оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно, и кто на какихъ грунтахъ и за кѣмъ живутъ въ подданствѣ, и велѣно имъ жить на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ ими, раскольщиками, отнюдь не владѣть, и подати съ нихъ не имать, и никакими дѣлами не вѣдать, и обидъ имъ не чинить... А жить имъ, раскольщикамъ, на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угодьи владѣть тѣми, которыми владѣли до состоянія вышепомянутаго Его Величества указу, и во излишнія угодья не интересовались, и пришлыхъ великороссійскаго народа людей никого къ себѣ не принимали, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія"... Вмѣстѣ

---

[1]) П. С. З. V, № 2889. Срав. также № 22 въ издав. нами «Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод.», именно «Выписку кіевогуб. канцеляріи о раскольникахъ», стр. 121—124.

съ тѣмъ слободскіе малороссійскіе раскольники были выдѣлены и изъ состава общаго малороссійскаго управленія и подчинены въ административномъ и судебномъ отношеніяхъ Кіевской губернской канцеляріи. Такъ начался новый періодъ въ жизни слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ.

Гораздо болѣе въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ сохранилось документальныхъ данныхъ, относящихся къ исторіи мѣстнаго раскола, изъ второй и начала третьей четверти прошлаго вѣка, какъ и послѣдующаго времени, и по большей части въ подлинникахъ или въ копіяхъ современнаго имъ дѣлопроизводства, на что обыкновенно кратко въ немъ и указывалось.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ здѣсь тѣ раскольническія дѣла, документы и письма, которыя характеризуютъ отношеніе малороссійскихъ властей и державцевъ къ слободскимъ раскольникамъ со времени гетманства Даніила Апостола и въ особенности со времени графа К. Г. Разумовскаго. При Петрѣ II, во время гетманства первого, какъ извѣстно, слободскіе раскольники были выдѣлены изъ состава управленія и суда Кіевской губернской канцеляріи и снова переданы въ составъ общаго малороссійскаго управленія и суда (№ 22); но эта перемѣна не сопровождалась для малороссійскихъ державцевъ ни возстановленіемъ правъ ихъ на тѣ земли, которыя заняты были раскольническими слободами, ни возстановленіемъ прежнихъ отношеній слобожанъ къ державцамъ, въ силу которыхъ они до 1716 г. отдавали послѣднимъ „належитое подданское послушенство". Въ виду этого, какъ во время гетманства Апостола, такъ и потомъ въ промежутокъ времени между гетманствомъ послѣдняго и графа Разумовскаго, малороссійскія власти и державцы не разъ предпринимали попытки, съ одной стороны—возвратить тѣ земли, на которыхъ сидѣли слобожане—раскольники, а съ другой—ихъ самихъ, какъ своихъ „подданныхъ". Осо-

бенно энергичной въ этомъ направленіи была попытка во второй половинѣ сороковыхъ годовъ, при разрѣшеніи вопроса о возстановленіи гетманства въ Малороссіи, когда малороссійская депутація съ Н. Д. Ханенко во главѣ, во время своего почти пятилѣтняго пребыванія въ Петербургѣ (1745—1749 г.г.), настойчиво добивалась тамъ и черезъ сенатъ и черезъ великаго канцлера графа Алексѣя Петровича Бестужева—Рюмина того, чтобы слободскіе раскольники были отданы „помѣщикамъ въ равной силѣ, какъ онимъ (раскольникамъ) въ слободахъ Свяцкой, Ордонѣ и въ Тимошкиномъ Перевозѣ Кіево-печерской Лаврѣ отдача учинена" (№ № 30 и 31). Эти послѣднія слободы отданы „въ подданство лаврѣ" по сенатскому рѣшенію 1741 г. [1]). Не смотря повидимому на благопріятныя обстоятельства времени, когда малороссійское вліяніе было еще сильно при дворѣ, благодаря невѣроятному „случаю" А. Г. Разумовскаго, регистроваго козака, попытка возвратить слободскихъ раскольниковъ „въ подданство" малороссійскихъ державцевъ потерпѣла неудачу и на этотъ разъ. Мало того, какъ бы въ отвѣтъ на указанное ходатайство малороссійской депутаціи, 5-го іюля 1750 г. состоялся изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ указъ графу И. С. Гендрикову, бывшему въ Глуховѣ представителемъ правительства при выборѣ гетмана, о передачѣ описныхъ раскольничьихъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія упраздненной канцеляріи министерскаго правленія въ Глуховѣ снова въ вѣдѣніе Кіевской губернской канцеляріи (№ 26). Позже, а именно 7-го марта 1754 г., былъ назначенъ сенатомъ особый управитель въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы секретарь Василій Морозовъ, подчиненный „вѣдомству Кіевской губернской канцеляріи" (№ № 35—37).

Безрезультатными остались и попытки о томъ самого графа—гетмана, начавшіяся еще въ Петербургѣ, задолго

---

[1]) Сенат. Архивъ. III, стр. 102—103.

до перваго его прибытія въ Малороссію: ему не удалось ни возвратить „въ подданство“ державцамъ слободскихъ раскольниковъ, ни подчинить ихъ мѣстной малороссійской администраціи и суду, не смотря на всѣ старанія его самаго и генеральной канцеляріи (№ № 29, 33—34, 38—40, 42—43, 46). Но то, чего не успѣли добиться въ царствованіе Елизаветы Петровны, готово было осуществиться въ кратковременное царствованіе Петра III. 23-го мая 1762 г. этотъ государь пожаловалъ своему любимцу генералъ-адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ, а именно: Добрянку, Радуль, Еленку, Климову, Зыбкую и Клинцы, и только благодаря восшествію на престолъ Екатерины II Кіевской губернской канцеляріи удалось затормозить дѣло передачи этихъ слободъ Гудовичу, какъ пожалованныхъ „въ бывшее правленіе“ (№ № 47—48).

Не осуществились и владѣльческія вожделѣнія графа—гетмана о вызовѣ зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ и поселеніи ихъ на пустопорожнихъ его земляхъ, пожалованныхъ ему „въ вѣчнопотомственное владѣніе въ Почеповской и Батуринской волостяхъ“, какъ и въ другихъ малороссійскихъ его деревняхъ. Въ представленіи императрицѣ Елизаветы Петровнѣ, отъ 31-го августа 1760 г., раскрывая свой планъ относительно вызова и поселенія зарубежныхъ раскольниковъ въ Малороссіи, именно „на порожнихъ мѣстахъ“ ему принадлежащихъ, онъ находилъ даже возможнымъ построить для ихъ церковь и совершать въ ней богослуженіе съ соблюденіемъ всѣхъ старинныхъ особенностей, излюбленныхъ ими. „И ежели имъ дозволенія въ томъ небудетъ“, писалъ далѣе гетманъ, „то не токмо въ прежнія великороссійскія мѣста, откуда отцы ихъ или сами они вышли, возвращенія, но и въ Малую Россію выходу къ поселенію надѣяться не можно, и, слѣдовательно, не безъ ущерба государственнаго въ чу-

жомъ краю они останутся. Отъ поселенія же ихъ въ Малой Россіи, подъ владѣніемъ моимъ, интересамъ В. И. В. приращеніе воспослѣдуетъ, яко жъ сколько оныхъ раскольниковъ, выходящихъ изъ Польши, во владѣніи моемъ поселится, двойной подушный сборъ въ казну В. И. В. за нихъ отъ меня плаченъ будетъ..., и они бы, при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ, обыкновенную крестьянскую повинность мнѣ отправляли..." При этомъ графъ-гетманъ принималъ на себя предъ правительствомъ и другія обязательства, какъ напр. возвращеніе великороссійскимъ помѣщикамъ бѣглыхъ ихъ крестьянъ, если бы таковые явились среди выходящихъ изъ Польши раскольниковъ, а также и „наикрѣпчайшее смотрѣніе" за тѣмъ, чтобы „отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бѣгающихъ великороссійскихъ помѣщичьихъ, купецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимано, кромѣ однихъ суще выходящихъ изъ Польши". Любопытно, что гетманъ принималъ на себя также и миссіонерскія обязанности, именно стараться о томъ, чтобы не только раскольническая ересь не распространялась въ Малороссіи, но чтобы и самихъ раскольниковъ „отъ того заблужденія увѣщевать и исправлять и отъ того заблужденія отводить". Мало того, теперь гетманъ находилъ даже весьма полезнымъ болѣе широкое поселеніе раскольниковъ въ Малороссіи, вопреки прежнимъ своимъ совершено противоположнымъ утвержденіямъ, высказывавшимся имъ неоднократно въ представленіяхъ въ сенатъ и коллегію иностранныхъ дѣлъ: „чрезъ умноженіе въ Малой Россіи народа въ указноположеннихъ вистатченіяхъ облегченіе быть слѣдуетъ" (№ 45).

Изъ другихъ документальныхъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ того же Харьковскаго историческаго архива и оттѣняющихъ ту или другую строну религіозно-бытовой жизни слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ, можно отмѣтить здѣсь какъ болѣе любопытные и инте-

ресные слѣдующіе. Таково наприм. прежде всего дѣло „о ереси проклятыя лжехристовщины“ 1747—1748 г. въ слободѣ Воронкахъ, богатое религіозно-бытовыми данными (№ 25); потомъ дѣло 1751—1753 г.г. о добровольномъ обращеніи изъ раскола въ православіе Еленскихъ раскольниковъ Дядькина и др. и вынужденномъ Данила Кухтина (№ 28), и наконецъ дѣло 1755 г. о шведскихъ кладахъ въ Малороссіи, розыскиваемыхъ слободскими раскольниками (№ 41) и т. д.

Довольно значительнымъ архивнымъ богатствомъ, относящимся къ исторіи мѣстнаго раскола, обладаетъ и Кіевскій центральный архивъ, въ которомъ сохранились дѣла бывшей Кіевской губернской канцеляріи, по большей части однако изъ второй половины XVIII в. Особенно здѣсь много сохранилось дѣлъ о переселеніяхъ зарубежныхъ раскольниковъ въ описныя малороссійскія раскольничьи слободы, о земельныхъ спорахъ слобожанъ съ мѣстными жителями и державцами, какъ и разныхъ собственно раскольничьихъ судныхъ дѣлъ, характерующихъ быть и нравы этихъ новыхъ насельниковъ Малороссіи [1]). Относительно зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ, кромѣ дѣлъ бывшей Кіевской губернской канцеляріи, нѣкоторыя документальныя данныя можно находить и въ сохранившихся *Пограничныхъ книгахъ* Кіевскаго воеводства за XVIII в., напр. въ книгахъ подъ № № 192—193, 195, 202—203, 206 и 208.

---

[1]) Къ сожалѣнію, дѣла бывшей Кіевской губернской канцеляріи соединены съ дѣлами другихъ мѣстныхъ архивовъ и разбиты на болѣе или менѣе однородныя группы, напр. на дѣла религіозныя, дѣла о колонизаціи, бытовыя, юридическія и пр., и заключены въ многочисленныя громадныя связки, пользоваться которыми чрезвычайно трудно безъ болѣе обстоятельной описи каждой связки въ отдѣльности. Менѣе было бы затрудненій при пользованіи дѣлами Кіев. губ. канцеляріи, если бы они занимали особое положеніе въ этомъ архивѣ.

Въ составъ издаваемыхъ „Матеріаловъ“ изъ этого архива вошли только три документа, а именно: 1, осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой, выданный въ 1701 г. стародубскимъ полковникомъ М. А. Миклашевскимъ (№ 12); 2, дѣло 1763 г. о переселеніи польскихъ раскольниковъ и некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (№ 49); 3, прошеніе раскольниковъ съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобылѣ и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27-го декабря 1771 г. (№ 51). Наиболѣе цѣннымъ изъ нихъ въ историческомъ отношеніи является послѣдній, хотя и позднѣйшій актъ, наглядно отражающій общественное и церковное положеніе раскольниковъ въ Польшѣ, сравнительно съ таковымъ же въ малороссійскихъ раскольническихъ слободахъ. По своей внѣшней формѣ актъ этотъ состоитъ изъ 15 пунктовъ раскольничьяго прошенія относительно условій поселенія и резолюцій на нихъ графа Ходкевича. Прежде всего здѣсь рѣчь идетъ о свободномъ и безпрепятственномъ исповѣданіи старовѣрства, о правѣ имѣть своихъ поповъ, чернецовъ и черницъ, устраивать церкви и монастыри, пустыни и скиты. Графъ Ходкевичъ согласился на всѣ главные пункты раскольничьяго прошенія и положилъ противъ нихъ такія резолюціи: 1) „Вольно будетъ поповъ держать. 2) Церкви въ монастыряхъ и по слободахъ безъ всякаго препятствія становить вольно будетъ. 3) Попамъ, чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ (Чернобылѣ), по селахъ и по слободахъ ѣздить, ходить вольно будетъ, а что касается всякого торгу збожья, меду, воска, холста, то все по обыкновенію обывательскому состоять маетъ съ мѣщаны чернобыльскими ровно“ и. т. д. Не менѣе любопытны и другія условія, на которыхъ селились раскольники и раскольничьи чернцы въ обширныхъ маетностяхъ Ходкевича. Словомъ, раскольники, ихъ попы и чернцы могли жить здѣсь, какъ они и просили, „безъ всякаго утѣсненія отъ пановъ, и отъ ксіонзовъ, и отъ поповъ, и отъ

жидовъ, и отъ мужиковъ, и отъ всякаго чина", какъ они жили на Чонкѣ и на Вѣткѣ, „безъ всякаго поруганія и порицанія" [1]). Подобныя отношенія къ поселившимся раскольникамъ со стороны державцевъ были не мыслимы въ гетманской Малороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., и ничего подобнаго мы и не находимъ въ „осадныхъ листахъ" и другихъ относящихся къ поселенію раскольниковъ въ Малороссіи актахъ.

Въ первый разъ обращено было серьезное вниманіе на раскольническія дѣла Черниговскаго консисторскаго архива въ началѣ 60-хъ годовъ, когда при архіепископѣ Филаретѣ Гумилевскомъ составлялось „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи". Въ составъ этого описанія, на ряду съ другими цѣнными матеріалами для исторіи Черниговской епархіи, вошли также и матеріалы для исторіи мѣстнаго раскола, извлеченные изъ архивнаго богатства Черниговской консисторіи. Матеріалы эти изданы частію въ цѣломъ видѣ, частію въ краткихъ извлеченіяхъ изъ архивныхъ дѣлъ, при чемъ преслѣдовалась главнымъ образомъ болѣе цѣль „назиданія мѣстнаго раскола", чѣмъ научное и безпристрастное изученіе его (кн. I, стр 123—152; кн. VII, стр. 201—231). Не имѣя въ виду обстоятельнаго изученія всего архивнаго матеріала, заключающагося въ консисторскомъ архивѣ для исторіи мѣстнаго раскола, сотрудники преосв. Филарета опускали обыкновенно всѣ тѣ факты, которые не соотвѣтствовали указанной цѣли, и выдвигали болѣе „безпорядки,

---

[1]) Подъ „Чонкой" здѣсь разумѣется раскольничья слобода, находившаяся въ 10 в. отъ Гомеля, на берегу р. Сожа, гдѣ былъ и раскольничій Чонскій Успенскій монастырь. Въ 1797 г. послѣдній былъ присоединенъ къ единовѣрію. Въ настоящее время онъ управляется православнымъ настоятелемъ, но службы въ монастырѣ совершаются по старопечатнымъ книгамъ; число монашествующихъ менѣе 10 человѣкъ. Оп. опис. Могилев. губ. Кн. I. Могилевъ. 1882 г. стр. 678.

роившіеся въ расколѣ отъ недостатка правленія святительскаго". Кромѣ указанной цѣли, естественно ограничивавшей выборъ архивнаго матеріала, ученые сотрудники преосвящ. Филарета почему-то имѣли въ виду главнымъ образомъ раскольничьи дѣла первой половины XVIII в., преимущественно 40-хъ годовъ, игнорируя большею частію все то, что выходило за предѣлы даннаго времени. Между тѣмъ и позднѣйшія раскольничьи дѣла не могли быть имъ неизвѣстны, такъ какъ всѣмъ дѣламъ консисторскаго архива составлена весьма обстоятельная канцелярская опись еще въ 1816 г., „а въ 1818 г. перерезизованная" [1]). Изъ предѣловъ намѣченнаго нами времени изученія мѣстнаго раскола, т. е. до временъ Екатерины II, напр. пройдены молчаніемъ два крупныхъ факта изъ жизни мѣстнаго поповщинскаго раскола—объ опредѣленіи въ стародубскія раскольничьи слободы православныхъ священниковъ въ 1757 и 1761—1762 г.г.

Въ первомъ случаѣ дѣло было такъ. Бывшій ардонскій безпоповецъ Никита Кореневъ, обратившійся въ православіе въ 1741 г. [2]), потомъ крупный стародубскій «заводчикъ», вошелъ съ прошеніемъ въ Св. Синодъ „о присылкѣ къ нему, Кореневу, священниковъ двухъ великороссійскихъ человѣкъ, изъ которыхъ одному быть при его, Коренева, заводѣ, а другому въ слободѣ Климовой, гдѣ волостная контора, въ коей де, кромѣ раскольниковъ,

---

[1]) Замѣтимъ кстати, что еще въ 1768 г. заботились о „описаніи при консисторіи Черниговской архивы". Дѣло Черн. дух. конс. № 1855.

[2]) Въ 1741 г. Никита Кореневъ явился въ прав. Сенатъ съ прошеніемъ, чтобы раскольниковъ, поселившихся на земляхъ кіевопечерской лавры, по состоявшемуся Е. И. В. апрѣля 29 указу въ, подданство тому монастырю не отдавать, вслѣдствіе чего изъ Сената онъ былъ отосланъ въ св. синодъ при вѣдѣніи подъ карауломъ. Сенат. Арх. IV, стр. 389. По прошенію, поданному въ синодъ 28 дек 1741 г., онъ возвратился въ православіе. Дѣло конс. 1742 г., № 58.

имѣются православные, а по слободамъ де оные священники временемъ будутъ пріѣзжать и потребы исправлять, отчего де православіе можетъ распространиться, а раскольничьимъ де потаеннымъ попамъ чрезъ то можетъ учиниться пресѣченіе; ибо де раскольники, живущіе въ описныхъ слободахъ, нѣкоторые склонны священниковъ имѣть православныхъ, только оные были бъ великороссійскіе. Св. Синодъ предписалъ черниговскому епископу Ираклію Комаровскому удовлетворить требованіе Коренева и опредѣлить въ слободы „священниковъ искусныхъ", а имъ раскольниковъ „увѣщевать, изъясняя при томъ, что все единное какъ великороссійскимъ, такъ и малороссійскимъ священникамъ чрезъ благодать св. Духа священство данное"... Въ свою очередь черниговская консисторія предписывала стародубскому протопопу Григорію Подлузскому избрать „священника искуснаго, благочиннаго и трезвеннаго житія, кто пожелаетъ изъ звонаріевъ, буде же тѣхъ не имѣется, то и изъ настоящихъ"... Дальнѣйшее движеніе этого дѣла остановилось на вопросѣ о содержаніи двухъ священниковъ съ причетниками, хотя повидимому Кореневъ и принималъ на себя обязательство „учинить о всемъ томъ довольствіе" (№ 44).

Во второмъ случаѣ вопросъ объ опредѣленіи въ описныя раскольничьи слободы православныхъ священниковъ возбужденъ былъ самими раскольниками, именно слободы Клинцовъ жителемъ Ѳедоромъ Ѳедоровымъ Поповымъ и крѣпости св. Елизаветы казацкой службы ротмистромъ Дмитріемъ Матвѣевымъ Поповымъ, бывшимъ Еленскимъ раскольникомъ, дѣти котораго жили въ Еленкѣ и оставались раскольниками. Были, по ихъ словамъ, и многіе другіе слободскіе раскольники, желавшіе соединиться съ православною церковію, повѣренными которыхъ и являлись вышеозначенныя лица. Въ своемъ доношеніи Св. Синоду, отъ 13 марта 1761 г., повѣренные въ видахъ соединенія съ православною церковью всѣхъ слободскихъ раскольниковъ,

предлагали, во 1-хъ, выбрать изъ нихъ же, „для обращенія находящихся въ тѣхъ раскольничьихъ слободахъ затвердѣлыхъ раскольниковъ и невѣждъ божественнаго писанія, двоихъ человѣкъ, людей къ тому пристойныхъ, которые бъ тщательный искусъ св. письменъ имѣли къ принятію хиротоніи"; во 2-хъ, дозволить имъ „дѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ" и снять съ нихъ лежащую „за двоеперстное креста сложеніе клятву"; въ 3-хъ, опредѣлить „тѣмъ двумъ человѣкамъ для повсемѣстной проповѣди и труда на дневную пищу и одежду и на протчіе расходы изъ сборныхъ той волости оброчныхъ повсягодныхъ денегъ по сту рублевъ каждому на годъ"; въ 4-хъ „для состоянія и порядковъ къ возбужденію, учредить къ къ оному дѣлу теплаго ревнителя и поборника православно-каѳолическія церкви" при волостной конторѣ, въ званіи президента или духовныхъ дѣлъ управителя, вышепомянутаго ротмистра Дмитрія Матвѣева Попова. Такимъ образомъ, со стороны слободскихъ раскольниковъ, это была первая формальная попытка соединенія съ православною церковію при сохраненіи ими излюбленныхъ старопечатныхъ книгъ и обрядовъ,—попытка, кончившаяся также неудачею, такъ какъ Св. Синодъ не нашелъ въ то время возможнымъ удовлетворить просьбу слободскихъ раскольниковъ по существу. Хотя и посланъ былъ по распоряженію Св. Синода въ слободы священникъ троицкаго Бѣлогородскаго собора ключарь Семенъ Логиновъ съ діакономъ и двумя церковниками, а сенатъ для устройства церкви въ слободѣ Климовой опредѣлилъ отпустить 500 рублей изъ доходовъ кіевской губернской канцеляріи и жалованье священнику положилъ до 300 рублей изъ собираемой съ слобожанъ погодной суммы, тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ дѣло кончилось ничѣмъ. При появленіи означеннаго священника въ Климовой, раскольники заявили, „что отцы ихъ, а инные и сами изъ Великороссіи, оставя домы и имущество, бѣжали не отъ чего иного,

какъ только соблюсти по ихъ раскольническому суевѣрію древніе обряды, и иначе приступить не могутъ, какъ если имъ дозволятъ построить церковь старинным обычаемъ и въ священники посвятятъ, кого они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бъ, чтобы исправлять всякія духовныя требы по старопечатнымъ книгамъ, не противнымъ св. восточной церкви, а лежачую имѣющуюся клятву на двоеперстное сложеніе снять и разрѣшить" (№ 47). Послѣдовавшая вскорѣ затѣмъ вторая Вѣтковская выгонка и перенесеніе съ Вѣтки Покровской церкви въ описную раскольничью слободу Климову, устройство въ слободахъ многихъ раскольническихъ монастырей и пустынь, по крайней мѣрѣ лѣтъ на 20 пріостановили дальнѣйшее движеніе среди мѣстныхъ старообрядцевъ къ соединенію съ церковію, именно до начала 80-ыхъ годовъ, когда иниціатива новаго движенія вышла изъ среды Вѣтковскихъ и Діаконовскихъ раскольничьихъ иноковъ и повлекла за собою такъ называемое единовѣріе [1]).

Какъ иногда въ прошломъ вѣкѣ Черниговскіе архіереи относились къ дѣлу обращенія раскольниковъ въ православіе, даетъ наглядное представленіе резолюція еп. Ираклія Комаровскаго на докладѣ „о принятіи раскольникомъ Даниломъ Кухтинымъ православной грекороссійскаго исповѣданія вѣри". Между прочимъ епископъ здѣсь писалъ: „Въ знакъ же его, Данила, отрицанія отъ раскола и принятія имъ, Кухтинымъ, православной грекороссійскаго исповѣданія вѣри, ему, Кухтину, бороду обрить и волоса на головѣ постричь по малороссійску"... (№ 28, ст. IV).

---

[1]) Именно въ 1798 г. Св. Синодъ, снисходя къ немощной совѣсти старообрядцевъ, снялъ прежде положенныя клятвы на двуперстное сложеніе и другіе подобные обряды и допустилъ существованіе единовѣрческой церкви, разрѣшивъ богослуженіе по старымъ книгамъ и старымъ обрядамъ.

Изъ жизни безпоповщинскаго раскола въ этомъ архивѣ заслуживаетъ вниманія дѣло о совращеніи въ расколъ православнаго малороссіянина „Лаврѣна Иваненка", женившагося на дочери Ардонскаго раскольника Зябкина, краткое извлеченіе изъ котораго сдѣлано и въ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи" (кн. I, стр 139). Изъ него мы извлекли „Запросные и отвѣтные пункты" Ардонскаго войта Василья Тепикина, по поводу этого совращенія, сдѣланные и данные въ канцеляріи Кіевопечерской лавры 20-го іюля 1753 г. [1]) (№ 32). Эти „Пункты" служатъ пока единственнымъ документальнымъ источникомъ, открывающимъ намъ обряды мѣстной безпоповщины поморскаго толка, какъ вышеупомянутое „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи" даетъ намъ единственное документальное свидѣтельство о времени появленія этого толка и дальнѣйшемъ его распространеніи въ стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ.

Изъ рукописнаго собранія Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета, именно изъ хранившейся въ немъ до послѣдняго времени Румянцовской описи Малороссіи (т. т. CXVI и CXVII), а въ прошломъ году переданной въ Императорскую Академію Наукъ, извлечены нами свѣдѣнія изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, попахъ и раскольничьихъ въ слободахъ чернецахъ и черницахъ (№ 50). Изъ этихъ свѣдѣній открывается, что до начала 60-хъ было весьма незначительно въ Стародубьѣ число раскольничьихъ пустынь и скитовъ, чернцевъ и черницъ, и что съ измѣненіемъ отношеній правительства къ рас-

[1]) Дѣло это вмѣстѣ съ другими передано въ Черниговскую консисторію изъ архива Кіевопечерской лавры въ іюлѣ 1770 г., вслѣдствіе указа Св. Синода, отъ 12 го марта 1769 г., по которому предписывалось „церквамъ и при нихъ священно и церковно-служителямъ и мірскаго всякаго званія людямъ, въ лаврскихъ вотчинахъ находящимся, по духовнымъ дѣламъ быть вѣдомымъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ". Дѣло консист. № 484.

колу, начавшимся уже въ царствованіе Елизаветы Петровны, послѣдовало болѣе сильное передвиженіе раскольниковъ изъ за рубежа въ малороссійскія раскольничьи слободы, именно въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ. Между прочимъ въ 1763 г. вышелъ первоначально въ слободу Зыбкую, вмѣстѣ съ другими, извѣстный бѣглый черный попъ Михаилъ Калмыкъ, одинъ изъ самыхъ видныхъ и дѣятельныхъ представителей поповщинскаго раскола въ Стародубьѣ въ концѣ XVIII в., какъ показываетъ справка о немъ, учиненная 17-го ноября 1778 г. въ Астраханской духовной консисторіи, по запросу конторы описныхъ раскольничьихъ слободъ (№ 52). Эта послѣдняя (справка) извлечена изъ рукописной „Лѣтописи Вѣтковской церкви" Якова Бѣляева, принадлежащей намъ.

Всѣми издаваемыми матеріалами, какъ и другими архивными данными, мы пользуемся въ своемъ историко-критическомъ изслѣдованіи о расколѣ на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ до временъ Екатерины II, имѣющемъ въ непродолжительномъ времени появиться въ печати. При каждомъ издаваемомъ документѣ указанъ архивъ или рукописное собраніе, изъ котораго онъ извлеченъ, въ отдѣльныхъ же случаяхъ сдѣланы въ примѣчаніяхъ необходимыя разъясненія и дополненія. Въ концѣ приложенъ указатель личный, предметный и географическій.

**М. Лилеевъ.**

Г. Нѣжинъ.
7 апрѣля 1893 г.

# I.

**Описаніе пренія старца Ѳеодосія съ нѣкоимъ Тимоѳеомъ Матвѣевымъ да со ученикомъ его Василіемъ Власовымъ и съ ихъ единоволники о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни, отъ трехъ древъ сложенномъ сице ✝, отъ кипариса, и пѣвга, и кедра..., и о двучастномъ, ✝ сложеномъ сице ✝, въ лѣто 7217 году, іюня въ 9 день.**

(Изъ рукописнаго сборн. Хлудовской библ., № 341, лл. 126 — 143).

---

О имени Господа нашего І. Хр. Сына Божія настоящаго скита грѣшніи старцы и православніи, такожде и отъ священнаго чина и мирскихъ людей множество собравшеся о томъ, что было преніе у старца Ѳеодосія съ нѣкоимъ мирянином Тимофеомъ Матфеовымъ Лысиненымъ о крестѣ отъ двучастей сложеномъ сице ✝. И онъ, Тимофей, истиннымъ и животворящимъ кре ✝ стомъ Христовымъ его называлъ, и равна и единочестна трисоставному кресту Христову величествомъ сказуетъ, и поклонятися и цѣловати повелѣваетъ. Старецъ же той вышереченный исповѣдуетъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ І. Х., отъ трехъ древесъ сложеніе имать сице ✝, отъ кипариса, и пѣвга, и кедра, егоже бысть подножіе но ✝ гу его, во истинну свято есть; сему покланяется и лобызаетъ и почитаетъ. Здѣ же повѣдаемъ, отъ него же преніе и несогласіе учинилось.

Былъ у того старца Ѳеодосія ученикъ того Тимофея Лысенина нѣкто Василій именемъ, и, сложивъ на крестъ два угарка лучиновыя и перекрестивъ, цѣловалъ ихъ, и еще перекрестился, и поклонился имъ. А исповѣдалъ истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ, и единочестна и едину-де славу имѣетъ съ трисоставнымъ, и, поклоняся и исповѣдавши

истиннымъ крестомъ Христовымъ, кинулъ на землю. Старецъ же сія видѣвъ и слышавъ его исповѣданіе, поиде къ нѣкоему старцу и повѣда вещь сію. И видѣвъ у того старца книгу вышепомянутаго Тимофея, а въ ней писано его Тимофеево мудрованіе и отъ божественнаго писанія сбирано развращено, по его снизшедшему разуму и по еретическому обычаю, еже о нихъ божественный Златоустъ въ Маргаритѣ пишетъ, въ словѣ на крещеніе, острожскія печати, листъ 42, сице о нихъ рече: яко же мышь огризая писмена многащи отъемлетъ обличеніе, тако и сіи еретицы огризающе непщуютъ избѣжати обличенія; но и та оставляема наказуетъ тѣхъ навѣтъ и неистовство. Такожде и сей Тимофей. А еже о крестѣ Господни, честнѣмъ и животворящемъ, пророческія и апостольскія глаголы святіи богодохновенніи отцы и учителіе вселеннѣй откровенныя, явственныя и сокровенныя къ единому кресту Христову трисоставному разумѣваше и писали въ своихъ книгахъ,—Тимофей же не тако: откровенное писаніе овое напреди оставляше, овое же въ срединѣ обхождаше, иное же послѣди оставляше, сокровеныя пророческія и апостольскія и св. отецъ (глаголы?) во свѣдѣтелство къ двучастному сему ✝ кресту приводаще. Сія же видѣвъ вышереченный старецъ ✝ въ книгѣ той, начаша смотрити со старцемъ тѣмъ, иже у него была книга Тимофеева, овое писаніе, иное же листы помѣчати, дабы ему книгу на соборѣ предъ отцы сличити съ божественнымъ писаніемъ. Предреченный же Тимофей, увидѣвъ сія, нача старца Ѳеодосія отметникомъ креста Христова называти при многихъ отцехъ и мирскихъ людехъ во многія времена. Старецъ же нача отцемъ и братіямъ извѣщати. Мы же, сія слышавше отъ старца, яко же выше рѣхомъ, собравшеся и того Тимофея со ученики призвахомъ, ежебы ево книги, о ней же было преніе со старцемъ, досмотрить и съ божественнымъ писаніемъ сличить. Тимофей же книги на соборъ отецъ не принесъ.

*Вопросъ отеческой.* Мы же старца о крестѣ Христовѣ вопросихомъ, како онъ о крестѣ Христовѣ разумѣетъ, отъ божественнаго ли писанія или своимъ мудрованіемъ. Онъ же предъ всѣми нами исповѣда сице.

Исповѣданіе о крестѣ Христовѣ старца Ѳеодосія, како онъ вѣруетъ и мудрствуетъ о крестѣ.

Кресъ Христовъ, нанемъ же распятся Господь нашъ І. Х., отъ трехъ древесъ сложеніе имать: отъ кипариса, и пѣвга, и

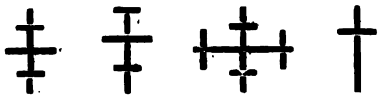
кедра, иже бысти подножію ногу его, во истинну свято есть; ему же азъ покланяюся и почитаю, на немъ же Христосъ распятся; но и всякому кресту, иже во образъ и подобіе сотворенному оного Христова животворящаго креста, поклоняюся я самому оному, на немъ же Христосъ пригвоздися. А что на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на уларяхъ крестное ображеніе, на поясѣхъ священническихъ, гдѣ како положено въ церкви, вся та пріемлю по церковному преданію и обычаю. Да еще во священнодѣйствіи, что дѣйствуется въ крещеніи человѣковъ, что помазуется масломъ и мѵромъ, вся та дѣйства, съ каковыми словесы дѣйствуется, съ тѣми же словесы и азъ пріемлю, а иныхъ словесъ къ тѣмъ тайнамъ не прилагаю. То мое о крестѣ Христовѣ исповѣданіе и вѣра.

По исповѣданіи же семъ отцы и братія вси купно возглагласиша: и мы тако вѣруемъ вси, яко же и сей старецъ.

Посемъ нѣкій отъ инокъ старѣйшій вземъ крестъ Христовъ съ распятіемъ, и положилъ на столѣ, и рече старцу: понеже словомъ и писаніемъ исповѣдалъ еси вѣру о крестѣ Господни, покажи намъ дѣломъ поклоненіе кресту Христову. Старецъ же, знаменався крестнымъ знаменіемъ, поклонился кресту Христову животворящему, и, поклоняяся, цѣловалъ его. Рекоша же отцы Тимофею мирянину: Дай вину, почто ты называлъ старца Ѳеодосія крестоотметникомъ? Мы старца спрашивали, что онъ по исповѣди своей право вѣруетъ о крестѣ Господни. Онъ же Тимофей умолча, и нача бумажицу давати старцу, на ней же написанъ крестъ трисоставный, а подъ нимъ втайнѣ иные кресты. И рече старцу: скажи имя кресту? Старецъ же, увидѣвъ его коварство, рече ему: имя кресту Христову во исповѣданіи моемъ сказано. Да еще прежде съ тобою сидѣлъ я и показалъ ты мнѣ инные кресты, и я тебѣ отвѣтъ далъ, елико Богъ меня наставилъ. Что мя искушаеши?

По семъ рекоша вси отцы и братія: нѣсть тебѣ дѣла до старца. За что ты называлъ ево крестоотметникомъ, а книги ты на соборъ отецъ и братіи не принесъ, въ ней же у васъ преніе учинилось?

*Вопросъ отеческой.* Потомъ же отцы начаша ево Тимофея съ ученикомъ Василіемъ вопрошати о тѣхъ крестахъ, иже у него написаны въ бумажицѣ симъ образомъ:



Исповѣданіе Тимофеево со ученикомъ ево Василіемъ о крестѣ Христовомъ, како вѣруютъ и мудрствуютъ, и тако исповѣдаша.

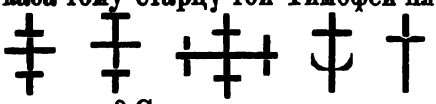
Нѣкто отъ инокъ, озаряемъ десницею Вышняго Бога, первое вопроси ученика его Василія, рече: вси ли сіи кресты истинніи и животворящіи? Онъ же рече: истинніи и животворящіи. Старецъ же рече: мощно ли на истинномъ и животворящемъ крестѣ плоть Христову воображать? Онъ же молчаше. Той же старецъ множицею вопроси его; онъ же рече: азъ не мошны пришелъ шити. Потомъ же вопроси той же старецъ Тимофея, якоже и Василія: истинные ли животворящіи сіи кресты? Онъ же рече: истинные и животворящіе. Рече же старецъ: мощно ли на истинномъ крестѣ распятіе Господне писать? Онъ же отвѣта не даде ему. Тогда старецъ указа ему на сій крестъ ✝ : мощно ли на семъ крестѣ плоть Христову воображать? ✝ Онъ же рече: мощно. Потомъ же старецъ указа на сій крестъ ┼ : а на семъ мощно ли? Онъ же рече: ни. Старецъ же рече: ┼ чего ради? Онъ же отвѣта не даде ему. Старецъ же рече: видите ли, отцы святіи, несогласіе ихъ! Оба исповѣдаша истинные и животворящіе кресты, едину де честь и поклоненіе имѣютъ, и плоть Христову воображать на семъ ✝ мощно, а на семъ ┼ не мощно.

Еще же старецъ рече: разумѣйте, святіи отцы, единъ крестъ во всѣхъ исповѣдаша, а во отвѣтѣ сотвориша два.

Еще же здѣ скажемъ. Нѣкто мирянинъ Федоръ Нефедьевъ на стѣнѣ сѣней начертавъ ночтемъ руки своея крестъ сицевымъ образомъ ┼ , и рече Василію: како нарицаеши? Василій же исповѣда: ┼ истинный и животворящій Христовъ крестъ. Рече ему мирянинъ: поклонишися ли ему? Онъ же, перекрестя лице свое рукою, поклонился ему. Сія же слышавъ нѣкто священноіерей Василій именемъ, рече Василію: съ симъ мудрованіемъ поклонитеся и на картахъ. Василій же рече: здѣ нѣсть картовъ. Василій же рече: картовъ нѣсть и поклонитися нечему. Старецъ же рече: виждь образы Божіи и кресты стоятъ, а ты глаголешь: поклонитися нечему.

Той же Василій исповѣда и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестъ отъ каковыя либо вещи, древесъ или соломы: поклоняюся. Да онъ же Василій разбойничьи кресты Христовою кровію освящены исповѣдалъ. Сіе же слышавши, мнози

отъ ученикъ Тимофеовыхъ неидоша съ Тимофеомъ, но отвратишася отъ него, глаголюще: не правѣ разсудися Василію, еже на картахъ и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестъ поклонятися. По семъ пришедше предъ отцы, за молитвъ пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи и просвѣщеніемъ креста Господня, покаяніе Господу Богу принесоша и отъ отецъ прощеніе испросиша, се же и получиша. Тимофей же и Василій во своемъ осташася. Отцы же и правовѣрніи вси купно возгласиша: не имѣти съ ними общенія и со единомысленники ихъ.

Здѣ же достоитъ воспомянути и сіе. Вышереченные, иже воспомянуто, что прежде сидѣлъ той же старецъ Феодосій съ Тимофеомъ Лысенинымъ у нѣкоего господина въ дому, и показа тому старцу той Тимофей пять крестовъ сицевымъ образомъ:  . И вопрошаше старца о первомъ крестѣ: како ты его нарицаеши? Старецъ же рече о первомъ крестѣ: сей крестъ образъ честнаго и животворящаго креста Господня, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ І. Х. Потомъ же рече Тимофей старцу о второмъ крестѣ: сей же что? Старецъ рече: а сей крестъ водружальной, на освященіе церкви поставляется. Потомъ же рече старцу о третіемъ крестѣ: сего како наречеши? Старецъ же рече: сей крестъ Господь показа на небеси благовѣрному царю Констан тину, звѣздами сложенъ и съ надписаніемъ сицевымъ: симъ оружіемъ побѣждай враги. Еще же вопросн старца о четвертомъ крестѣ: сей же что? Старецъ же рече: о семъ крестѣ не вѣмъ, что отвѣщати. Вопрошенъ бысть старецъ о пятомъ крестѣ: сего како именуеши? Старецъ же рече: симъ образомъ крестъ видимъ въ церкви на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на порочахъ, и на уларяхъ діаконовскихъ нашиваютъ. Мирянинъ же рече: откуду взятъ и на тѣхъ первореченныхъ мѣстѣхъ повелѣнъ нашиватися? Старецъ же отвѣща: азъ о семъ не вѣмъ, токмо вѣрую по церковному обычаю; како церковь пріятъ и содержитъ, тако и я пріемлю и почитаю. Мирянинъ же рече: како церковь воспѣваетъ, еже креста начертавъ, нарицаетъ его Моѵсей оружіемъ непобѣдимымъ? Рече старецъ: вѣмъ и я, что церковь воспѣваетъ, креста начертавъ Моѵсей въпрямъ жезломъ, чермное море пресѣче и разступися вода, Израиль

проиде сквозѣ моря немокрено, и по прошествіи Израиля обращся Моусей на Фароона въпреки начертавъ, токмо прообразовалъ непобѣдимое оружіе, иже Христосъ ада плѣнивъ и узники свободи, и указа старецъ на сій крестъ ✝ : тѣмъ Христа воспоемъ, избавителя, Бога нашего, яко ✝ прославися. Мирянинъ же рече: сій крестъ ✝ како называешь? Христовъ, или Петровъ, или инако како? Старецъ же рече: никако, токмо прообразованіе креста Христова нарицаю. Мирянинъ же рече: рцы отъ обою едино: Христовъ или чортовъ? Старецъ же отвѣща: ты рече, азъ о семъ глаголѣ твоемъ потребы неимамъ навыкнути. Мирянинъ же во второе рече: отъ обою едино рцы: Христовъ или того же? Старецъ же отвѣща: время глаголати, время и молчати. Мирянинъ же возъярився рече третіе: глаголю ти, отъ обою едино рцы...? Старецъ же рече: азъ съ тобою о семъ въ словопреніе невдамся, но еже что отъ писанія увижу, то ти реку.

По семъ рече старецъ о Василіи, ученицѣ ево, яко онъ совѣта требоваше отъ отецъ, еже бы на дву древѣхъ распятіе писати. Сія же слышавъ Тимофей мирянинъ рече старцу: самъ ли ты слышалъ отъ Василія, или инъ кто ти рече? Старецъ же отвѣща, яко онъ сице рече. Мирянинъ же слышавъ сія рече: аще истина сія глаголанная, ересь латынская, еже на дву древахъ распятіе писати. По семъ разыдошася.

И на соборѣ Тимофей говорилъ предъ отцы: ересь латынская, еже на дву древахъ распятіе Господне писати.

Къ нѣкоему писалъ ты сице: да изволте при многихъ книгу мою соборомъ о крестѣ прочитати, еже и меня исправите не на словахъ, но зря разумъ и исповѣданіе; азъ же отъ души желаю исправитися не лицемѣрно. Инъ же нѣкто видѣвъ твое писанейце, возрадовася зѣло и написахъ тебѣ глаголанное отъ притчей противу твоему писанію сице. Первое: не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебѣ. Второе: обличай премудра, и возлюбитъ тя. Третіе: дай премудрому вину, премудрѣе будетъ. Четвертое: сказай праведному, и приложитъ пріимати. Аще изволишъ въ послѣднихъ тріехъ пребывати, силенъ Богъ и тебя врачевати и намъ любимъ бывати. Аще ли кто сихъ тріехъ послѣднихъ на первое возвратится, и Богъ отъ него отвратится и во вѣки неизцѣльно разболится; не стыдися лица человѣча, но убойся суда Божія. Зѣло ми желаетъ душа видѣти тебе и духовно съ тобою бесѣдовати; по семъ

тебѣ поклонъ по силѣ моей, елико могу. Зри и внимай зѣло отъ притчей. А твое писаніе вышеписанное у того, кто тебѣ сіе написалъ.

Василій Власовъ на письмѣ далъ сице: у Никоніянъ на просфирахъ напечатанъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ І. Х. Да онъ же Василій Власовъ предъ Феодосіемъ отцемъ тако говорилъ и на письмѣ далъ сице. Мы о крестѣ Христовѣ съ никоніяны согласны; а въ преданіи церковномъ и въ догматѣхъ множицею съ ними несогласуемъ, и того ради не общаемся имъ. Да еще онъ же Василій далъ на письмѣ сице: еже кому своимъ разумомъ вводити таковое, еже на дву древахъ писати распятіе, и то ересь латынская. А какъ сіе письмо писалъ, въ то время былъ Стефанъ Васильевъ Балахонецъ, Родивонъ Алексіевъ Шорыгинъ, Алексій Логиновъ съ Козленца, портной Игнатій, старецъ, ученикъ Феодосіевъ, Симеонъ Леонтьевъ. А Тимофея онъ съ собою во всемъ согласна сказалъ: како де я вѣрую, такожѐ и Тимофей. И написавъ своею рукою, и далъ Феодосію, старцу Ворыпину.

Тимофей Афанасьевъ дворянинъ о себѣ сказалъ сице: я бороды ради пошолъ изъ двора, а двоечастный крестъ и въ сердцы моемъ и въ души самый совершенный, божественный и животворящій крестъ Христовъ, и по сей часъ вси знайте.

Василій Власовъ сказалъ: трисоставный крестъ не апостольское преданіе, но царя Ивана Васильевича новая затѣя..., и съ Тимофеемъ де у насъ едино согласіе.

## II.

### Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ.

(Изъ рукоп. церковно-археологическаго музея Кіев. Д. Ак. О. 8°—41, лл. 57—64).

Не малыя убо зари истиннаго разума надѣемся восприяти, аще прочитаемъ благоразумно вѣтковскихъ отецъ здѣ положенная посланія; познаемъ добрѣ, каковы главы сіи, едина другой не покоряющыися; уразумѣемъ не твердое ихъ быти основаніе; научимся зыблющихся основаній удалятися и изыскивати твердое основаніе. Аще бо сіи знаменитыхъ и первосѣдателныхъ отецъ своихъ повелѣнія не хранятъ: что о прочемъ надѣятися?

Вопрошахомъ убо не единого послѣдующихъ имъ, на коемъ соборныя церкве преданіи толикая ваша вѣрность, толикая надежда отцемъ своемъ в послѣдованіи утверждается? Отвѣщеваютъ: отцы наши такъ творили и творити насъ научили сице. И егда на сей паки вопросъ задаемъ имъ: отцы ваши сіе и сіе по коему писанію творили? Отвѣщеваютъ: мы сего не вѣмы; токмо вѣмы, яко Богъ тѣлеса ихъ по смерти въ нетлѣніи прославилъ. Аще бы они не писменно себе и прочихъ водили, то како бы нетлѣніемъ симъ почтилъ; а яко тако Богомъ прославлени, несумѣнно имъ послѣдуемъ. Что же они творили и како научили: ни единъ взлядъ на се имутъ.

Представляютъ убо мощи отца Ѳеодосія, и тѣми свое согласіе выхваляютъ; а что Ѳеодосій предаетъ, то ни зачто кладутъ. Аще бо похвала васъ и отецъ вашихъ, древнихъ отецъ вашихъ, нетлѣніе: то чего ради преданная ими не храните? Почто в тѣхъ веліе презорство имате? Хвалите убо словомъ, вещію же хулите; гладите единою рукою, а другою биете. Почто инъ путь вы и отцы ваши, по Ѳеодосіи бывшіи, возъимѣсте и ино разсужденіе воспріясте? Древній отецъ вашъ

Ѳеодосій отъ общаго разсужденія научалъ послѣдующихъ себѣ смиренію и доброму согласію, дабы діаконовыхъ ни в чемъ не гнушалися, но якоже вѣтковское, тако и дияконово согласіе во всемъ равно бы имѣли; а отдѣляющихся ихъ и гаждающихъ осуди дерзости погрѣшительныя быти, о чемъ посланіе его, писанное в нижегородскія скиты лѣта ҂зні съ подписаніемъ рукъ, вѣдати подаетъ.

Послѣ же сего, в лѣто ҂зкн-є вѣтковскій архимандритъ, по совѣту братіи, в разныя слободы о діаконовыхъ, ни единъ взглядъ на Ѳеодосія имѣя, писа, но гаждая. Подобнѣ же еще отъ всего вѣтковскаго монастыря писаша посланіе в лѣто ҂зклв-є, за подписаніемъ же рукъ, далеще отступающе отъ разума Ѳеодосіева, діаконовыхъ злѣйше аріанъ нарицающе. А наипаче сихъ еще полное посланіе, писанное в лѣто ҂зклє во Избынь, съ тяжкимъ отъ Вѣтки приказомъ, дабы до конца діаконовыхъ, послѣдующіи имъ, облюдалися.

И по сихъ всѣхъ предложенныхъ явѣ есть, яко не токмо вы, но еще отцы ваши въ послѣдованіи отца древняго Ѳеодосія ученіе и повелѣнія отринуша и ни во что положиша. И отъ лѣта ҂зкн донынѣ, аки по лѣствицѣ отъ разума Ѳеодосіева къ земнымъ сходяще, в долния вещи снидосте и токмо имя, а не дѣло Ѳеодосіево обносите, яко же и сами себе дознати можете; ибо единъ другаго предварясте въ вещехъ земныхъ: въ славѣ, въ любоначаліи, въ сребролюбіи, въ роскошахъ мірскихъ, въ покои и небреженіи и прочая, въ нихъ же наипаче духовніи ваши погружени, яже сущия вины ересей. И еще Ѳеодосія отца своего глаголете! Дѣло васъ показуетъ, яко нѣсте сынове онаго Ѳеодосія, о чемъ внятно прочтеніемъ посланія ваша являютъ.

*Оконченіе.* Предложивше собранная посланія главнѣйшихъ членовъ вѣтковскаго согласія, на нихъ же народи сіи уповаютъ, просимъ коегождо читателя и слышателя благоразумна, да скажетъ намъ коего отецъ здѣ правое ученіе: Ѳеодосія ли, или по немъ бывшихъ? Аще же кто обоя возглаголетъ праваго ученія, неразуменъ явится; ибо благословляти и проклинати, почитати и безчестити нѣсть едино, но далече едино другаго. Не просто полагали выше положенная; ибо въ основаніе кладется вѣрнымъ, да всякъ разумѣяй и творяй тако спасется; аще ли кто оная словеса аки в зимѣ мотыку положитъ: не потреба и глаголати ихъ наставниками и отцами своими, самоотеченъ и

самоучитель пребывая. Аще ли глаголати ихъ: отцы наши, отцы наши,—то покажи отца своего дѣломъ, а не словомъ нареченіе. Но отцы ваши разно ученіе показаша. Ѳедосій повелѣ вамъ діаконовыхъ, якоже каженіе, тако и вся священнодѣйствія равно с вѣтковскими вмѣняти. По Ѳеодосіи же бывшіи отцы ваши вопреки написаша, повелѣвающе діаконовыхъ якоже каженіе, сице и вся ихъ священнодѣйства отриновенна вмѣняти и еретически быти глаголаша. И зрите коль веліе между Ѳеодосіемъ и между по немъ бывшими отцы разнство въ преданіяхъ ихъ обрѣтается: ибо единъ отецъ о діаконовыхъ учитъ народъ православными вмѣняти, а по немъ бывшіи отцы учатъ той же народъ діаконовыхъ за еретиковъ вмѣняти. И не единою, но многажды, отъ лѣта ҂зкн-го до самаго разоренія Вѣтки, единъ надъ другаго гажденіемъ на діаконовыхъ взимашеся.

И стало быть сіе преданіе обдержное, а не мимо идущее, но подтвердительное руками. Здѣ дадите намъ слово: коего разньства во ученіи отцы ваши? Оніи ли, иже діаконовыхъ за православныхъ вмѣняти повелѣша; или тіи, кои сихъ за еретиковъ вмѣняти повелѣша: не можетъ бо здѣ, имѣяй чувство разсудительное, глаголати: единаково ученіе. Ибо по наученію коея страны: аще кто правовѣрныхъ вмѣняти будетъ за еретиковъ потребится, такоже и еретиковъ вмѣняяй правовѣрными, умретъ, съ еретики будетъ. Нѣсть бо се мало разньство во ученіи, но велико и самое души касаемое,—вещь во истину ужасна. Ибо по симъ выкладамъ: аще право есть ученіе Ѳеодосіево, то Вѣтки отъ лѣта ҂зкн-го ученіе наста неправо, а Ѳеодосіевъ разумъ погибе. И послѣдуяй второму ученію, всуе Ѳеодосіевымъ нетлѣніемъ хвалится, его же Ѳеодосій за ино ученіе ненавидитъ; ибо сицевая похвала и у Барянъ о мощехъ Николиныхъ; но не сея ради вещи и равни суть Баряне Николѣ. Вѣтковская церковь, яко нѣкое зерцало, всѣхъ въ себѣ воображаетъ, сама же себѣ не видитъ; всѣхъ согласій судитъ, каково діаконово, каково Епифаніево, сказуетъ и учитъ; а себе, яко древнихъ отторжеся обычаевъ, не разсмотряетъ. Той не вѣритъ сему, что творить не хощетъ, да извѣтомъ невѣрованія свободенъ отъ того дѣла будетъ.

---

На одномъ изъ бѣлыхъ неисписанныхъ листовъ въ концѣ рукописи находится приписка: „1757 году преставися отецъ

*Патрикій* мѣсяца февраля, въ великій постъ, во вторую недѣлю, на память священномученика Поликарпа, епископа Змирскаго" (Смирнскаго), т. е. 23 февраля.

*Примѣчаніе къ № II.* «Предисловіе» къ Вѣтковскимъ посланіямъ извлечено нами изъ «Книжицы о каженіи», принадлежащей церковно-археологическому музею при кіев. дух. Академіи, и составлено, какъ видно изъ его содержанія, однимъ изъ представителей діаконовскаго толка на Вѣткѣ или въ Стародубѣ. О характерѣ Вѣтковско-діаконовскихъ споровъ см. въ VII гл. нашего изслѣдованія. По «Опис. рки. церковно-археол. музея» проф. Н. И. Петрова, в. I (Кіевъ, 1875 г.), указанная рукопись помѣщена подъ № 273 въ 8°, на 64 л., и писана полууставомъ, переходящимъ въ скоропись. На передней сторонѣ бумажнаго переплета ея написано: «Книжица о каженіи». Этимъ заглавіемъ опредѣляется и общее ея содержаніе, за исключеніемъ отчасти «Предисловія»... Изъ помѣтокъ на первыхъ листкахъ рукописи видно, что она принадлежала Злынковскому купцу и иконописцу Алексѣю Савинову, пріятелю извѣстнаго Якова Бѣляева, слободскаго лѣтописца второй половины прошлаго вѣка, а потомъ и перешла къ этому послѣднему, именно въ 1792 г., и значилась въ его собраніи рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ подъ № 89. О Савиновѣ упоминается и въ Лѣтописи Вѣтковской церкви Якова Бѣляева, лл. 74 и 202. По времени написанія указанная рукопись относится къ концу первой половины прошлаго вѣка: послѣднее событіе, упоминаемое въ ней, собственно въ «Предисловіи къ Вѣтковскимъ посланіямъ», какъ особой статьѣ этой рукописи, есть первое разореніе Вѣтки (1735 г.). Послѣдняя приписка о смерти попа Патрикія написана другою рукою и почеркомъ, чѣмъ вся остальная рукопись, и, очевидно, есть позднѣйшая приписка.—Самыхъ Вѣтковскихъ посланій въ указанной академической рукописи нѣтъ; не приходилось ихъ встрѣчать и въ другихъ извѣстныхъ рукописныхъ собраніяхъ и книгохранилищахъ.

## III.

### „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи", написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони.

(Изъ рукоп. сборн. Хлудовской библ., № 352, лл. 286 об.—290).

Предложивше убо отеческій разумъ о крещаемыхъ новорукоположенцами (выше въ сборн. приведено въ сокращеніи посланіе Спиридона Иванова съ представленіемъ отеческихъ „разныхъ судовъ о еретическомъ крещеніи"), чего ради не подобаетъ ихъ второкрестити, и своевольство непокорныхъ сказавше, нынѣ же нужду имамъ явити самое дѣло, како случися сей раздоръ Даже разумно будетъ оно, не токмо настоящимъ, но и грядущимъ родомъ, да познавше се, блюдутся раздорниковъ тѣхъ и въ свѣтлости разума прочитываютъ посланіе сіе: есть бо зѣло потребно.

Во прошлыхъ убо лѣтѣхъ до настоящаго ҂зкн года (времени написанія посланія) въ Чернецкой слободѣ, глаголемой Ордони, людіе великой теплотѣ вѣры христіанская и любви общей правимы быша, по благосовѣтію отецъ поморскихъ и въ тѣхъ совѣтахъ. Но яко умножающуся вѣрныхъ и нужди настоящей многой явися въ дѣлахъ духовныхъ, соблаговолиша отцы дати чернеца отъ своея обители Саватія, такожде и отъ бока своего мужа добрѣ вѣдяща правильный разумъ и совѣты отецъ, сего Спиридона Иванова, (соблаговолиша) послати въ правленіе тамо дѣлъ церковныхъ, который бывъ иногда довольная времена на Низу (въ Поволжьи) и между многими учители незазорный бяше диспутъ (sic), его же словесъ, не вѣмъ, кто стояти противный возмогъ бы. Егда же сей, по благосовѣтію премудраго Андрея (Денисова), прибылъ во Ардонь, истину глаголю, просвѣти лице церковное (въ) ученіи аки солнце, и во многія страны лучи своего разума

простре, и отъ многихъ странъ за предивное ученіе очи къ себѣ обрати и вся внѣшнія церкви посрами. О коликая тогда весна въ людѣхъ показася, яко и лѣнивіи тогда многія плоды благія приношаху! Кій же тогда духъ радости въ ревнителехъ пребываша! Во всѣхъ бо духовная благодать растяше; вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточныхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго.

И сицеваго благополучія церковнаго нестерпѣвъ діаволъ, воздвиже нѣкоихъ безумцевъ, прибывшихъ на той часъ отъ Понизовскихъ пустынь, а именно (прибыли) Макаръ, Иванъ Осиповы, Аѳанасій Стрѣлковъ, Петръ Кривой и иніи, и аки вранами темными хотя помрачити благолѣпіе церковное. И тако отъ сихъ граканія смятошася чувства многихъ, и сладкихъ пѣсней истинныхъ славіевъ не возмогоша добрѣ разумѣти,— мнози во слѣдъ безумныхъ словъ ихъ отвратишися.

Ибо, по совѣту вышнихъ въ разумѣ мужей, обще положено исперва, яко поморскихъ тако и понизовскихъ, чтобы до числа ҂ахѯз отъ числа ҂ахѯг-го крещеныхъ (аще и въ новинахъ обаче) не второкрестити отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены... По сему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены, крещеныхъ отъ сихъ на твердо не повелѣша премудріи мужіе второкрестить. Сіи же, аки совы дневнаго свѣта отеческаго совѣта не могуще ясно видѣти, въ себѣ несогласуяся, паче же рещи, на ся восташа и позорницами себѣ быша, вопіюще на сего предивнаго учителя Спиридона, почто не второкрещаетъ таковыхъ. Но суетни суще и буіи: не видятъ, яко сами отъ новорукоположенцевъ и анаѳематисующихъ истину до числа предъявленнаго крещеныхъ не второкрестя пріемлютъ; а отъ бѣгствующихъ сихъ и истины ради страждущихъ крещеные второкрестити хотятъ. Благоумный же оный мужъ Спиридонъ, дополно прося и моля, увѣщавая ихъ отеческими прежде бывшими совѣты, но аки огнь въ терніяхъ возженныхъ не возможе сердца ихъ врѣемыя утолити, и елико далѣе увѣщаваше ихъ и писаніе предлагаше, толико паче аки бѣсніи свирѣпствующе.

И сего ради наста ему нужда писати до поморскихъ и до понизовскихъ отецъ, да утолятъ ихъ мятежъ и умирятъ церковь. И тіи разная посланія мудрая до нихъ писаша, гаждающе ихъ дѣло мятежа церковнаго; но ни что же и тіи успѣша. Итако

отскочиша отъ исполненія церковнаго и устроиша самочинну свою церковь, крестяще не повелѣнныхъ имъ. Видяще же друзіи развращеннѣйшіе и безумнѣйшіе сихъ, нѣкто на той часъ тамо бывшій чернецъ... и другіи отъ купилища и Осифъ Андреяновъ и учитель ихъ токарь Клинцовскій, яко сіи крещенія ради оныхъ рукоположенцевъ отдрашася церкве Христовы, начаша ихъ укоряти, нарицающе общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа ҂ахзз крещенныхъ невторокрестишася пріемлютъ, и подобаетъ (глаголюще) за сей пріемъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединилися. И тако таковіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себе отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ недостигоша крещеніемъ, зане... за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе въ себѣ новокрещахуся. Тѣмъ же многажды крещающеся, нѣцыи въ нихъ не токмо трикратно, но и четверократно крещаемы быша, коего ради беззаконія яко сонія востающаго погибоша сіи и память ихъ погибе.

Вышепомянутый же Макаръ и Стрѣлковъ съ товарищи со многими отдравшеся пребывающе, прибылъ же къ нимъ отъ Нижнева нѣкто уставщикъ Іаковъ Семеновъ, мужъ свирѣпъ и упрямаго обычая. На него же взирающе еще многіе отдѣлишася, яко быти имъ до тріехъ сотъ.

По семъ въ лѣто ҂зѿлѕ (1728 г.) присланъ отъ Поморья для церковныхъ нѣкоихъ смотрѣній мужъ премудръ, зная ученія риторско, Леонтій Ѳеодосіевичъ. Сей кононно (!) ихъ на соборѣ истяза, и, разумѣ раздора ихъ грубость, отвратися ихъ, Іаковъ же предреченныхъ разсуди,—а таковаго мужа и старца не послушати богопротивно,—увѣщавъ своихъ си, съ большею (частію съ) своими примирившеся на то, чтобы не второкрестити отъ тѣхъ рукоположенцевъ. Спиридона уже на сей часъ не бяше ту, яко отъ лѣтъ Грѣшилова гоненія со многими въ Волохи отлучишася. Тіи же Макаръ и Иванъ Іосифовы, Ѳедоръ Ивановъ, Ѳедоръ Фоминъ съ подобными во своемъ осташа. И времени нѣкоему минувшу, по малу и малу наставники добрые во Ардони оскудѣша; тогда Іакова оного превзяся рогъ и обѣтъ свой преступи въ крещеніи: паки нача отъ оныхъ новорукоположенцевъ второкрестити, и въ сіе не токмо съ нимъ пришедыхъ, но и до него бывшихъ привлече, и въ томъ безъ раскаянія умре. Прежде же его Иванъ Іосифовъ и Петръ Кривой раздорнически умроша въ безвѣстномъ упованіи. А братъ Іоанновъ

Макаръ и Стрѣлковъ въ чувство доброе пріидоша, по отечественнымъ совѣтамъ ходяще, Макаръ бѣлеческимъ, а Стрѣлковъ чернецкимъ образомъ, сѣтующе на преступство и мятежъ тѣхъ, скончашася. Прочіи же у партіи и донынѣ пребываютъ, велій соблазнъ въ правительствѣ и поносъ доброму окормленію устроящоще... Славѣ сущихъ отецъ нашихъ здѣ пріиде умалятися, церкви оскудѣвати и многое препятіе в ню приходити сихъ ради суеумій явися. И яко древле гностики подъ именемъ христіанскимъ предъ внѣшними истинныхъ христіанъ порочныхъ творяху, за злая Еллиномъ гнусныхъ вмѣняху..., тако и нынѣ отъ оскудѣнія добрыхъ пастырей... замрачена есть церковь, и око взирающихъ на тѣхъ безцѣльные порядки недосягаетъ видѣти правильную церковь. Ибо сіи обои Ѳедоры внѣшнимъ видомъ воздержницы, суще житіе безженное ведутъ, мясъ яденія удаляются, питія хмѣльного зѣло ненавидятъ, сладкихъ пищей не имутъ, одеждами худыми уловляются (?), и, сихъ ради внѣшнихъ ихъ винъ, сотѣсняеми нуждею мнози очи свои на ня обратиша. Но суетно; ибо по внутреннему достойни суще отвращенія, яко невѣжества въ разумѣ великаго исполнени, суще бо породы поселянскія и нѣкоихъ неукъ отроды, истиннаго разума въ писаніи неискушенны, и далече суще того [illegible]ища: обои бо быша держащіи рало; но Ѳедоръ Ивановъ пр[illegible]ралѣ и ковачь бяше, въ великомъ уже возрастѣ часовникъ и псалтырь изъучи, и ради чистаго его единаго житія во отцы духовные таковіи же слѣпо и нужно введоша. А самъ сей мнимый духовникъ отъ многихъ уже лѣтъ духовнаго отца себѣ не имать, по сущему свидѣтельству благоразумнаго старца, мужа добля Ивана Иванова, извѣстнаго вѣдателя, такожде и по сказанію Ивана Макарова, бывшаго у того Ѳеодора за страхъ смерти на исповѣди, яко при символѣ вѣры слышалъ его вопрошающа: бракъ настоящій за отступленіе ли вмѣняетъ вѣры? Прочіе же его поступки въ церковныхъ дѣлахъ описаны суть выше въ предложенныхъ здѣ вопросахъ м҃ и единомъ. (въ Хлудовскомъ сборникѣ этихъ вопросовъ нѣтъ). Позываеми же многократно, а наипаче въ сіе настоящее лѣто ,зн҃д҃-є на соборъ, да дадутъ въ дѣлахъ своихъ отвѣтъ, или до вышшихъ отецъ для разсужденія отъ собора кто пошлется, и невозмогоша пріити, итако во своемъ упорствѣ остаются. Два оные Ѳеодора и склонилися бы уже на совѣтъ сущихъ поморскаго разума, но, стыдящеся непокоривыхъ подъ ними грубіянъ перваго своего ученія ради,

## Предъизвѣщеніе.

Вѣдомо ти буди, ревнителю благочестивый, яко здѣ отговорки сея артикулъ сицевымъ образомъ предложити намѣренъ есть нами въ дву лицахъ, двѣ страны къ себѣ противоборствующія изъявити, яко едина страна новшественныхъ догматовъ, а другая древнихъ. Новшественная страна увѣщавающимъ лицемъ въ пріятіе священства персональнаго отъ архіереевъ, древняя же страна въ лицѣ увѣщаваемаго, отзывающаяся нестатечными причинами того увѣщанія, начертати умыслися.

Тѣмъ же знай: увѣщающее лице страны есть новыхъ догматовъ, а увѣщаемое лице страны есть древнихъ догматовъ, отговаривающее, яко нестатечнаго разума того увѣщателя словеса, а паипаче или по незнанію церковныхъ и градскихъ законовъ и естественныхъ, или сицевыми благими обѣты хотящи привести въ то, изъ чего и хотящу изыти неудобно.

Сицевымъ образомъ придумася написати неразумѣвающимъ обычая сего, во уясненіе должественнаго разума святыя церкви, каковымъ путемъ вводится степень священства хотяй рукоположитися.

И такъ извѣстивъ, въ самый сей артикулъ словомъ приступаю, увѣщаваяй ко пріятію священства нова и отзыванія того.

Увѣщаяй. Нѣкто убо отъ честныхъ особъ, владѣющихъ нами, призвавъ мя въ храмъ своего жилища, рече ми: исперва намѣреніе заключено имѣхъ въ сердцы моемъ—совѣтъ дати вамъ въ пользу вашу, но не получахъ то. Нынѣ же, настоящія ради причины, хощу открыти словомъ, въ благоустроеніе вашего общества.

Увѣщаваемый. Слушати я готовъ, что ты мнѣ изволишь говорить, и аще то ко благу концу пристоитъ, обязуюсь я за то тя благодарить.

Увѣщаяй. Присно я тебѣ желаю того блага, дабы ты сынъ св. соборныя и апостольскія церкви былъ, во еже тоя примиреніемъ.

Увѣщаемый. Не по малу я дивлюся сему твоему предложенію словесе увѣщанія, для того, что я извѣстно себѣ знаю сына быти св. соборныя и апостольскія церкве и весьма той примирена.

Увѣщаяй. Какъ ты такъ о себѣ смѣло говоришь, а самое дѣло на васъ всѣхъ вопіетъ, что удалени есте св. соборныя и

апостольскія церкве, понеже у васъ, по преданію св. церкве сея, священства нѣсть. А хотя кое священство въ васъ и есть, но то неправильное и негодное есть, для того, что архіерейскаго благословенія на немъ нѣсть; убо и ни коея святыни оно въ васъ не можетъ сотворити. Того ради желаю я вамъ всѣмъ обще, да воспріимете сущее священство персонально отъ нашихъ архіереевъ, по законамъ и уставамъ св. соборныя и апостольскія церкве, да вы вси по сему сынове тоя не притворно будете, и вся ваша отъ онаго священства будутъ освящена, и сами вы во извѣстномъ спасеніи пребудете.

Увѣщаемый. Прошу твоея любве, скажи ми, что есть св. соборная и апостольская церковь?

Увѣщаяй. Св. соборная и апостольская есть церковь, въ ней же непремѣнно и чиновно священство отъ Христа Бога преданное на Апостолы пребываетъ. И якоже Апостоловъ Христосъ во священство свое освяти, а Апостолы епископовъ во священство главными освятиша, епископы же вся чины церковные—попы и діаконы—власть пріяша освящати, и нынѣ по сему освящаютъ: и се есть соборныя церкве знаменіе. Новы епископстви не держитеся, и попы у себѣ отъ епископовъ, бѣглые и своевольные, и никоего благословенія епископскаго требующіе имате. Убо дѣло ваше не есть св. соборныя и апостольскія церкви: посему и вы нѣсте сынове св. соборныя и апостольскія церкве, яко преданія и чиноположенія тоя въ священствѣ до конца презрѣсте.

Увѣщаемый. Много ты изволилъ словесы мя стѣсняти и усумнѣвати, что я за непріятія сего настоящаго священства не есть сынъ св. церкве. Тѣмъ же прошу тя: кій есть главнѣйшій членъ преданія св. соборныя и апостольскія церкве, или кая должность первая спасенія нашего?

Увѣщаяй. Первая должность спасенія нашего есть вѣра правая во Отца и Сына и Св. Духа, кая вѣра св. сею соборною и апостольскою церковію во весь міръ уяснена и внушена, во еже Отца вѣдати начало всего Божества, Сына же отъ Него безлѣтно рождена, и Духа Св. исходна отъ Отца превѣчно, о чемъ самая Богословія прямая научаетъ. По сей наступаетъ должность храненія закона Божія, десятословія, евангельскаго заповѣданія. Потомъ наступаетъ должность отъ самаго Христа уставленныя и св. церковію утвержденныя седмь таинъ церковныхъ (хранити), глаголю же: крещеніе, мѵросвященіе, свя-

тѣйшая евхаристія, священство, покаяніе, бракъ и маслоосвященіе. Но вси 7 таинствъ церковныхъ повелѣны суть священству творити: тако убо самъ Хрислосъ священство свое во Апостолѣхъ уставивъ, повелѣ имъ обращенные народы крестити и прочія тайны творити. Апостоли же в сіи тайны вмѣсто себе епископовъ посвятиша, кой чинъ какъ на Востоцѣ, такъ и въ Великой Россіи и во всей поднебеснѣй неизмѣнно хранится, точію въ васъ сіе Божественное установленіе не пріятно и отвержено. Аще бо вы во Отца и Сына и Св. Духа и право вѣруете, но въ сихъ тайнахъ церковныхъ весьма заблудисте, яко начала священнаго удобренія Архіерея не пріемлюще, въ немъ же вси дары благодатныя заключены суть, и безъ него священаяй не освящаетъ, и благословляяй не благословляетъ. Тѣмъ же должно есть вамъ, аще хощете сынови св. церкви быти, отъ главы священство пріяти, по установленію Христову и св. церкве, а не ложно, да не суетно спасеніе ваше будетъ.

Увѣщаемый. Что убо: аще кто право вѣровати будетъ въ Бога, якоже и сказалъ ми еси, въ прочихъ же не по преданію св. соборныя и апостольскія церкве творити и учити будетъ, можетъ ли его чиновное того священства храненіе спасти?

Увѣщаяй. Оставляю о семъ разсуждати святѣй церкви пастыремъ, ихъ же Господь Богъ избра и постави пасти церковь люди своя. Аще же реще и намъ, что о томъ не по преданію церкве ученіи и твореніи, но многія сего вины прощаемыя обрѣтаемъ: и простоту, и недоумѣніе и иныя вины, малыя и великія, вмалѣ являемыя и протяженно пребывающія. И немощно о томъ рещи, якобы тѣхъ ради и спасеніе всѣхъ погибнетъ. Безъ 7 таинъ церковныхъ все христіанство не спасется.

Увѣщаемый. Изрядную похвалу имаши въ седми тайнахъ церковныхъ, яко архипастырство, и главное лице въ себѣ зриши, насъ же низлагаеши въ томъ, яко священство, аще имѣемъ, но не съ волею того архіерея, о чемъ не спорю. Но прошу тя: сіи седмь таинъ христовыхъ чѣмъ освящяются? И съ чего въ совершенство приходятъ, во еже бы надежду спасенія своего неложну въ нихъ имѣти, яко источницы суть вѣрныхъ спасенія тіи?

Увѣщаяй. Не малого разума на сіе краткое твое заданіе ищется, и требовательно бы не намъ на сіе глаголати. Но понеже пріидохомъ въ таинственная словеса, за полезное настоящаго ти увѣщанія и о семъ возглаголемъ. Слыши, яко вси

тайны церковныя отъ креста освященіе пріемлютъ, понеже и начало сихъ таинъ съ того есть. Тако бо св. Златоустъ глаголетъ: „аще возродится потреба, крестъ присутствуетъ. Аще таинъ святыхъ напитатися, аще хиротонисатися, аще и ино кую отъ таинъ сотворити, всюду крестное знаменіе предстоитъ. Аще и Духа святаго благодать въ совершенство священнодѣйствъ призвати, креста потреба“ [1]).

Увѣщаемый. Благодаренъ я за сіе твое отвѣщаніе; но прошу тя: крестъ сей чимъ начертати подобаетъ?

Увѣщаяй. Аще и различными вещми въ тайнахъ знаменованіе креста творится, овогда свѣщами, кадиломъ, дуновеніемъ, кистію и иными; обаче въ главнѣйшихъ дѣлахъ, наприм., въ таинствѣ хиротоніи, правопречнымъ положеніемъ рукъ со слогами перстъ крестъ изобразуется, якоже на главѣ рукополагаемаго, егда рукополагаетъ архіерей, глаголя: благодать всесвятаго Духа чрезъ нашу мѣрность поставляетъ... Здѣ явѣ благодати дѣло поставленія отдается, и чрезъ крестное на главѣ положеніе рукъ, и при слогахъ перстъ: слогами убо благословляетъ, преложенными же руками крестъ образуетъ, ихъ же ради Духъ Святый чрезъ Христа даръ благодатный подаетъ, совершая образъ, во что чрезъ архіерейская словеса кто поставляется.

Увѣщаемый. Слогъ же тѣхъ перстъ, каковымъ подобіемъ на знаменіе креста въ благословеніе тогда предаетъ церковь имѣти, скажи.

Увѣщаяй. Обычно убо есть сіе сложеніе перстъ и всѣмъ вѣдомо, какъ архіерей и священницы Восточніи и Великороссійстіи и прочіи десныя руки персты на благословеніе слагаютъ: указательный со среднимъ мало наклоненнымъ, во знаменованіе имени Іс:, а большій перстъ чрезъ четвертый преложенъ, мизинецъ же мало наклоненъ, во знаменованіе имени Хс:, изъ коихъ двухъ сношаемо бываетъ единаго лица Господа нашего имя Іс: Хс:, имъ же всяко колѣно и всякъ языкъ благословится и освятится, якоже пишетъ...

Увѣщаемый. Сицево сложеніе перстъ, на благословеніе и на освященіе употребляти всякому языку и колѣну, откуду я признать могу, что оное св. соборная и апостольская церковь преда? Прошу доводами сей подтвердити ми слогъ, да извѣстенъ буду.

---

[1]) Камень вѣры, стр. 199. Прологъ марта 12.

Увѣщаяй. Многая имать себѣ подтвержденія сей перстовъ слогъ. а҃: подтверждается сіе сложеніе перстъ отъ святыхъ и чудотворныхъ иконъ, яко отъ Іерусалимскаго образа, что въ Успенскомъ соборѣ, такъ и отъ Знаменія Пресвятыя Богородицы Новогородскаго образа и прочихъ. в҃: подтверждается сіе сложеніе и отъ повсемственнаго содержанія: такъ во всемъ Востоцѣ, какъ и въ Великой и Малой Россіи содержится. Прочая же хотяй увѣдати яснѣе о семъ, да чтетъ книгу Жезлъ, Увѣтъ, Скрижаль, Розыскъ, Пращицу, соборной свитокъ и пр.

Увѣщаемый. Сія твоя доводы намъ не увѣщательны суть; ибо вѣра во Христа не Россіи единой, но всей поднебесной проповѣдася, а наипервѣе жидамъ и прочимъ по нихъ языкомъ, коимъ жидамъ, вѣрующимъ во Христа, по осьми лѣтъ Вознесенія Христова Матвѣй святый апостолъ и Евангеліе написа. И како тѣмъ жидамъ, а наипаче и самимъ Апостоламъ, того же рода жидовска сущимъ, въ сложеніи перстъ имя Спасово своими литеры изобразити, да тѣмъ именемъ жидовскій народъ бы благословлять, больше же рещи—тайны церковныя освящать. Ибо жидовская письмена иначе суть, тѣмъ же и весьма неудобно имъ есть имене Спасова перстами изъявлять. Что же о всѣхъ языкахъ, елико подъ небесемъ, рещи? Не сообразное сіе и отъ всѣхъ странное будетъ, чтобы чрезъ литеры имя Спасово въ перстахъ изъявлять по славенски. И яко ни въ апостолѣхъ, ни въ прочихъ жидахъ, вѣрныхъ во Христа, ни въ другихъ языкахъ немощно сему перстовъ слогу по имени Спасителеву употреблятися, убо и вѣроятія не суть достойны предложенныя отъ тебе доводы, доводящія аки бы чрезъ І҃с: и чрезъ Х҃с: Востокъ, Западъ и вся поднебесная благословляли.

И аще ни на Востоцѣ, ни Западѣ, ни на полудни, ни на полунощи не воспріяша отъ Апостолъ и прочихъ св. церкве тайны сими слоги освятитися, то откуда я разумѣю, что тайны сими слоги освящаются и Духа св. сподобляются? Не откуду сице умствовать. Аще ты изволилъ привести въ доводъ чюдотворные образы Іерусалимскія и Знаменія Богородицы; но и сіи недостовѣрны въ доводъ намъ, понеже сіи уже вновь преписаны. А кои мѣста около Іерусалимской не преписаны, на тѣхъ двоеперстное сложеніе явѣ показуется, и на Іерусалимскомъ образѣ у Спаса, на Превѣчномъ младенцѣ, тоже въ срединѣ до преписанія было, какъ и на поляхъ, двома персты благословеніе: зане сіе двоперстное сложеніе древній эсть обычай на

образахъ писати. Подтверждаетъ же сіе древній быти обычай и образъ Богородицы Тихвинскія, на немъ же превѣчный написанъ младенецъ руку имѣя на благословеніе простерту двома персты, о чемъ и исторія свидѣтельствуетъ, яко сей образъ Лукою евангелистомъ писанъ бысть. Но Лука евангелистъ тако на образѣ Христа благословляюща не безъ случая написа, но отъ самовидѣнія св. апостолъ: каковымъ слогомъ отъ Христа святіи Апостоли при Вознесеніи на небо воздвиженіемъ рукъ благословени быша, тако и написа. Ибо благословеніе оно Христово въ догматъ бяше Апостоломъ и всему христіанству. Зри о семъ Камень вѣры въ догматѣ о крестѣ, стран. 195.

Сіе двоеперстное сложеніе древнѣе быти и учители церковніи свидѣтельствуютъ, яко св. Кириллъ, Амвросій, Петръ Дамаскинъ, и тое на крестное знаменіе употребляти потреба. А Максимъ грекъ сіе сложеніе перстъ наричетъ (!) тайное апостольское преданіе и Христово дарованіе. Подтверждается же сіе сложеніе двоперстное апостольскаго быти преданія неписаннаго и отсюду. Пишетъ бо Рязанскій въ догматѣ о преданіи во извѣщеніи въ вѣдѣніи третіимъ сице: „егда (рече) вся соборная церковь содержитъ нѣчто аки догматъ вѣры, еже во священныхъ писаніихъ не обрѣтается: сіе Апостольское преданіе". Зри стран. ҂ѯе. Но двоеперстное сложеніе до настоящихъ сихъ временъ аки догматъ вѣры повсемственно св. церковь содержаше: свидѣтельствуютъ учители церковніи и написаніе всѣхъ древнихъ образовъ. Убо сіе двоперстное сложеніе во употребленіи крестнаго знаменованія достовѣрно есть Апостольское быти преданіе, самимъ Христомъ наученное. Тѣмъ же и во всякое благословеніе, во всякое освященіе и даровъ духовныхъ поданіе, двоперстнымъ слогомъ крестъ воображати треба.

Увѣщаяй. Крестъ единъ въ тайнахъ назнаменати нужно есть, но креста знаменованіе чимъ ни вообразите, аще единымъ перстомъ, аще свѣщею, аще кистію, аще духовеніемъ,—все то едино крестъ написуется, чрезъ него же освященіе и благодатные дары отъ Духа св. приходятъ.

Увѣщаемый. Крестъ здѣ во исполненіи символическомъ, а не историческомъ точію требуется, его же ради и въ немъ же тайны сія, занеже крестъ до Христа ничто бысть. А егда Христосъ взыде нань, тогда прославися крестъ честію, величествомъ силы, побѣды и освященія. Сего ради и долженствуетъ исторія сія въ символѣ таинственномъ (въ главныхъ дѣлахъ) изобра-

жатися, дабы ясно и отверсто того пригвожденнаго дѣло живописалося. Но сіе живописати нѣсть мощно чимъ инымъ, точію двома персты крестъ вообразивше; ибо Христосъ на крестѣ во двою естеству бысть, кая два Христова естества два персти исповѣдаютъ, а осѣненіе креста двома персты исповѣданіемъ Христова на крестѣ пригвожденія. Итако изъ двоперстнаго знаменованія креста ясная исторія, и тайны символъ священства и жертвы Христовы, бывшія на крестѣ, живопишется.

Аще же сицево качество изображенія отложиши, и чимъ инымъ начертаеши крестъ, наприм., всѣми персты, кулакомъ, единымъ перстомъ, или четырьми,—неясенъ и теменъ символъ тайны, сущаго Христова страданія. Сима же аще негдѣ и видимъ нѣкоихъ, перстомъ, жезломъ и иными крестъ написующихъ,—обаче се нѣсть догматъ; но случай нѣкій позывательный времени, а не догматъ. Аще же и кистію рещи, копіемъ и свѣщею гдѣ въ тайнахъ крестъ воображается; но сіе въ знакъ страстей Христовыхъ полагается, а не совершенная дѣйства исторія. Како бо хоташе совершенство того быти, идѣже дву естествъ не знаменаетя. Аще же и треми свѣщами нѣгдѣ крестъ воображается; но въ знакъ сей, яко креста ради познася святая Троица.

Но вся сія многословія оставльше, разумѣвати то должно, какъ гдѣ св. церковь творити въ Дусѣ повелѣ, такъ и творимъ ничто собою, что паче разсуждающе.

Увѣщаяй. Но аще вы омышляетеся въ томъ, чтобы васъ не инако како архіерей на рукоположеніи благословлялъ, точію двома персты, и ставленный отъ архіерея нашего также бы васъ двома персты благословлялъ,—буди и такъ по вашему желанію. Надѣемся, что св. Синодъ, ради вашего обращенія ко святѣй церкви, и уступитъ въ томъ, чтобы по воли вашей въ попы поставитися, и церковь съ старымъ антиминсомъ имѣти, и въ литургіи седмицу просфоръ содержати, и по старымъ книгамъ служити, и самѣмъ вамъ двома персты креститися, и къ новшеству не принуждатися, точію да не будете св. Восточной и Великороссійской церкви противни.

Увѣщаемый. Не малаго удивленія всѣ твои обѣты исполненніи: зане увѣщаеши насъ къ соединенію, купно и къ раздѣленію, яко св. Синодъ въ соединеніи на воли по древнимъ уставамъ какъ въ домѣ, такъ и въ церкви службы намъ творити попуститъ. И кое то есть соединеніе и общество

можетъ быти—не вѣмы; ибо соединеніе то едино вѣмы, кое едиными усты и единымъ сердцемъ, во единомъ разумѣ сходящеся славити и воспѣвати Бога. Се же кое единство наше и кое общество Восточной и Великороссійской церкви быти можетъ, егда овіи по новоуставленнымъ службу творити будутъ, овіи же по староуставнымъ книгамъ? Нѣсть се единство, но горшее разньство. Обаче буди и тако по твоему обѣту. Но аще тако истинно хотяще быти изволится, то просимъ о сихъ въ насъ обрѣтаемыхъ попахъ, да пребудутъ въ насъ свободно. Ибо и они отъ тѣхъ же архипастырей рукоположени суть, съ нихъ же нынѣ рукоположитися во священство истязуемся,—точію усумнившеся новшества, безъ воли своихъ архіереевъ, кромѣ оныхъ причинъ, ихъ же ради священства извергаются, изъ опредѣленныхъ мѣстъ избѣгоша, и чтобы паче сихъ изтязоватися намъ, да прочихъ по воли нашей требовати.

Но яко на сіе ищется въ насъ не сіе, да по соединенію нашему въ насъ изволенію быти; не сіе, чтобы, по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ ставитися хотящаго въ священство, не пытати о вѣрѣ и о достоинствѣ житія, якоже и карѳагенскаго собора 81 (пр.) хотящему поставитися епископу или презвитеру повелѣваетъ вѣру и вся церкве заповѣданія въ слухи пріять и хранить. Или якоже и ап. Павелъ повелѣ ученику своему Титу ставитися хотящихъ искушать, аще кто непороченъ, чада имый вѣрна, пособствующа вѣрному словеси въ ученіи, да силенъ будетъ утѣшати здравымъ ученіемъ и вопреки глаголющіе обличати. И паки къ Тимоѳею такова повелѣ на сіе избирати: Домъ свой добрѣ правящаго, чада имуща въ послушаніи. Аще бо (рече) кто дому не вѣсть правити, како о церкви Божіи прилежати возможетъ. И паки: руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхамъ. И таково испытаніе Павелъ и вся св. церковь и гражданство и самое естество вещи требуетъ. Слыши бо по указу Императорскаго Величества Петра Алексіевича въ лѣто 1722-е Синодъ приговорили, чтобы предъ посвященіемъ ставитися хотящій публично въ церкви вся именно раскольническая согласія съ присягою да проклянетъ и да обѣщается поставленный: ежели коихъ раскольниковъ въ приходѣ своемъ усмотритъ, не будетъ укрывать молчаніемъ, но подаетъ о нихъ на письмѣ епископу своему свѣдѣніе. И при такой присягѣ и при такомъ обязательствѣ посвящать подъ опасеніемъ не малаго штрафа.

И паки указомъ Императрицы Екатерины Алексіевны въ лѣто 1726 духовной коллегіи повелѣно, чтобы по Регламенту всякія духовныя дѣла въ Великороссійской церкви управляли. А въ Регламентѣ, кой печатанъ въ лѣто 1722-е при Петрѣ Первомъ повелѣвается не токмо, чтобы всякій попъ парафію опасно во всякомъ духовномъ наставленіи хранилъ; но и дабы самъ архіерей на всяко лѣто свою епархію назиралъ и изтязовалъ бы благочиніе поповъ, и какъ поступаетъ съ народомъ, потому ли какъ обѣщался въ ставленіи,—натвердо велѣно назирати. Такъ же назираетъ ли во всемъ приходѣ призначенныхъ людей чрезъ удаленіе причастія, въ коемъ признакѣ долженъ пробовать ихъ, аще проклинаютъ именно расколническая словеса, гдѣ ни есть. Глаголетъ же: раскольниковъ покрывать—дѣло безбожіемъ смердящее, о томъ епископомъ должно ревновать, и на укрывающихъ господъ духовной коллегіи доносить и непокорниковъ анаѳемѣ предавать. И по симъ всѣмъ повелѣніемъ и указомъ о поставляющихся въ чинъ священства какъ то мощно, чтобы въ началѣ ставитися хотящаго наипервѣе истязать, какъ вѣруетъ, какъ о Великороссійской церкви разумѣетъ, вси ли тоя тайны седмь во спасеніе пріемлетъ, и не имѣетъ ли въ себѣ какого раскола, и будетъ ли во всемъ послушенъ Великороссійской церкви архипастыремъ, и вся ли заповѣди своего архіерея во вся дни сохранять будетъ, дабы безъ того воли не творити ничтоже,—не будетъ ли инако учити люди развратно, и будетъ ли единогласенъ церкви, никого не укрывая, но всѣхъ въ то приводити, какъ мудрствуетъ нынѣ Восточная и Великороссійская церковь.

Къ сему вси законы церковные и гражданскіе налагаютъ, якоже рѣхъ. И какъ то можно вся сія прелѣзше епископу, по нашему мизерству, не такъ какъ онъ учитъ и творитъ, но въ сопротивное и сопротивно церкви своея кого въ священство поставитъ: ибо вся на него апостольская и отеческая правила вопити будутъ, обычаи церкви повсемственная воспретятъ, царскіе указы вознегодуютъ, четверопрестольный Востокъ извержетъ, иногласніи заврятъ, и самое естество совѣсти не попуститъ. Увѣщаяй. Но сія аще и тако законы церковными и законы гражданскими, дабы своихъ внутрь сущихъ всякъ архіерей въ поставленіи истязовалъ; но вамъ иначе сотворить Синодъ изволитъ. Не повелитъ бо вамъ расколы проклинать, и не будутъ чимъ обязовати васъ въ поставленіи, ради вашего обращенія.

Наипаче порадовавшеся Синодъ и вся Россія о вашемъ привращеніи къ церкви, во всемъ и въ правилахъ церковныхъ и гражданскихъ уступку содѣлаетъ.

Увѣщаемый. Что же въ томъ обращеніи явится? Кій миръ и кая радость? Толи вамъ отъ насъ требуется, да въ церковь вашу только что ходить будемъ, а знаменатися рукою по своему, такъ же и седмицу просфиръ и прочая по старымъ преданіямъ, а архипастыри по новшеству знаменатися и благословлять и на пяти просфирахъ служить. Раздоръ нѣкій дикій въ позволеніи семъ хощетъ быти, а не миръ, и другая вражда. Аще бо мы пришедше въ церковь будемъ двома персты знаменоватися, а другіе треми; мы будемъ хвалить двоперстный слогъ, а другіе триперстный. Наше желаніе требовать старыя книги, а другихъ новыя; наши книги проклинаютъ некрестящіеся двома персты, а новыя проклинаютъ крестящіеся двома персты. Мы будемъ отвращатися новыхъ книгъ, а иные отвращатися старыхъ. Мы отвращатися имамы таинъ новыхъ, а другіе пріятствовати новыя; мы отвращатися будемъ новаго благословенія, другіе пріятствовать и на всякое освященіе оныхъ въ домы требовать. Мы едино трикратное крещеніе въ водѣ погруженіе (мъ) пріятствовать, иніи же и обливаніе. И кій то хощетъ миръ быти и радостное соединеніе? Вѣмы бо, вѣмы, яко отвнѣ приходящимъ еретикомъ и раскольникомъ бывали отъ св. церкве уступки, но хотящимъ по всему соединитися, и пришедше не инако, како тіи мудрствовали, но такъ, какъ св. соборная церковь мудрствуетъ, къ ней же тіи приступиша. Тако же аще рещи и о уступкахъ или осмотрительныхъ случаѣхъ—оныхъ до времене нѣкоего снисходящихъ, якоже Василій Великій снисходъ сотвори въ прав. 1—воздержныхъ еретиковъ, винъ ради благословныхъ, до времени. Подобнѣ и о прочихъ, не во сбиду св. преданій . . . . . Бяше же донатистомъ св. отцами нѣкое уступленіе во обращеніи, но съ сицевымъ намѣреніемъ: ежели той новообратившійся епископъ умретъ, иного епископа изъ донатистовъ донатистомъ не поставлять; но изъ людей соборныя церкве, къ ней же тіи донатистіи пріидоша, человѣка во епископы поставить.

Зри Карѳагенскаго собора прав. 49, отъ коего повелѣнія св. собора явѣ есть, яко донатистомъ новообращеннымъ власть дадеся святыми свои епископы; но дотолѣ, дондеже тіи живи будутъ; а по умертвіи сихъ—иныхъ изъ себе во епископы не ставити.

Никонъ же Черногорскій пишетъ: аще бо (рече) и быша такіе случаи новоприходящихъ къ вѣрѣ абіе поставляти въ причетъ; но нынѣ божественная правила не повелѣваютъ сему быти. Зри, яко правила таковыхъ и въ причетъ не велятъ нововводити.

Тѣмъ же отъ сихъ предъуказаній глаголати лѣпо есть, яко сицевымъ дѣйствомъ на своевольство во ино согласіе не мощно кого изъ тѣхъ же въ священство ставити. А наипаче отъ архіерея сего, намъ омышлительнаго, поставитися, яко на своевольное согласіе, безъ подданства архіерейска, къ тому и не истязательно.

Но правила св. апостолъ и св. отецъ отвнѣ приходящаго паче своего вѣдати повелѣваютъ, о чемъ въ кормчей зри прав. ѧ҃ св. ап. Павла, и помѣстнаго собора новыя Кесаріи прав. 45, и соб. карѳаг. прав. ѩ҃, и въ Потребникѣ большомъ въ соборномъ изложеніи..., и у Баронія въ лѣтѣ Господнемъ 248. Во всѣхъ сихъ опасно новоприходящихъ испытовати архіереомъ повелѣвается. Перваго же вселенскаго собора правило 9 отъ аріанъ (павликіанъ—въ подлинникѣ) обратившихся повелѣваетъ испытовати, и, по испытаніи, аще кой епископъ или презвитеръ достоинъ явится, отъ соборныя церкви епископа да поставлени будутъ кійждо въ свой чинъ; аще ли недостойни обрящутся, да и отъ того, въ немъ же быша, извергнутся. Подобнѣ же и о прочихъ.

Виждь убо, како св. церковь отвнѣ приходящихъ, аще въ малыхъ нѣкіихъ уступаетъ, а въ большихъ весьма истязуетъ и обѣтами обязуетъ. А мы еще и не имамы ереси, но (отъ) Великороссійской церкви такъ въ отверженіи, что ею на всяко лѣто и на всяко время проклинаемся, и въ прихожденіи нашемъ уступили бы и не истязали отъ Васъ человѣка поставитися хотящаго—не суть сія законна, не суть. И во уступкѣ сей ни мало добра можетъ быть, и не подлежитъ. Кое бо то добро и кое то обращеніе кого? Что поставится отъ такова, а потомъ поставленній отвратившися ставившаго и бысть паки такову, какъ и былъ,—игра сія есть нѣкая. Но вонми, какъ и посланіе Константина града къ Мартирію отъ еретикъ къ соборной церкви пріимати повелѣваетъ. Аріаны бо (рече) и прочіи, дабы приходяще къ церкве написаніе подавали, проклинающее свою ересь и иныя ереси не мудрствующія, какъ соборная церковь мудрствуетъ...

Зри убо, яко и сей соборъ, не токмо свою ересь, но и прочія ереси новоприходящимъ велитъ проклинати и по проклятіи мѵромъ помазовати, и тогда добронравныхъ усмотря и тщательныхъ велитъ поставляти въ санъ прежде бывшій ихъ. Но аще въ насъ и никакія ереси не обрѣтается, однакоже Великороссійкая церковь дѣла наши, какъ двоми персты знаменатися и благословляти, такъ и седмицу просфиръ и двойственную аллилуію и прочая по древнимъ книгамъ дѣйства, за сущую ересь вмѣняетъ и дѣйствующихъ тако проклинаетъ и анаѳемѣ предаетъ. И како бы сія вся противныя Россійской церкви и архипастырству тоя уступлено въ насъ было? Никако убо, никако.

Слыши же, что и Карѳагенскаго собора правило 117 повелѣваетъ: отъ Донатъ обратившихся ко престолу того епископа въ повиновеніе приводить, кая епархія близъ тѣхъ обрѣтается. Виждь убо, како и се правило не на свое прежнее обратившихся отпускаетъ, но къ престолу ближнія тѣхъ епархіи причиняетъ. Виновное же сему се есть, да ни единъ своевольствуетъ въ священныхъ, но вси единъ другому подчинены бывше, подъ едину главу ведутся Христа. Тѣмъ же правило св. апостолъ и повелѣваетъ: безъ воли своего епископа презвитеры или діаконы да не творятъ ничтоже: тому бо людіе Господни поручены суть. Въ правилѣ же 39 св. апостали ни самому епископу безъ воли своего митрополита, ни митрополитъ безъ воли всѣхъ епископовъ, что излише творити не попущаютъ, полезнаго ради всѣмъ соединенія.

Того ради на правило 43 помѣстнаго собора, иже въ Карѳагенѣ, толкователь и глаголетъ: презвитеръ безъ повелѣнія епископа ни умножити, ни умалити запрещенія не можетъ, ни кающихся въ заповѣди разрѣшить, ни божественныхъ (таинъ) сподобить ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ.

Дается же власть нѣкая въ семъ страха ради смертнаго и презвитеру, и то съ вопрошеніемъ епископа же, о чемъ на прав. 7 карѳагенскаго собора толкователь яснѣе глаголетъ...

Тѣмъ же отъ сихъ всѣхъ правилъ явѣ есть, яко ни самому епископу безъ митрополита, а митрополиту безп епископовъ немощно что излише творить. Кольми паче презвитеру, въ немъ же вся сила и онъ самъ отъ епископа пребываетъ, безъ него же ни алтаря можетъ имѣти, ни принести (?), но вся силою того епископа дѣлаетъ, аще и не присущствующъ

32

оному. И како мощно тому быти, чтобъ отъ епископа въ презвитеры или во епископа поставившися, да и всяко послушенства ставившихъ отскочить? Никако; ибо по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ и по градскимъ законамъ всяко въ того власти епископа поставленному должно есть быти, отъ него же поставися. Убо воздолженствуетъ, то и творитъ, что и епископъ его. Сирѣчь: епископъ его знаменается треми персты, и ставленному отъ него тоже творити подобаетъ. Епископъ во имени І҃: Х҃: персты слагая благословляетъ люди и тайны,— убо и ставленному такожде. Епископъ по новоустановленному въ новопечатныхъ книгахъ вся службы и вси тайны совершаетъ въ церкви: такожде творити и ставленному по предложеннымъ. И тако съ волею своею епископа поставленный соединится.

Аще же бы намъ простолюдиномъ и уволилося на нѣкое время двома персты знаменоватися, обаче присяжному попу неотмѣнно такову долженствуетъ какъ и епископъ его быть, чтобы онъ знаменался и благословлялъ, какъ и епископъ его. По времени же возрастетъ и всѣмъ къ тому неволя, какъ и донатистомъ, чтобы ставилися попы Великороссійскія церкве, ради извѣстныя надежды во увѣщаніи прочихъ, и ради соблазновъ, и ради новотворныхъ уставовъ, и ради согласія Восточныя и Великороссійскія церкве и самаго естественнаго закона. Тѣмъ же туне обѣты сія снисходныя изволилъ еси мнѣ предлагати, по нихъ же ни во снѣ быти мощно, развѣ древняго отложеніемъ; а найпаче аще едину сію тайну священства отъ новшества пріятъ, не отмѣнными степеньми во вси тайны вступити нужда приведетъ. Внимай. Ибо аще пріяти священство съ архіерея, пріяти послѣдуетъ отъ него и церковь, для того, священства есть дѣло въ церкви, въ ней же тайны тѣмъ совершаться уставлено. Церковь же покажетъ требованіе архіерея того, его же есть епархія, или да присутствіемъ своимъ благословитъ и освятитъ ю, или самымъ освященнымъ антиминсомъ присланнымъ подастъ той совершенство. Потомъ наступаетъ тайна крещенія. Но крещенію потреба мѵро, а мѵро есть дѣйство архіерейское. И паки: потреба явится тайна покаянія; но священникъ безъ власти архіерейскія вязати и рѣшити не можетъ: потреба и ту силы архіерейскія. При семъ пріискренная нужда архіерею наступитъ церковь свою посѣтити и осмотрѣть благочиніе дѣйства церковнаго и людского и благочестія епархіи своея.

И тако воспріявши священство, чимъ кто выключится всего исполненія новотворныхъ тайнодѣйствъ не пріяти; ибо сіе священство само доведетъ во вся новодѣйства.

Здѣ убо точію на прагъ таинъ церковныхъ вступивше, толико неудобство на вхожденіе къ новодѣйственнымъ тайнамъ обрѣтохомъ, яко не по чему ни въ едину тайну попуститися, за отсутствіе двоперстнаго сложенія въ знаменованіе креста. Что же бы было, аще о коейждо тайнѣ возглаголати? Но яко прага сего не прелѣзше оставляемъ, Богу благодареніе въ семъ смыслъ дающу возсылаемъ. Аминь.

# V.

# Документы и письма.

## № 1.

**Показанія подъячаго Петра Ахматова и Донскихъ священниковъ Ермолая и Ивана о дѣятельности чернаго попа Ѳеодосія Ворыпина въ 1684—1686 гг. на Дону.**

(М. А. М. И. Д. Д. Д. св. XV и XVI, №№ 6 и 14).

Подъячій Петръ Ахматовъ, посланный на Донъ съ царской грамотою и милостивымъ словомъ, по возвращеніи оттуда въ Посольскомъ Приказѣ 24 февраля 1684 г. сказалъ: „какъ онъ ѣхалъ за Донъ, и въ донецкомъ въ Боровскомъ городкѣ извѣщалъ станичному атаману Якову Черному и всей его станицѣ, и ему, Петру, черной попъ Памва, который живетъ близко того городка Боровского (говорилъ),—что де на рѣкѣ Жеребцѣ, отъ Маякахъ въ двадцати верстахъ, черной пришлый попъ Ѳеодосѣй со учениками своими въ службѣ своей, на яктеньяхъ и въ молитвахъ, за великихъ государей и за святѣйшаго патріарха Бога не молятъ, и говорятъ непристойные слова, и многихъ старыхъ казаковъ перекрещиваетъ и учитъ своимъ ученьемъ противно соборной апостольской церкви.

---

Въ дѣлѣ о пріѣздѣ въ іюнѣ 1686 г. въ Москву съ Дона поповъ Ермолая и Ивана и казаковъ Онисима Яковлева съ товарищи въ докладъ выписано: „Въ нынѣшнемъ во 194-мъ году іюня въ 30 день къ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и къ великой государинѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ

Софіи Алексѣевнѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ, пріѣхали зъ Дону 2 человѣка священниковъ— Ермолай да Иванъ, да донскіе козаки Анисимъ Яковлевъ съ товарыщи 5 человѣкъ, а съ собою привезли расколника старца Ѳеодосія.

А что имъ великихъ государей жалованыя на пріѣздѣ и на отпускѣ дать ли и по чему поденного корму и питья давать,—о томъ великіе государи какъ укажутъ.

А донскимъ козакомъ, которые пріѣзживали къ великимъ государемъ къ Москвѣ съ отписки въ лехкихъ станицахъ, давано великихъ государей жалованья рядовымъ:

На пріѣздѣ.

По 9 рублевъ, по сукну аглинскому.

На отпускѣ.

По 7 рублевъ, по сукну амбурскому человѣку.

Поденного корму и питья давано съ пріѣзду до отпуску, и которые отпускиваны съ Москвы вскорѣ, и тѣмъ давано на недѣлю:

По 10 денегъ, по 2 чарки вина, по кружкѣ меду, по кружкѣ пива человѣку.

Да въ дорогу поденного корму на мѣсяцъ противъ московской дачи.

194 г. іюля въ 1 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, пожаловали донскаго войска священниковъ Ермолая да Ивана, да козаковъ Анисима Яковлева, Лазаря Матвѣева, Антона Колесникова, Ларіона Иванова, Григорья Ефремова: велѣли имъ давать своего великихъ государей жалованья, поденного корму и питья, съ пріѣзду ихъ іюня съ 30-го числа покамѣста они на Москвѣ побудутъ—священникомъ по два алтына, по три чарки вина, по крушкѣ меду, пива потому жъ человѣку на день. Да имъ же дать за ихъ службу, что они привезли къ Москвѣ вора и церкви Божіи противника и раскольника старца Ѳеодосія, на пріѣздѣ денегъ по девяти рублевъ, по сукну аглинскому; на отпускѣ—по 7-ми рублевъ, по сукну амбурскому—по 5 аршинъ, да по парѣ соболей—по три рубли пара человѣку; денги дать изъ Большіе казны, соболи—изъ Сибирскаго приказу, сукна—изъ Государственнаго Посольского

приказу отъ расходу; да имъ же дать въ дорогу поденного корму отъ Москвы до Волуйка на мѣсяцъ противъ московской дачи, и отпустить на подводахъ.

Думной діакъ Емельянъ Украинцовъ.

194 г. іюня въ 3-й день въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ донского войска попъ Ермолай сказалъ тайно: есть де у нихъ на Дону на рѣчкѣ Чиру, отъ Дону рѣки въ 50 верстахъ, часовня деревянная, а строилъ де тое часовню раскольникъ и церкви Божіи противникъ старецъ Іевъ тому лѣтъ съ 15 и отправлялъ въ той часовнѣ божественную службу безъ антиминса лѣтъ съ пять, и при той часовнѣ умре тому лѣтъ съ семь, а послѣ его пришолъ къ той же часовнѣ съ Волги иной старецъ, лѣтами древенъ, имянемъ Досиѳей, прошлого году, и пришедъ въ той же часовнѣ отправлялъ только вечерню да утренни по нынѣшней по 194 годъ. А въ нынѣшнемъ во 194-мъ году пріѣзжалъ онъ, Досиѳей, въ Черкаской съ иными такими жъ церкви Божіи противниками-старцами, и выступали въ трехъ кругахъ въ разныхъ числахъ, и просили у войска, чтобъ поволили имъ тое часовню освятить и въ ней службу Божію отправлять. А у него, Досиѳея, есть старой антиминсъ и благословенная грамота, и войскомъ де ему въ томъ поволили, а сказали: когда де у тебя есть такая грамота и власть такую имѣешь,—освящай и служи,—и онъ де Досиѳей за недѣлю до Вербнаго воскресенья тое часовню святилъ и службу Божію отправлялъ и нынѣ служитъ. А на освященіе де съѣзжались изъ Черкаского, з' Дону и изъ иныхъ городковъ многіе козаки, да и Пафнутей и Ѳеодосій, которые и нынѣ на Дону; на томъ освященіи и иные многіе старцы были жъ . . . .

194 г. іюня въ 29 день въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ явились з' Дону попъ Ермолай да попъ же Иванъ, да донскихъ козаковъ 5 человѣкъ—Анисимъ Яковлевъ съ товарыщи, а въ допросѣ сказали:

Въ нынѣшнемъ де во 194-мъ году присланы къ нимъ въ войско въ Черкаской великихъ государей грамоты: велѣно по Дону рѣкѣ и по рѣчкамъ, по Медвѣдицѣ, и по Хопру, и по Чиру, и по Донцу, и по всѣмъ полнымъ рѣчкамъ искать раскольниковъ, которые противны чинятца Соборной Апостольской церкви, а поимавъ-привести къ Москвѣ.

И по тѣмъ великихъ государей граматамъ изъ войска для тѣхъ воровъ и разколщиковъ не посылали и не искали, а они

священницы, слыша тотъ государской указъ и видя такую богомерскую отъ тѣхъ воровъ противность и привращеніе къ такому жъ злому дѣлу простолюдиновъ и лехкомысленныхъ людей, взявъ съ собою онъ, Ермолай, изъ Бесергенева городка, въ которомъ онъ служитъ, трехъ человѣкъ козаковъ: Анисима Яковлева, Лазаря Матвѣева, Антона Колесникова, а другой попъ Иванъ изъ Мелехова городка дву человѣкъ козаковъ: Ларіона Иванова, Григорья Ефремова, и, межъ себя посовѣтовавъ, пошли изъ тѣхъ городковъ за тѣми роскольники, и нашли ихъ на Донцѣ на проѣздѣ. И поимали старца Ѳеодосія, а Пафнутія не застали, для того, что ушолъ до ихъ пріѣзду на Донъ. И взявъ его, повезли къ Москвѣ. И ѣхали они степью на Волуйку, и на Волуйкѣ, взявъ у воеводы отписку, поѣхали къ Москвѣ; а на Дону де они не были для того, опасаясь, чтобъ у нихъ того вора не отбили и ихъ бы за то въ воду не посажали.

И въ погоню де за ними з' Донца изъ Айдара городка козаковъ, гонясь до Волуйки, 25 человѣкъ, чтобъ у нихъ, настигши, того вора, старца, отбить.

А тотъ де старецъ Ѳеодосій по рѣкѣ Дону многимъ козакомъ отецъ духовной.

А какъ они пріѣхали съ тѣмъ старцомъ на Волуйки, и, пріѣхавъ на Волуйкѣ, объявили того старца столнику и воеводѣ Мелентью Лупандину, и воевода де велѣлъ того старца у нихъ принять и посадить за рѣшетку. И были де они на Волуйкѣ полтретья дни. И во время де бытія ихъ на Волуйкѣ приходили къ нимъ, священникомъ и къ козакамъ, волуйченямщикъ Алешка Мароновъ да посадцкой человѣкъ того жъ города Петрушка Серапіоновъ, и говорили имъ втайнѣ, что они того старца Ѳеодосія имъ отдали, для того что онъ имъ отецъ духовной, а они имъ за то хотѣли дать восемьдесятъ рублевъ, а воеводѣ де за отпускъ его давали полтораста рублевъ. Да и воевода де Мелентей Лупандинъ о томъ, что ему за отпускъ того старца даютъ сто пятдесятъ рублевъ, имъ, священникомъ и козакомъ, въ приказной избѣ говорилъ самъ.

Да будучи на Волуйкѣ воевода сажалъ ихъ за караулъ невѣдо(мо) для чего, и въ то время взялъ у нихъ евангеліе, оболочено бархатомъ, евангелисты и посредники серебряные золочены, — напрестолное, которое они взяли у того расколника.

Да онъ же воевода взялъ у нихъ насилно: у него, священника Ермолая, кобылу нагайскую да два сѣдла черкескихъ, да бурку, да епанчю бѣлую, да пищаль завѣсную, съ костьми, оправлену серебромъ; у священиика Ивана—арчагъ нагайской, у козака Анисима—коня нагайского жъ да лукъ турской, кибить золотная, да арчагъ, да потники, да 2 оловеника. Да они жъ, сложась вмѣстѣ, поднесли ему двадцать пять рублевъ денегъ, для того что онъ, воевода, хотѣлъ ихъ, оковавъ, послать на Донъ.

И у сего допросу попы Ермолай и Іоаннъ и донскіе козаки били челомъ великимъ государемъ словесно, чтобъ великіе государи пожаловали ихъ,—указали про обиды ихъ и великую тѣсноту, что имъ учинилъ на Волуйкѣ столникъ и воевода Мелентей Лупандинъ и по розыску свой государской милостивой указъ учинить, чтобъ впредь ихъ братьѣ, донскимъ козакамъ, для ихъ государскихъ нужныхъ дѣлъ и скорыхъ какихъ непріятелскихъ вѣстей или съ такими жъ поимаными ворами и расколники ѣздить было свободно въ городѣхъ; а что онъ, Мелентей, у нихъ пограбилъ, и то бъ великіе государи пожаловали,—указали у него взять и дать имъ.

. . . . . .

---

## № 2.

### Письмо Казиміра Халецкаго, старосты Мозырскаго, къ полковнику Стародубскому С. И. Самойловичу, отъ 9-го августа 1684 года.

(М. А. М. Ю., столб. Малоросс. приказъ № 5901, лл. 10—13).

Милостивый господине, полковнику Стародубскій, мой зѣло милостивый господине и брате.

По истиннѣ скоро, какъ вижу, не токмо чрезъ листъ, но и чрезъ слугу моего Пузовского объявленное вашей милости обѣщаніе обмануло, что подданнымъ моимъ, паче же порубежнымъ, безъ всякой помѣшки, ото всякого спокойно и безопасно въ тамошнемъ краю жить было, какъ и у насъ люди сѣверскіе и украинскіе бываютъ. А нынѣ инако дѣлается, когда не токмо Москву на слободахъ моихъ живущую безъ вины отягчаютъ, но и дѣдичныхъ подданныхъ халчанскихъ непріятелскимъ утѣс-

няютъ способомъ. Дошло до меня въ обозѣ челобите отъ мѣщанъ халчанскихъ на нѣкова же Брачинского, которой, незнаемо по какому домыслу, не токмо сусѣцкого не соблюдая покою, но, сверхъ того, постановленные межъ пресвѣтлѣйшими монархами нашими ни во что вмѣняя договоры, дерзнулъ подданныхъ моихъ, по доброволной дорогѣ возвращающихся съ съѣзду стародубского празничного, перенимая бить немилосердо и драть и въ тюрьму сажать, что есть ли пристойно, твоему подаю разсужденію. Будучи тогда таково отятченъ (?), хотя бы вѣдалъ, какъ и гдѣ доходить моего безчестія; но когда о преизрядствѣ твоемъ общею славою имѣю похваленіе, совершенно показалося мнѣ не инако, токмо прежде донесть твоей милости, яко тому, въ которово власти таковъ належитъ хвастунъ, и потомъ просить совершенныя управы, въ которой не сумнюся, что буду успокоенъ. По семъ отдаю себя вашей милости пріятству.

Изъ обозу изъ подъ Големья августа в д҃ день по новому ҂ахпд.

Казимеръ на Халчю Халецкій, староста Мозирскій и Ливскій, полковникъ королевского величества.

Милостивый господине полковнику, прошу яко брата, изволь со мною жить по дружески. Пусть насъ не рознитъ въ доброй дружбѣ та Москва, которая знатно ничего зла не учинивъ на Москвѣ, перешла къ намъ; понеже и договоры межъ пресвѣтлѣйшими монархами не запрещаютъ людемъ переходити жить за рубежомъ. А къ тому не умолчено бы было и на комисіи бывшой, если бы тѣ люди надобны были царскому величеству, при иныхъ отчизны нашей домоганіяхъ..., чтобъ бѣдные люди подданные могли быть въ покоѣ. Погадай же, какъ и самъ кавалеръ честенъ и изряденъ. О семъ и десятерицею молю, чтобъ лошади пограбленные московскіе отданы были; а я, за прибытьемъ моимъ, готовъ прислужитися твоей милости гнѣздомъ собакъ борзыхъ преизрядныхъ.

# № 3.

## Письмо Семена Ивановича Самойловича, полковника Стародубскаго, къ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 года.

(Ibid. лл. 8—9).

Ясне велеможный, милостивый господине гетмане, мнѣ зѣло милостивый родителю и благодѣтелю.

По явственной воли и указу велможности вашей еще прежъ сего, а наипаче сихъ временъ, когда я вѣры проклятой капитонской москалей, такъ сихъ въ Стародубовщинѣ в пустыни укороненныхъ еще преже мене поганымъ своимъ гнѣздомъ, и нѣкоторые отъ нашихъ имъ же послѣдующихъ, началъ присматриватысь и добрѣ притиснулъ, не токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ. Такъ способомъ такимъ же и на тѣхъ, которые отсюду прежде времяни въ ляцкую сторону убѣжавъ, поселились недалече в Халетчинѣ отъ рубежа нашего вездѣ, по примѣтнымъ мѣстамъ, заставамъ своимъ, приказалъ прилежно стеречь, оберегая, дабы ни одинъ человѣкъ отъ тѣхъ проклятыхъ оттуду сюды не былъ пропущенъ, наипаче таковъ, чтобъ пойманъ и задержанъ былъ, для того что безпрестанно оттуду сюды подъѣзжая, будто для исправленія какова нарочного дѣла, изъ иныхъ нашихъ уже подговариваютъ къ себѣ людей и тайно вывозятъ. Панъ Халецкій, староста Мозырскій, у которого въ державѣ та вѣра капитонская слободами поселилась, писалъ ко мнѣ нынѣ листъ съ нарочнымъ своимъ случаю изъ обозу, предлагая обиду всѣхъ капитоновъ будто дѣдичныхъ своихъ подданныхъ, на который листъ, не отписывая я безъ воли и указу родительского..., къ нему ничего не писалъ, тотъ же листъ къ велможности вашей нынѣ посылаю, высокой велможности вашей разсужденію вручая и сыновски покорственно прося себѣ родителского наученія, какъ бы въ томъ дѣлѣ поступить. Понеже мнитца, что опять о томъ дѣлѣ будетъ писать, а я о томъ добродѣтелского дожидаюсь указу, пилность мѣю сыновне съ нижайшимъ поклоненіемъ у ногъ родителскихъ. Предаюсь велможности вашей усердственно всѣхъ благъ желателный сынъ и подножіе.

Симеонъ гетманичь, полковникъ войска ихъ царскаго пресвѣтлаго величества запорожскаго Стародубовской рукою.

Изъ Стародуба сентября въ к҃ день 1684 году.

# № 4.

**О посожскихъ селахъ и поселеніи въ нихъ раскольниковъ. Извлеченіе изъ инструкціи гетмана Самойловича старшему войсковому канцеляристу Василію Кочубею, отправленному въ Москву 12-го января 1685 г.**

(М. А. М. Ю, столб. Малор. прик. № 5901, лл. 23—29)

. . . . . .

А о селахъ по Сожѣ рѣкѣ, не токмо на сей сторонѣ рѣки Днѣпра, но и по сей сторонѣ рѣки Сожа будущихъ, которые мы, по древнимъ належитостямъ своими имянуя, отъ ляховъ вновь завладѣли, покорственное къ прествѣтлымъ великихъ государей нашихъ престолу чинимъ донесеніе, что сыскалися въ древнихъ письмахъ совершенные доводы, объявляющіе то, что они исконно къ войску запорожскому належали и гетманы, прежде насъ бывшіе, ими владѣли, которые письма Богдана Хмельницкаго и иныхъ древнихъ объявитъ ихъ вышепомянутой нашъ посланной. А что прежде сего поволены были отъ насъ тѣ села во владѣніе Ляцкое, то мы уступити ихъ принуждены по укьзу монаршескому, святой памяти отца ихъ великихъ государей, е. ц. п. в., съ такимъ обѣщаніемъ, что вскорѣ имѣли съ обоихъ сторонъ съѣхатися порубежные судьи и учинити по пристойному разсужденію розмежеваніе рубежамъ. А къ тому не могли есмъ мы въ то время за ними стояти, для того, что имѣли есмъ воинское дѣло, понеже по указу его же пресвѣтлаго монарха съ турки и съ татары и зъ Дорошенкомъ раздѣлку чинили есмы, надежны однакожъ того были есмы совершенно, что въ размежеваніе рубежа при насъ они соблюдены будутъ. А понеже то граничное розмежеваніе продолжилось, тогда заѣхали есмы ихъ въ надежду крѣпкой и высокой руки монаршеской, великихъ государей нашихъ, и въ надежду ихъ же царскаго пресвѣтлаго величества премилосердой къ намъ милости. А что польская и литовская сторона тѣ села тѣмъ доводомъ себѣ присвояетъ, что будто отъ исконныхъ временъ къ повѣту Рѣчицкому належали, тогда и то присовокупляютъ они непристойно; ибо порубежныхъ повѣтовъ розмежеванія войною помѣшались, и ближае тѣ села къ Черниговскому и къ Стародубскому полкомъ на одной будучи землѣ, а никакою

рѣкою опредѣленія не содержая, а ниже до Рѣчицы обрѣтаются: ибо Рѣчица не токмо на той сторонѣ Сожа, но на семъ берегу рѣки Днѣпра мало не насколько десять миль отъ тѣхъ имѣетъ свое положеніе. А хотя польская и литовская сторона дѣло свое подтвержая предлагаетъ Андрусовскія договорныя статьи премирныя, въ которыхъ, какъ иныя воеводства и староства, такъ и то Рѣчицкое староство всторонь ихъ написано, однакожъ тому Рѣчицкому старостству имянного рубежа не написано, и тѣхъ селъ самими явственными словесы и стороны ихъ царскаго пресвѣтлаго величества отъ полковъ нашихъ помянутыхъ не отлучены, что видѣли есмы въ статейныхъ перемирныхъ спискахъ, которые показывалъ намъ нѣкій капитанъ отъ подскарбія литовского, къ намъ о тѣхъ селахъ присыланый. А написано что въ третьей статьѣ, то себѣ для вѣдома списали есмы. И для того како пристойнѣе рѣками, а нежели лѣсами и пустошами быти рубежу, такъ пристойно рѣка Сожъ отъ того староства Рѣчицкого села тѣ намъ къ полкомъ помянутымъ отдѣляетъ. И если уже на тѣхъ перемирныхъ договорѣхъ польской и литовской сторонѣ чрезъ Днѣпръ по рѣкѣ Сожъ поступленъ рубежъ, тогда хотя чтобъ они чрезъ Сожъ въ наши земли не всвоялися и о селахъ тѣхъ трудности не вносили. А когда бъ они тѣмъ доводомъ тѣ села, на сей сторонѣ рѣки Сожа обрѣтающіяся, къ старостству Рѣчицкому нынѣ завладѣти имѣли, что земля подъ ними обрѣтающаяся исконно къ тому повѣту належала, тогда бъ такимъ способомъ привратили бъ было они тѣмъ же договоромъ и мѣстечко Городню съ селы близь Чернигова обрѣтающееся, которое такожъ, какъ они сказываютъ, къ тому повѣту належало. А понеже того мѣстечка тѣмъ договоромъ отъ полку Черниговскаго не могли они оторвати, то непристойно и къ тѣмъ селамъ присвояются. А можетъ то быти, что и рубежи старинные воеводства Черниговскаго или чрезъ Днѣпръ или чрезъ Сожъ въ сторону ихъ ляцкую перешли, однако жъ мы того на нихъ не ищемъ, что за рѣками части земли не содержати, тѣмъ же способомъ ихъ сторонѣ черезъ рѣку Сожъ рубежа своего не подобаетъ разширяти.

А въ тѣхъ листахъ древнихъ является, что не токмо тѣ села до войска запорожскаго належали и въ городѣхъ Быховѣ, Чаусахъ, высоко надъ Днѣпромъ обрѣтающихся, а наипаче въ Гомилю, Пропойску и в иныхъ блиско Сожа лежащихъ власть

регименту войска Запорожскаго распостиралась, полковники, сотники и иные начальники по чину войска Запорожского въ нихъ бывали, а нынѣ въ тѣхъ селахъ всѣ обрѣтающіеся люди власти нашей ради и о томъ заѣздѣ радуются. А въ тѣхъ селахъ отнюдь каменныхъ и деревянныхъ костеловъ и никакихъ шляхецкихъ строеній знатныхъ нѣтъ же, и болши въ нихъ пустошей, неже людскихъ поселеній обрѣтается. Да и то является, что по томъ мирномъ договорѣ болши тѣхъ селъ за службы шляхтѣ роздано, неже кто дѣдичнымъ употребляетъ ихъ правомъ. А что и *подданные съ тѣхъ селцахъ обрѣтаются, тогда по большей части межъ ими суть таковы, которые съ ихъ царского пресвѣтлаго величества державы поушли, а аще капитонскаго ересію повреждены*, откуды и сюды въ городы и села регименту нашего приходя, они тайно простыхъ людей общихъ прельщаютъ, которымъ тамошняя шляхта для подданской должности была рада и имѣла ихъ въ своей оборонѣ. Которыхъ капитоновъ, что въ тѣ прошлые времена (приходили), велѣли мы беречь и задерживать. Тогда писалъ къ сыну моему, полковнику Стародубскому, шляхтичь Халецкій, прося, дабы изъ его маетности, что надъ Сожемъ, для торговъ и иныхъ потребъ такимъ людемъ сюда пріѣзжати было волно, чего мы, соблюдая покой людцкой, не поволили.

*Примѣчаніе къ №№ 2—4.* Письма Халецкаго и полковника С. И. Самойловича, напечатанныя нами подъ №№ 2 и 3, сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ копіяхъ съ подлинниковъ, а въ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячихъ. Это обстоятельство отчасти объясняетъ нѣкоторыя неровности и шероховатости въ ихъ изложеніи, хотя смыслъ содержанія писемъ повидимому и выдержанъ въ переводахъ, въ особенности это нужно сказать относительно письма Халецкаго. Тоже нужно сказать и о гетманской инструкціи, данной старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею, отправленному въ Москву 12 января 1685 г. Инструкція касалась разныхъ пограничныхъ вопросовъ, и, между прочимъ, вопроса о необходимости разграниченія съ Польшей по рѣку Сожъ и селъ по ней, населявшихся въ то время раскольниками. По поводу послѣднихъ высказывается въ ней и гетманъ, указывая въ то же время на напечатанныя нами письма Халецкаго къ полковнику Стародубскому и послѣдняго къ нему—гетману, которыя и были имъ пріобщены къ дѣлу. Изъ обширной гетманской инструкціи мы извлекли здѣсь то (№ 4), что непосредственно относится къ поселявшимся въ Халетчинѣ и въ Стародубьѣ раскольникамъ; въ цѣломъ гетманская

инструкція Кочубею будетъ напечатана въ другомъ мѣстѣ. Всѣ «списки» съ писемъ какъ по дѣлу о посожскихъ селахъ, такъ и по другимъ пограничнымъ дѣламъ Кочубей «193 года генваря въ 19 день въ приказѣ Малыя Россіи подалъ боярину князю Василью Васильевичу Голицыну». Ibidem, л. 36. Ср. Дополн. къ Акт. Ист. XI, 16—17. Бахтышъ-Каменскій, 11, 173. Костомаровъ, Руина, 640.

---

## № 5.

### Выпись изъ дѣла Шелковникова въ приказѣ Малыя Россіи 1713—1714 гг.

Въ приказѣ Малыя Россіи выписано: Въ прошломъ во 197 году генваря въ 24 день Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, билъ челомъ дворцоваго села Покровскаго крестьянинъ Микита Михайловъ: отецъ де его жилъ на Москвѣ въ Стрѣтенской сотнѣ и въ прошлыхъ годѣхъ отца его не стало, а послѣ смерти его осталась мать его вдова съ нимъ, Никитою, сама третья, да купленой ихъ работникъ Павелъ Федоровъ, да работница Крестина, и онъ де Павелъ подговорилъ мать его со всѣми пожитками и свезъ жить въ малороссійскій городъ Стародубъ, и въ Стародубѣ мать его умре. А онъ, Никитка, послѣ смерти матери своей, съ братомъ своимъ болшимъ Кузмою остался въ малыхъ лѣтѣхъ, и мать ихъ при смерти своей написала духовную, и приказала его, Никиту, съ братомъ ему, Павлу, поить и кормить, и беречь до возросту ихъ, да на соблюденіе имъ Микитѣ съ братомъ до возросту дала ему, Павлу, ҂аф золотыхъ червонныхъ да ҂і рублевъ мелкихъ денегъ, опричь иныхъ ихъ пожитковъ, на что свидѣтельствуетъ духовная матери ихъ за рукою отца ея духовнаго, которая духовная у него, Никиты. И онъ де Павелъ, умысля воровски, видя мать ихъ умершу и что они остались послѣ матери своей въ малыхъ лѣтѣхъ и несмысленны, брата его Кузму спалилъ порохомъ, а его, Никиту, оставилъ въ Стародубѣ, а самъ онъ, Павелъ, съ женою своею Кристиною, побравъ всѣ животы отца и матери, ихъ золотые и деньги и всякіе пожитки, изъ Стародуба бѣжалъ за Литовской рубежъ за шляхтича Халецкаго, и отъ того числа живетъ за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчу, отъ Стародуба въ ближнихъ мѣстѣхъ. И какъ

онъ, Никита, пришелъ въ возрастъ и пріѣхалъ жить въ Москвѣ, и съ Москвы ѣздилъ за рубежъ въ Польскую сторону для торгового промыслу и про него Павла провѣдалъ, что онъ живетъ въ мѣстечкѣ Халчу за шляхтичемъ Халецкимъ, и онъ де Никита по духовной матери своей на него, Павла, билъ челомъ Халецкому, старостѣ Мозырскому, и по его челобитью онъ, Павелъ, сысканъ и допрашиванъ. А въ допросѣ своемъ онъ сперва въ томъ во всемъ запирался, и Халецкой далъ ему, Никитѣ, съ нимъ судъ, и въ судѣ онъ, Павелъ, винился, и Халецкой его, Никиту, съ суда по духовной матери его оправилъ, а его, Павла, обвинилъ и далъ ему, Никитѣ, для оправданія со всего подлинного дѣла выпись, и его, Павла, отдалъ ему головою. И онъ де Павелъ, видя вину свою, далъ ему по себѣ поруки, что было ему по духовной матери его, отдалъ всѣ его золотые и деньги и пожитки отца его, въ чемъ онъ, Павелъ, обвиненъ, и въ томъ де по немъ, Павлѣ, ручались многіе русскіе людіи и тамошніе жители, которые за Халецкимъ живутъ, торговые люди. И давъ по себѣ поручную запись, онъ, Павелъ, животовъ ему ничего не отдалъ, и къ Москвѣ не поѣхалъ, и нынѣ де онъ, Павелъ, живетъ въ томъ же мѣстечкѣ Халчу и пожитками отца его и до нынѣ владѣетъ, а ему, Никитѣ, ничего не платитъ. А порутчики де его Павловы, Халчанскіе жители, такъ же и онъ, для торговаго промыслу пріѣзжаютъ и за рубежъ въ Стародубъ всегда, и въ Стародубѣ торгуютъ. А какову шляхтичъ Халецкой далъ ему, Никитѣ, на него, Павла, съ судного дѣла выпись, изъ той выписи и зъ поручной записи, подалъ въ приказѣ Малыя Россіи переводъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ съ той правой выписи и зъ поручной записи тѣ переводы принять, и съ того его челобитья и съ правой выписи дать ему къ гетману грамоту, какъ тотъ его работникъ Павелъ или порутчики его (будутъ) въ Стародубѣ, полковнику и старшинѣ расправу учинить, и тотъ его искъ на немъ, Павлѣ, доправить и отдать ему, Никитѣ.

А въ переводѣ съ приговору написано: Въ прошломъ въ 197 году генваря въ 19 день въ Халчу Казимеръ Халецкой, староста Мозирской, по духовной матери его Никитиной Акилины ҂ахоє году октября 27-го дня: приказала она, Акилина, по смерти своей, отцу своему духовному Стефану Иванову, а дѣтей своихъ Кузму и Никиту благословила образомъ Пресвя-

тыя Богородицѣ въ окладѣ золотомъ съ каменьемъ драгимъ, съ жемчугомъ, въ кіотѣ образъ Пресвятыя Богородицы въ окладѣ золотомъ, образъ Воскресенья Христова окладъ золотой, образъ Спаса Нерукотвореннаго съ иными иконами, т крестовъ серебряныхъ золоченыхъ, двои серги золотыя двойчатки съ алмазы, 2 цѣпочки серебряныя, 20 перстней серебряныхъ золоченыхъ, вершокъ шапошной женской, низанъ жемчугомъ, ҂аф червонныхъ золотыхъ, 10 (?) рублевъ денегъ, а Павлу съ женою его Крестиною свобода на волю. А буде онъ, Павелъ, съ женою учнутъ вступатись въ тѣ ея пожитки и дѣтей ея Козму и Никиту станутъ обижать, и на нихъ вѣчное проклятіе. Да къ той духовной отецъ ея духовный попъ Стефанъ руку приложилъ.

И истецъ Никита уличалъ его, Павла, разными свидѣтели, знатными людьми, что тѣ всѣ вышепомянутые пожитки у него Павла остались, и донынѣ у него. А какъ братъ его, Никитинъ, Кузма выросъ въ лѣта свои и пріѣзжалъ отъ него, Павла, къ Москвѣ и продалъ 4 лавки и дворъ отца своего съ каменными полаты, взялъ 1200 рублевъ, и тѣ деньги привезъ къ нему жъ Павлу и самъ скоро порохомъ сожженъ въ избѣ умре, а тѣ деньги остались у него, Павла.

И онъ, Павелъ, выслушавъ челобитье его Никитино и съ духовною, во всѣхъ тѣхъ животахъ запирался, и, по свидѣтельству многихъ людей, онъ, Павелъ, въ тѣхъ животахъ у вѣры приличился, и во всемъ ему, Никитѣ, винился, и тѣ его животы заплатить ему обѣщалъ. И онъ, Павелъ, съ женою по тому суду отданъ ему, и послѣ отдачи онъ пошолъ, собралъ по себѣ поруку въ томъ, что ему тотъ вышеписанный искъ ему, Никитѣ, заплатить, а порукою писались въ томъ платежѣ по немъ, Павлѣ, слободъ Московскихъ и мѣщанъ Халчанскихъ ли человѣкъ и написали въ поручной записи,—если онъ, Павелъ, за ихъ порукою не станетъ платить ему, Никитѣ, денегъ, или за ихъ порукою сбѣжитъ, и на нихъ порутчикахъ весь его искъ.

И генваря въ 31-й день 197-го году, по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на челобитной думного дьяка Емельяна Украинцова, послана Великаго Государя грамота къ гетману Мазепѣ: велѣно по тѣмъ вышепомянутымъ крѣпостямъ, по судному дѣлу и по поручной записи дать на тѣхъ людей, которые тому Покровскому крестьянину должны, въ Стародубѣ полковнику и городовой старшинѣ судъ, и по тому суду учинить розыскъ и расправу по указу Великаго Государя, и по уло-

женью, и по войсковымъ правамъ, и по учиненному договору вѣчного миру съ Королевскимъ Величествомъ и съ Рѣчью Посполитою.

И что по той грамотѣ учинено, о томъ октября по 25 число 198-го году не писывано.

И ноября въ 7 день 198-го году билъ челомъ Великому Государю онъ же Никита Михайловъ: по челобитью его послана Великого Государя грамота къ гетману, велѣно по крѣпостямъ его, по судному дѣлу и по поручной записи дать на тѣхъ людей, которые ему должны, въ Стародубѣ полковнику и городово(й) старшинѣ судъ, и по тому суду учинить розыскъ и расправу. И по той грамотѣ гетманъ въ Стародубъ къ полковнику и старшинѣ писалъ съ посланнымъ своимъ съ Прокоѳьемъ Марковымъ, и какъ онъ, Никита, съ тѣмъ посланнымъ въ Стародубъ пріѣхали, и въ то время тѣ его порутчики въ Стародубѣ были, и Стародубовской войтъ Спиридонъ Яковлевъ собралъ всѣхъ налицо, и тѣ порутчики при томъ присланномъ съ нимъ, Никитою, мирились, и хотѣли тотъ его искъ заплатить сполна, и онъ, войтъ, тѣхъ порутчиковъ со всѣми ихъ товары, взавъ съ нихъ взятки, отпустилъ за рубежъ, а оставилъ только 4-хъ человѣкъ. И онъ, Никита, ѣздилъ на него, войта, бить челомъ гетману, и гетманъ о томъ къ нему, ойту, прислалъ указъ: буде онъ, войтъ, тѣхъ порутчиковъ не сыщетъ и иску не доправитъ, и тотъ искъ доправленъ будетъ на немъ, войтѣ, а какъ онъ, Никита, тотъ указъ въ Стародубъ привезъ, и онъ, войтъ, укрылся и ему расправы никакой не учинилъ. А нынѣ де вышепомянутого войта Спиридона Яковлева пріѣхали къ Москвѣ челядники съ его войтовымъ товаромъ, и тотъ его товаръ на гостинѣ дворѣ—въ амбарѣ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ тотъ его войтовъ товаръ пересмотрѣть и переписать, а переписавъ запечатать до указу, покамѣстъ съ нимъ войтомъ ему, Никитѣ, указъ учиненъ будетъ.

И декабря въ 9 день ҂ѧчи году, по указу Великого Государя, по помѣтѣ на челобитной думного дьяка Емельяна Украинцова, послана Великого Государя другая грамота къ гетману: велѣно противъ вышеписаннаго челобитья Микиты Михайлова розыскать и росправу учинить, по указу Великого Государя и по новосостоятельнымъ статьямъ и по войсковымъ правамъ.

А въ статейномъ списку Ивана Цыклера прошлого ҂ѧчи-го году апрѣля 3-го дня написано:

Говорилъ Гетманъ Мазепа при иныхъ дѣлѣхъ, что по указу Великаго Государя писалъ онъ за рубежъ къ Халецкому, прося, дабы для сосѣдственной дружбы, а наипаче для братскія монаршеской Его Великого Государя, Его Царского Величества съ Королевскимъ Величествомъ, любви, учинилъ дворцовому крестьянину Микитѣ Михайлову въ обидахъ его людьми заграничными правду. И съ тѣмъ листомъ, по приказу его гетманскому, посылалъ Стародубской полковникъ нарочныхъ людей къ нему, Халецкому, въ Варшаву, и изъ Варшавы тѣ посланные возвратились и подали ему, гетману, того Халецкого листъ, въ которомъ написано: врученъ ему листъ его гетманской со искательствомъ справедливости, въ которой виненъ быть знается; однакожъ по пріѣздѣ своемъ на первое прошеніе его гетманское справедливость на виноватого, по правомъ содержая сосѣдскую дружбу съ нимъ, гетманомъ, всяческую обѣщаетъ учинить со удовольствомъ, хотя зѣло удивляется, что по первому приговору на Павлѣ Ѳедоровѣ отъ Никиты то дѣло конца не восприняло; проситъ его, гетмана, дабы то дѣло отложить изволилъ, понеже на сеймикѣ объявительно въ тѣхъ странахъ онъ будетъ, а покамѣстъ самъ пріѣдетъ, чаетъ, что онъ гетманъ, права ради сосѣдского, сосѣдственно съ нимъ содержитъ пріятство, о которомъ онъ всякими способами радѣть готовъ.

Іюля въ 11 день 199-го году Великому Государю билъ челомъ онъ же Никита Михайловъ, что по его Великого Государя указу посланы двѣ грамоты къ гетману: велѣно по челобитью его и по крѣпостямъ и по ручной записи учинить справедливую росправу, и Стародубской войтъ, по присланнымъ отъ Гетмана указамъ, справедливости никакой не учинилъ, и порутчиковъ его изъ Стародуба отпустилъ за рубежъ. И какъ онъ, Никита, былъ въ Стародубѣ, и жилъ на постояломъ дворѣ у вдовы Устиньи Кузминой дочери, и что было съ нимъ, товары его и лошадей и платья и ружья,—всего на 325 рублевъ съ полтиною,—и то все у нея вдовы на дворѣ пропало. А по тѣмъ грамотамъ гетманъ писалъ за рубежъ къ Халецкому, старостѣ Мозырскому, чтобъ онъ въ томъ его иску учинилъ розыскъ и расправу, и тотъ Халецкой къ нему, гетману, писалъ, что какъ онъ съ сейма возвратится, хотѣлъ во всемъ учинить справедливость, и для того хотѣлъ быть нарочно на границу, и чтобъ онъ, гетманъ, для того прислалъ кого-нибудь изъ старшины. И по тому письму онъ, гетманъ, посылалъ къ нему, Ха-

лецкому, на границу Захарья Шуйкеева, и тотъ Захарій пріѣхавъ на границу, а онъ Халецкой на рубежъ не бывалъ. А въ пропаломъ товарѣ и въ лошадяхъ и въ ружьѣ со вдовою Устиньею былъ судъ, и по тому суду и по розыску отданъ ему, Никитѣ, въ тотъ его искъ ея вдовинъ дворъ со всякимъ дворовымъ строеніемъ и съ шинковою посудою, и дано ему на тотъ дворъ съ того судного дѣла владѣтельная выпись за полковою печатью, и въ той выписи написано, что волно ему тѣмъ дворомъ владѣть и продать и заложить. И онъ, Никита, тѣмъ дворомъ владѣлъ съ полгода, а послѣ того тотъ дворъ полковникъ у него отнялъ, а данная и нынѣ у него. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ его, велѣлъ противъ вышеписаннаго его челобитья къ гетману послать третью грамоту, чтобъ ему, волочась за тѣмъ дѣломъ, не разориться, а который дворъ въ Стародубѣ отданъ ему, Никитѣ, въ иску его, по суду и по розыску, и тѣмъ дворомъ по выписи, какова ему дана съ судного дѣла, владѣть или продать поволною цѣною.

И мая во 2 день 200 году къ Великому Государю писалъ гетманъ Мазепа:

Что въ прошлыхъ годѣхъ присланъ къ нему его, Великого Государя, указъ, по челобитью села Покровскаго крестьянина Никиты Михайлова, велѣно ему приложить тщаніе свое о томъ, чтобъ его Никитинъ искъ на нѣсколько тысячъ рублевъ денегъ моглъ быть сыскать, котораго иску онъ, Никита, по крѣпостямъ на писмѣ у него будучи, ищетъ въ державѣ королевского Величества въ границѣ княжества Литовскаго, въ маетности Халецкого, старосты Мозырского, въ селѣ Халчѣ, на крестьянинѣ тамошнемъ Павлѣ Ѳедоровѣ. И онъ, гетманъ, по тому его, Великого Государя, указу, имѣлъ прилежное о томъ попеченіе, какъ мочно тотъ искъ оттоль отыскать, о чемъ вышепомянутого старосту Мозырского вскорѣ писаніемъ обвѣстивъ, желалъ, дабы на того крестьянина своего, на Павла Ѳедорова, учинить Никитѣ належащую управу, понеже его старосты Мозырского судомъ и декретомъ тотъ искъ Микитѣ на немъ, Павлѣ, взять приказано. И онъ де Мозырской староста по инымъ своимъ маетностямъ и по отъѣздомъ въ Полшу житіе имѣя, а въ селѣ Халчу мало бываючи, обѣщалъ ему своимъ отвѣтомъ то, что имѣлъ нарочно для того дѣла пріѣхать въ Халчъ, въ маетность свою, учинить доволство. Хотя въ тѣхъ двухъ прошлыхъ лѣтѣхъ онъ, староста Мозырской, дважды, а сее зимы въ третей въ то

село Халчъ пріѣзжалъ будто для того дѣла, однако въ тѣхъ своихъ двухъ первыхъ пріѣздахъ и видѣти себя посланному его не далъ; ибо, не дожидаясь отъ него посланного человѣка, вскорѣ оттоль возвращался. А потомъ въ третіе пріѣхавъ, хотя и дождался отъ него, гетмана, посланного, однако того дѣла по декрету своему не хотѣлъ кончити, и иску вышепомянутого на крестьянинѣ своемъ Павлѣ не допустилъ Никитѣ взяти, и его, Павла, Никитѣ не выдалъ, и мириться ему за тотъ искъ съ Никитою не велѣлъ, но только нѣкоторыхъ своихъ крестьянъ обиды грабежами, чрезъ Никиту дѣющіяся, предлагалъ напередъ всего тѣмъ заплатить. А онъ, гетманъ, какъ сначала отъ себя для того дѣла посылалъ знатного войскового Захарья Шійкевича, такъ и во всѣ его, старосты Мозырского, на пограничные пріѣзды его, Захарія, посылалъ онъ, а какъ де онъ, Захарей, въ тѣхъ трехъ своихъ отъ него гетмана посылкахъ поступалъ и исправлялся, и что въ третьемъ пріѣздѣ у него, старосты Мозырского, сдѣлалъ, о томъ о всемъ своею запискою учинилъ ему, гетману, донесеніе. И онъ тое записку прислалъ въ Приказъ малыя Россіи для вѣдома ему, Великому Государю, то покорственно донося, что вышеименованный искъ пришелъ въ такую великую трудность, что за тою границею подъ такими твердыми властьми, которыя и въ недавныхъ обидахъ державы ихъ монаршеской людемъ справедливости чинити не хотятъ и сыскати того ему невозможно, развѣ вы, Великій Государь, премилосердымъ своимъ разсмотрѣніемъ изволитъ на то сыскати способъ. А задерживать за то заграничныхъ людей непригоже, потому что изъ сей его, Великого Государя, стороны всякіе торговые люди за границу ѣздятъ безпрестанно, и еслибъ здѣсь задерживать заграничныхъ, то и за границею здѣшнихъ могутъ сугубо задерживать, и тогда великія отъ такого задержанія уростутъ ссоры и побранки. И о томъ донося, далъ онъ сей листъ свой къ нему, Великому Государю, въ руки челобитчика Никиты Михайлова.

И маія въ 17 день 207 году Великому Государю билъ челомъ Преображенского полку бывшей капитанъ Иванъ Гумеръ, да дворцоваго села Покровского оброчной крестьянинъ Никита Михайловъ.

Въ прошлыхъ де во 197-мъ и во 198-мъ годѣхъ, по его Великого Государя указу, а по еву Никитину челобитью, посланы Великого Государя грамоты къ гетману Мазепѣ: велѣно

по крѣпостямъ и по поручной записи пріѣзжихъ изъ польскія стороны, изъ мѣстечка Халчу, торговыхъ людей, которые ему, Никитѣ, ручались по бѣгломъ его человѣкѣ, по Павлѣ Ѳедоровѣ, въ платежѣ вышеписанного иску его... И онъ, гетманъ, посылалъ отъ себя въ Стародубъ къ полковнику къ Тимоѳею Алексѣеву да къ войту къ Спиридону Яковлеву свои указы, чтобъ тотъ его Никитинъ искъ доправить на порутчикахъ, а буде они того иску не доправятъ, и тотъ искъ доправленъ будетъ на нихъ—полковникѣ и на войтѣ. И нынѣ онъ, Никита, вышеписаннымъ искомъ за долгъ свой, за 7885 рублевъ 25 алтынъ 2 денги, поступился Преображенского полку капитану Ивану Гумерту, которые денги онъ бралъ взаймы въ разныхъ годѣхъ по двумъ роспискамъ руки своей розными товары, и на тотъ искъ онъ, Никита, ему, капитану, и поступное письмо далъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ на той его поступкѣ ему, капитану, Ивану Гумеру о взятьѣ того иску съ прежнихъ отпусковъ Великого Государя грамоту послать къ гетману, чтобъ которые порутчики его изъ Халчю будутъ въ малороссійскихъ городѣхъ для торговыхъ своихъ промысловъ, и на нихъ бы тѣ денги править.

Іюля въ 12 день 1700-го году, по указу Великого Государя и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Михаила Родостамова, послана Великого Государя грамота къ гетману Мазепѣ,—велѣно противъ вышеписанного челобитья ему, гетману, учинить справедливость и показать тщательное къ Великому Государю радѣніе, чтобъ впредь отъ вышепомянутыхъ челобитчиковъ челобитья не было и вышеписанные золотые червоные и денги отысканы и отданы были имъ безо всякіе волокиты.

И іюля въ 18 день 1700-го году билъ челомъ Великому Государю онъ же Никита Михайловъ: въ прошломъ де въ 207 году былъ онъ въ малороссійскомъ городѣ въ Стародубѣ, а пріѣхавъ, поставилъ на сбереженіе того города у казака—у Аѳонасія Зѣнченка пожитки свои многіе, и тѣми де его пожитками онъ, Аѳонасей, хотѣлъ завладѣть, и онъ, Никита, въ неотдачѣ тѣхъ пожитковъ на него, Аѳонасья, въ Стародубѣ билъ челомъ. И по тому его челобитью полковникъ Михайло Миклашевской по тѣ пожитки для взятья ихъ посылалъ, и оные пожитки отъ него, Аѳонасья, взяты были къ нему, полковнику, на дворъ, и ему оказывалы и печать снята и пожитки его не въ цѣлости. И онъ, Никита, тѣхъ пожитковъ не взялъ для того, что не всѣ

цѣлы, и онъ, полковникъ, тое коробку съ пожитками отослалъ въ ратушу, а его посадили безвинно въ тюрму, и били и мучили и голодомъ морили недѣль съ десять и больше, и просили изъ за мученія у него письма, чтобъ онъ о пропалыхъ своихъ пожиткахъ не билъ челомъ. И тѣ его достальные пожитки нынѣ въ Стародубѣ въ ратушѣ, а по цѣнѣ на 150 рублевъ; а что всего съ пропалыми по цѣнѣ, и то явно въ ратушѣ Стародубской въ прежнемъ его челобитьѣ. Да въ прошломъ же 207-мъ году того полковника Михайла Миклошевского подданные его, московскіе бѣглые люди: Максимъ Аѳонасьевъ сынъ Пузевской съ дѣтьми своими—съ Тимоѳеемъ и съ Иваномъ и съ Артемьемъ и с' ными многими людьми, невѣдомо по чьему наученью, въ слободѣ Деменкѣ на дворѣ его пограбили его, Никиту, а грабежемъ взяли складни о семи цкахъ, и платье, и всякія письменныя крѣпости и книги, и посуду мѣдную и желѣзную, и скотину, и коней и коровъ, да хлѣба грабежемъ взяли—пшеницы 100 чети, ржи 100 чети, конопли 102 чети съ осминою,—всего по цѣнѣ з' дѣтми и съ товарыщи онъ, Максимъ, взяли на 535 рублевъ съ полтиною. И о томъ онъ, Никита, ему, полковнику, билъ челомъ, и онъ, полковникъ, указу никакого не учинилъ, и чтобъ Великій Государь пожаловалъ его—велѣлъ остальные пожитки, которые поставлены въ Стародубовской ратушѣ, отдать ему, а въ достальныхъ, которые онъ, Аѳонасей Зѣнченокъ, побралъ, также и подданныхъ полковниковыхъ, бѣглыхъ людей, за поруками выслать къ Москвѣ въ Приказъ Малыя Россіи.

И іюня въ 18 день, по помѣтѣ на челобитной дьяка Бориса Михайлова, послана Великаго Государя грамота къ гетману,—велѣно противъ вышеписаннаго челобитья ему, гетману, указъ учинить, по указу Великаго Государя и по поставленнымъ статьямъ и по войсковымъ правамъ и по своему разсмотрѣнію.

А нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ онъ же села Покровского крестьянинъ Никита Михайловъ: въ прошлыхъ де годѣхъ отецъ его Михайло жилъ на Москвѣ въ Стрѣтенской сотнѣ и волею Божіею умре, а послѣ смерти отца его осталась мать его Акилина, а онъ съ братомъ былъ въ то число въ малыхъ лѣтѣхъ, да купленой работникъ Павелъ Ѳедоровъ. И онъ, Павелъ, подговорилъ мать ихъ со всѣми пожитками въ Малороссійской го-

родъ Стародубъ, и въ Стародубѣ мать ихъ умре, а послѣ смерти своей приказала ему ихъ, и на соблюденіе имъ, покамѣсть они будутъ въ возрастѣ, приказала 1500 червоныхъ золотыхъ да 10000 мелкихъ денегъ, опричъ иныхъ ихъ многихъ пожитковъ, о чемъ свидѣтельствуетъ духовная матери ихъ за рукою отца ея духовного. И онъ, Павелъ, послѣ смерти матери ихъ, видя ихъ въ малыхъ лѣтѣхъ, съ женою своею и со всѣми пожитки, изъ Стародуба бѣжалъ за Литовской рубежъ за шляхтича Халецкого, и отъ того числа живетъ онъ, Павелъ, за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчю, отъ Стардуба въ ближнихъ мѣстѣхъ. А какъ онъ, Никита, сталъ быть въ возрастѣ, и жилъ на Москвѣ, и ѣздилъ для торговаго своего промыслу въ польскую сторону за рубежъ, и провѣдалъ про него Павла, что онъ живетъ въ тамошнихъ краяхъ за Халецкимъ, билъ челомъ по духовной матери своей ему, Халецкому, старостѣ Мозырскому, и онъ, староста, по той духовной его оправилъ, а Павла обвинилъ, и для подлинного свидѣтельства данъ ему со всего дѣла списокъ и его, Павла, отдалъ ему. И онъ, Павелъ, видя свою вину, далъ ему по себѣ поруку, что было ему по той духовной матери ихъ вышеписанные червонные и деньги и пожитки отца ихъ отдать ему, а ручались въ томъ по немъ добрые поруки, торговые люди, и поручную запись дали, которые живутъ за нимъ Халецкимъ въ мѣстечкѣ Халчю, и тѣхъ червонныхъ и денегъ и пожитковъ ничего ему не отдалъ, и остался въ томъ мѣстечкѣ Халчю. И онъ, Павелъ, непрестанно оттуда пріѣзжаетъ съ тѣми Халецкими съ торговыми своими промыслы въ Стародубъ. А въ прошломъ 207 году пріѣхалъ онъ, Никита, въ Стародубъ, и поставилъ на сбереженіе въ томъ градѣ у козака у Аѳонасья Зѣнченка пожитки свои, и тѣми пожитками хотѣлъ онъ, Аѳонасій, завладѣть, и онъ, Никита, въ тѣхъ пожиткахъ на него, Аѳонасья, въ Стардубѣ полковнику Михайлу Миклашевскому билъ челомъ, и тѣ пожитки отъ него козака взяты къ нему полковнику на дворъ и ему отказаны. А по осмотру у коробки замки отломаны, и печать снята, и пожитки его не цѣлы. И онъ, полковникъ, тое коробку отослалъ въ ратушу, а его безвинно посадилъ въ турму, и били, и морили голодомъ недѣль съ десять и больше, и просили изъ-за мученія письма, чтобъ онъ о пропалыхъ своихъ пожиткахъ на него, Аѳонасья, не билъ челомъ, и нынѣ тѣ его достальные пожитки у него Аѳонасья Зѣнченки,—всего на 150 рублевъ. А что онъ

къ нему, Аѳонасью, пожитковъ поставилъ, и то явно въ чолобитьѣ его и въ иску въ Стародубовской ратушѣ, и по тому чолобитью послана была къ бывшему гетману Мазепѣ Великого Государя грамота, и по той грамотѣ онъ, Гетманъ, указу никакого не учинилъ.

И Великій Государь пожаловалъ бы его,—велѣлъ тѣ его червоные, и денги, и пожитки отца его, по духовной матери его, такожъ и по судному Халецкого дѣлу, что онъ его, Павла, обвинилъ, доправить, а буде его не получитъ, чтобъ на поручикахъ его, которые по немъ ручались, или кто подданные его Халецкого будутъ въ пріѣздѣ въ Малороссійскихъ городѣхъ доправити же. А которыми пожитками его завладѣлъ Аѳонасій Зѣнченокъ з' дѣтми, такожде и подданныхъ полковничьихъ, бѣглыхъ людей, Максима Пузевского з' дѣтми жъ, въ вышеписанномъ его грабежу для подлиннаго розыску взять къ Москвѣ, и о томъ о всемъ послать къ гетману Его Великого Государя грамоту, чтобъ ему оттого не быть во всеконечномъ разореніи.

На подлинномъ дѣлѣ помѣта дьяка Михайла Радостамова такова:

1713 г. іюля въ 22-й день, по указу Великого Государя, слушавъ вышеписанного челобитья и выписки, Государственной канцлеръ и кавалеръ графъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ да Государственный подканцлеръ Петръ Павловичъ Шафировъ приказали: съ того челобитья и съ сея выписки прежнихъ отпусковъ съ грамотъ послать къ гетману, къ Ивану Ильичу Скоропацкому, четвертую грамоту, велѣть ему въ той обидѣ сему челобитчику учинить справедливость, по указомъ Великого Государя и по полковымъ правамъ и по своему благому и мудрому разсмотрѣнію, дабы впредь о томъ отъ сего челобитчика болши челобитья не было, а что учинено будетъ, о томъ велѣть господину гетману писать въ посольской приказъ.

На поляхъ: Секретарь Михайло Шафировъ;

Секретарь Михайло Ларіоновъ.

1714 г. генваря въ 18 день писалъ къ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу войска Запорожского обѣихъ сторонъ Днѣпра гетманъ Иванъ Ильичъ Скоропадскій.

А въ листу его гетманскомъ написано:

Преинапокорственно доноситъ онъ, гетманъ, что въ той его Великого Государя грамотѣ изображено, дабы онъ въ Ма-

лороссійскихъ городѣхъ подданныхъ Халецкого бывающихъ велѣлъ заарештовать, также и Стародубскихъ жителей Аѳонасья Зѣнченка и Максима Пузевского о забранныхъ по розыску учинилъ управу. И подданныхъ де Халецкого удерживать въ малороссійскихъ городѣхъ и заарештовать нельзя, понеже малороссійскихъ жителей, за промыслы своими въ Польшу ходящихъ, задержано немало безвинно; а когда бъ нынѣ Халецкого подданныхъ задерживать, то и болши отъ нихъ учинится задержаніе. Но понеже Халецкій не въ Халчѣ обрѣтается,—сказываютъ,—подъ Гродномъ—и то переѣзжая съ мѣста на мѣсто.

А дѣло де сіе чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ продолжилося, и, Богъ вѣсть, есть ли оно правдивое или нѣтъ, ибо челобитье его и на Стародубскихъ жителей Аѳонасья Зѣнченка и Максима Пузевского явилося ложное, понеже перво посылалъ онъ къ Стародубовскому полковнику, повелѣвая учинить розыскъ, а потомъ, когда имъ обоимъ велѣлъ для лучшаго розыску стать въ Глуховъ, тогда оные кождой явили о себѣ оправданья. Аѳонасей Зѣнченко—декретъ суду войскового генерального, за подписаніемъ руки и печати судовой, еще за измѣнника Мазепы выданный, въ которомъ ясно изображено, что Микитка Михайловъ напрасно его за нѣкакіе свои пожитки, будто въ сохраненіе данные, трудилъ и всякими не довелъ того свидѣтельми, чтобъ Зѣнченко что̀ себѣ изъ оныхъ утаилъ. Однако жъ, для лучшей впредь отъ той напасти очистки, судъ генеральный повелѣлъ Зѣнченку присягою обвестися, которою, какъ не надлежало, и учинилъ. А Максимъ Пузевскій объявлялъ писмо, власною Микиткиною рукою писанное, въ которомъ, договорясь за нѣкоторы запасы хлѣбные съ нимъ Пузевскимъ, пишетъ, что ни самъ онъ Никитка, ни жена, ни дѣти его впредь не имѣютъ Пузевского труднить. Особливо майстратъ Стародубовскій объявляли за рукою его жъ Микиткиною писмо себѣ и цѣлому мѣсту въ очистку данное; ибо Микитка того жъ времени нападалъ на нихъ, якобы они порутчиковъ, подданныхъ Халецкого, которые ручались ему, Микиткѣ, по Павлѣ Ѳедоровѣ, хотя и были пріарештованы въ Стародубѣ, взявъ тайно 84 золотыхъ, отпустили ихъ, о чемъ при грамотахъ Великого Государя билъ челомъ измѣннику Мазеиѣ. И когда майстратовые и иные полковые особы стали съ нимъ Микиткою у суду генерального, тогда не токмо та вина на нихъ явилась, но и самъ Никитка повинился и признался, что какъ напрасно и неправедно Его

Царского Величества трудилъ нѣсколько кратно маестатъ, такъ и на майстратъ Стародубовскій нанесъ пеню, и чтобы уже впредь не вщинати своими ложными челобитьями Его Царскому Величеству, положилъ въ томъ же письмѣ на себя неустойки 6 тысячъ рублевъ въ приказъ малороссійской, которыя всѣ письма подлинныя присланы подъячей видѣлъ. Подъячей никакой съ грамотою по его Никитину челобитью къ гетману не посыланъ, а та грамота послана съ челобитчикомъ, и со оныхъ велѣлъ онъ, гетманъ, списки учинити для разсмотрѣнія въ подлинность напаствованныхъ Стародубскихъ жителей Аѳонасья Зѣнченка и Максима Пузевского, и при листѣ своемъ прислалъ списки.

---

## № 6.

### Листъ гетмана Скоропадского въ посольскій приказъ, отъ 29 іюля 1714 г.

Божіею милостію Пресвѣтлѣйшому Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу всеа Вел. и М. и Б. Россіи и проч.

Іванъ Скоропадскій гетманъ з' войскомъ Вашего Царского Величества запорожскимъ, повергши себе предъ Пресвѣтлѣйшимъ Императорскимъ Вашего Величества маестатомъ, у стопи ногъ монаршихъ смиренно чоломъ бію.

Изволили вы, Великій Государь, Ваше Царское Величество у прошломъ 1713-мъ году въ мѣсяцю августу прислать ко мнѣ свою монаршую премощнѣйшую грамоту з' подъячимъ малороссійского приказу Матвѣемъ Максимовимъ, въ которой таковій Вашего Величества по чолобитью дворцового Покровского села крестьянина Никитки Михайлова изображенъ указъ, аб' ымъ за пожитки истца его, которіе Павелъ Ѳедоровъ, крестьянинъ ихъ, по смерти матки его въ червонихъ, мелкихъ деньгахъ и иннихъ рѣчахъ завладѣвши, мѣшкаетъ подъ шляхтичемъ Халецкимъ, хочъ на немъ Павлу, альбо на поручикахъ, которіе за имъ ручалися или на Халецкого подданихъ, якіе въ малую Россію пріѣздятъ, что надлежитъ, иску доправить. Такожде по своему разсмотрѣнію и по правамъ войсковимъ з' Аѳанаса Зѣнченка и Максима Пузевского, здѣшнихъ обывателей, за пограбленіе помянутого жъ Никитки животи учинить справедливость. Теди я, по должности моей подданской, исполняя тое Вашего

Царского Величества повелѣніе, посилалемъ тогдажъ черезъ помянутого жъ подъячого и самого Никитку указъ до полковника Стародубовского, чтобы тамъ подлугъ премощной Вашего жъ Царскаго Величества грамоти, а по чолобытью Никитчиномъ учиненъ былъ розискъ, потомъ и самимъ сину змерлого Аѳанаса Зѣнченка и Максиму Пузевскому велѣлемъ стать для очной з' Микиткою росправи предъ судъ войсковій енеральній въ Глуховъ, гдѣ за прибытемъ своимъ всякъ отъ себѣ показовали очистки. Такъ декретъ, еще за измѣнника Мазепи въ Батуринѣ виданный, яко и писма едни з' подписомъ руки Никитчиной, а другія самого его жъ рукою писанніе, якіе всѣ очистки видѣлъ самъ присиланній одъ Вашего Царского Величества подъячій малороссійскаго приказу. И любо онъ Микитка тихъ своихъ рукоданнихъ писемъ запирался, однакъ когда при томъ же подъячомъ велѣли ему написать для имовѣрія на иномъ паперѣ своею рукою, и такъ заразъ рука з' рукою зійшлася и письма показались быти его власніе, и въ тотъ часъ Никитка при тому жъ подъячомъ до онихъ признался, которихъ копій въ отвѣтномъ моемъ на премощную Вашего Царского Величества грамоту писаніи послалемъ для вѣдѣнія въ приказъ малія Россіи, только знатно же тотъ мой отвѣтъ и списки Никитчинихъ писемъ, стародубовскихъ жителей оправдаючіе, доселѣ Вашему Царскому Величеству не доношени. Въ чомъ Никитка, видя явную свою неправду, а къ тому почувши, же Халецкій, искаючи его, присилалъ своего человѣка з оттвористою Вашего жъ Царского Пресвѣтлого Величества грамотою, въ которой изображенъ указъ, гдѣ бы кольвекъ его, Никитку, можно зискать, же бы, якъ вора, было ему видано, тайно въ тотъ часъ з' Глухова усторонился, остановивши и подъячого.

А нынѣ, понеже онъ, Никитка, не устаючи въ своей пенѣ и не мѣючи инакшого способу, якимъ бы образомъ оную обновити, поступился тимъ своимъ неправеднимъ искомъ ближнему Вашего Царского Величества стольнику Князю Ивану Алексѣевичу Голицину, и по чолобитью его жъ ближнего стольника прислана ко мнѣ въ нынѣшнемъ 1714-мъ году, прошедшого мѣсяца мая 12-го числа отправленная з' Москвы повторная Вашего Величества монаршая грамота о доправѣ на Халецкого подданнихъ того его Никитчиного иску, о присилцѣ къ Москвѣ Аѳонасія Зѣнченка. Теди я, хочай по первихъ свѣдительствахъ и певнихъ отводахъ гюдзкихъ, за его жъ Никитчиною

рукою виписанних, узналемъ быти явную Никитчину пеню, однакъ для сущаго его обличенія, ижъ бы уже большей не дерзалъ турбовати своимъ неправеднимъ чолобытьемъ монаршого Вашего Царского Величества маестату, велѣлемъ еще полковниковѣ Стародубовскому и тамошнему майстрату повольній учинити розискъ и все подробну, якъ матка его Никитчина з' крестьяниномъ Павломъ Ѳедоровимъ пришла въ малую Россію, гдѣ жила и гдѣ скончила свое житіе, и якъ онъ, Никитка, волочачись по розних мѣстцахъ справовался, и якіе были его поступки, и що мѣлъ за пожитки якъ прійшолъ въ полкъ Стародубовскій на мѣшкане, и гдѣ черезъ якій часъ знать давалъ ся, виписати, которій розискъ, якъ праведно есть, за рукою и печатью полковника Стародубовского и майстратовихъ за руками и печатьми исправленъ и написанъ. Такъ я оній въ приказъ Вашего Царского Величества малія Россіи въ семъ же моемъ подданскомъ писаніи посилаю, зъ якого неправость и пеня Никитчина, же онъ на даремно тихъ людей турбуетъ, латво можетъ быти узнана. А и сіе на документъ его ложного челобытя покорне Вашему Царскому Величеству предлагаю, что онъ же Никитка доносилъ Вашему Царскому Величеству, якъ въ теперешной повторной Вашего жъ Величества грамотѣ изображено, будто полковникъ Стародубовскій при моемъ казаку, которого з' Глухова при подъячомъ до Стародуба для розиску посилалемъ, виправовалъ з' имъ Микиткою своихъ козаковъ къ рубежу польскому для поимки Халецкого подданихъ, и якобы по сю сторону рубежа поймали оныхъ двохъ человѣкъ, и, приведши въ Стародубъ, доправили тамъ на ихъ въ искъ его Никитчинъ тисячу триста рублей денегъ и двохъ лошадей, тое все ему, Никитцѣ, отдали. Теди и всѣмъ явная его есть неправда, понеже а нѣ я о томъ не знаю, и полковникъ Стародубовскій нѣкого зъ имъ не посилалъ, а з' якими онъ людьми и куда ѣздилъ, и кого поймалъ, и чи узялъ у нихъ що, альбо нѣтъ,— въ томъ же розиску, до Вашего Величества посилаючомся, пространно есть виражено.

З' тихъ пре то причинъ явнихъ документовъ и одводовъ синъ Аѳанаса Зѣнченка, любо не въ чомъ, якъ прошлого году не оказался быти, и теперь не есть винній; однакъ по премощнѣйшомъ Вашего Царского Величества, моего всемилостивѣйшого Государя, повелѣнію, для очевистого оправданія посилаю его къ Москвѣ въ приказъ малія Россіи, и при нижайшомъ

моемъ рабскомъ поклоненіи, падши до ногъ Вашего Царского Величества пренаипокорнѣе прошу явити на его, Зѣнченка, яко не въ чомъ въ неправедномъ наносѣ Никитчиномъ невинного, монаршое свое милосердіе, чтобы уже впредь тотъ Никитка въ своей лжѣ и злобѣ попересталъ невинныхъ людей напаствовати и тимъ монаршій Вашего Величества Императорскій Маестатъ турбовати. При семъ скипетродержавную Вашего Царского Пресвѣтлого Величества духомъ лобизаю десницу.

Вашего Царск. Величества вѣрній подданній и наинижайшій рабъ Иванъ Скороподскій, гетманъ войска Вашего Царского Пресвѣтлого Величества запорожского.

З' Глухова іюля 29-го, року 1714-го.

1714 года, августа въ 20-й день, подалъ въ Государственномъ Посольскомъ приказѣ сей гетманской листъ, да въ немъ включенные: списокъ Его Царского Величества з' грамоты 1703 году да выпись съ книгъ мѣскихъ Стародубовскихъ, да цыдулу, Стародубовскій козакъ Алексѣй Бышевской. И сей листъ и при немъ присланные письма переписать на словенской языкъ съ переводу бѣлорусского языка переводчика. Тотъ же присланной объявилъ отвѣтчика Стародубца Прохора Силина, сына Зинченка.

---

## № 7.

### Випись изъ книгъ мѣскихъ стародубовскихъ права магдебургскаго.

Року Божого тысяча семьсотъ чотырнадцатого, мѣсяца іюля третого дня.

По премощномъ пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго Великаго Государя нашего, Царя и Великаго Князя, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя, и Б. Р. Сам. указу, въ Монаршихъ Его Царскаго Величества грамотахъ, по чолобитью Никитки Михайлова, села Покровскаго крестьянина (яко самъ пишется), прозваніемъ прежде Чуговца, а иначе Шолковникова, о интересахъ его, вираженномъ, ясневельможній его мил. панъ Іоаннъ Иліичъ Скоропадскій, войскъ Его Царского Пресвѣтлаго Величества запор:, обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ, изволилъ поважнимъ своимъ рейментарскимъ насъ полковника

стародубовского и майстратовій урядъ заслати писаніемъ, повелѣваючи рейментарско, чтобъ противъ монаршихъ Царского Величества грамотъ розискъ учинити и его, Никитки, откуду онъ въ Стародубовъ явился, и есть ли праведно и неложно на товарища полку стародубовского Аѳанаса Зѣнченка и на синовъ его, на подданикъ пана Халецкого и на Деменскихъ жителей Максима Пузевского билъ чоломъ Великому Государеви, виписати его поступковъ початокъ. Убо понеже у року тисяча семьсотъ первого, за присланнемъ змѣннику Мазепѣ преможней Его Царского Пресвѣтлого Величества грамоти з' малороссійскаго приказу, по чолобитю Микитчиному виданной, совершенно и довольно о его Никитчинихъ пожиткахъ въ Стародубовѣ и въ деревнѣ Деменцѣ и въ Халчу чиненъ билъ розискъ, и по розиску окончено зостало дѣло и въ Малороссійскій приказъ при Ягорку подъячому тогожъ приказу, подлугъ обикновенія, есть отослано. Для таковихъ теды вишей писанныхъ причинъ вкратцѣ о немъ Микитцѣ . . . . . теперь, поневажъ еще въ року тисяча семьсотъ первомъ за трикратними змѣннику Мазепѣ монаршими поданими грамотами, яко и въ прошломъ тисяча семьсотъ тринадцатомъ году противъ монаршой Царскаго Величества грамоти нынѣшнему ясневельможному Его Милости пану гетманови присланной, одъ початку его Никиткино розисканое и виписаное въ малороссійскій приказъ подано естъ дѣйствіе.

Овдовѣвши Акилина Михайлова, матка Никиткина и Кузмина, съ Павломъ Федоровимъ, которій породою былъ з' лядскихъ краевъ, а вѣрне служилъ покойному Михайлу, вишла з' Москвы до города Чугова (Чугуева) и его Никитку въ пеліошкахъ тамо принесла, гдѣ з' своими синами и Павломъ помянутимъ прожили немалое время и оттуду до Полтави вишли и, тамъ изживши часъ немалій, со всею семью своею пришли въ стародубовщину и жили въ селѣ Понуровци за покойного Рословца полковництва, а за полковництва Сѵмеона Гетманича преселилися з' села Понуровки до села Замѣшова полковничого и тамъ Акилина, мати Кузмина и Никиткина, по кончинѣ житія своего погребена зостала.

А когда на капитоновъ было гоненіе отъ Сѵмеона Гетманича, полковника стародубовского, тогда онъ, Павелъ Федоровъ, з' Кузмою и Никиткою ушли на Вѣтку на житло подъ пана Халецкого, и тамъ Никиткинъ братъ Кузма опалился по-

рохомъ на самій праздникъ Воскресенія Христова, по утрени пришовши въ дворъ, стрѣлилъ з' мушкета окномъ, свѣчка з' огнемъ упала з' стѣни на бочку пороху,—порохъ загорѣлся, и онъ, Кузма, Никиткинъ братъ, таковимъ случаемъ згорѣлъ до смерти на Вѣткѣ.

Микитка з' Вѣтки билъ на Москвѣ и понялъ себѣ дочерь за жену у Якима Лисичникова; изъ Москви з'жоною своею пріѣхалъ на Вѣтку къ Павлу, опекуновѣ своему, на житло, и тамъ о пожитки свои, ссоръ учинивши з'опекуномъ своимъ Павломъ, билъ на него чоломъ пану своему Халецкому, по которого суду одержалъ на опекуна своего Павла декретъ въ томъ, чтобъ Павелъ тотъ платился Никитцѣ въ его забранихъ пожиткахъ. Потомъ мучилъ Павла безмѣрно и самую Павлову мордовалъ безъ милости; Павелъ, сколько моглъ чого мѣти въ то время, и свое отдалъ ему, Микитци, а въ досталь далъ по себѣ поруку тридцать осмь человѣка Халчанскихъ жителей.

На Вѣтцѣ живучи проворовался онъ, Никитка, и для воровства перешелъ за покойного Миклашевского, полковника стародубовскаго, и отъ него держалъ перевозъ на рѣкѣ Ипутѣ недѣль съ пять, а въ томъ времени, когда перевозилъ людей за рѣку Ипуть, зворовалъ у нихъ мѣхъ жита для своего прокорму.

З' Деменки хаживалъ на Вѣтку и до Халча, воровавъ лошадей; Халчане на воровствѣ з' лошадьми зловили были его и посадили въ Халчу до турми, но онъ оттоль утекъ съ турми на Деменку, и на Деменцѣ живучи, воровствомъ же забавлялся и за воровство сидѣлъ въ турмѣ отъ пана своего покойного Миклашевского въ Стародубовѣ, чого Халчане, Вѣтковци и Деменцѣ досконале свѣдоми. Послѣ того, въ нуждѣ живучи на Деменцѣ, нанялъ себѣ извожчика за полкопи и ѣздилъ до Свѣнска на ярморокъ; въ Свѣнску не мѣлъ чимъ заплатити подводнику: отдалъ оному въ полукопѣ свои о осми дскахъ складнѣ, а погодя тіежъ укралъ у подводника и запилъ въ кабаки на винѣ. Подводникъ довѣдался о тихъ складняхъ и викупилъ: далъ копу кабачному и къ собѣ взялъ складнѣ.

Потомъ былъ на Москвѣ и вывозилъ монаршіе грамоти по своемъ челобитю и Мазепѣ на полковника Стародубовского, на покойнаго Тимофея Алексѣевича о поручнихъ по Павлу Халчанахъ.

Въ року тежъ тисяча семьсотномъ еще по своемъ челобитю вывезлъ до змѣнника Мазепи съ приказу малороссійскаго

премощніе уже двѣ монаршіе Царского Пресвѣтлого Величества грамоти объ оддачѣ осми десяти и двохъ тисячей золотихъ на поручнихъ взятого черезъ урядъ полковій и майстратовій иску. А когда передъ Мазепою призванніе—войтъ Стародубовскій съ прочіими на судъ станули и противъ грамотъ монаршихъ отвѣтовали, тогда по розиску совершенномъ, въ суду виведенномъ, явилося Никиткино ложное на нихъ чолобитье, потому чтобъ такъ великій искъ—осмьдесять тисячей мѣлъ бити, взявъ на поручнихъ, не довелося тое.

И тое жъ еще не довелося, чтобъ для взятку поручнихъ по Павлу людей мѣлъ съ турми выпустити урядъ стародубовскій. На Зѣнченка и на деменскихъ людей повинился своею неправостію и доброволне безъ всякой нужды з' урядомъ стародубовскимъ росписался своею рукою и деменскихъ жителей тожъ квитовалъ. Въ чомъ всемъ розискъ порядне о ложномъ его Микитки челобитю обширно и совершенно виписавши, одославъ Мазепа до царствующаго града Москвы въ приказъ малороссійскій, отъ его Микитки на очищеніе тогдашнему стародубовскому урядовѣ и прочіимъ данніи росписи, сирѣчь квѣтаціи, для крѣпчайшаго вѣроятія и обличенія микиткиной неправости. Къ сему жъ розиску въ тіе слова присовокупляются.

„Я, Микитка Михайловъ Чуговецъ, москвитинъ, чиню извѣстно симъ добровольнимъ и т. д. . . . . .

Росписѣ отъ Микитки Михайлова Максиму Аѳанасіеву данніе зъ книгъ столповихъ стародубовскихъ виписуются:

*Первая роспись.*

На майстратѣ его Царского Пресвѣтлаго Величества стародубовскомъ передъ нами Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ войтомъ, Микитою Потаповичомъ и Малахіемъ Ѳоминичомъ бурмистрами, райцами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радними ставши очевисто, Тимошко Максимовъ, житель деменскій, подалъ ку записанню росписокъ двѣ, отъ Микитки Михайлова Чуговца собѣ даннихъ, которіе такъ ся въ собѣ мѣютъ. Тисяча семьсотъ первого году, Марта въ пятнацатій день, села Покровского крестьянинъ Микитка Михайловъ далъ сее мировое письмо на себе стародубовцу Максиму Аѳанасіеву въ томъ, что въ прошломъ тисяча семьсотомъ году билъ челомъ Великому Государю, а съ Москви, съ приказу Малія Россію Его Царского Пресвѣтлого Величества подданному войска запорожского обо-

ихъ сторонъ Днѣпра Гетману и славного чина святого ап. Андрея кавалеру, Ивану Стефановичу Мазепѣ, подалъ Великого Государя грамоту по порукѣ въ долговихъ своихъ деньгахъ, что ручился онъ, Максимъ, по Павлу Федорову; а нынѣ я, Микитка, съ нимъ, Максимомъ, поговоря межъ себя, помирились полюбовне. А по сему письму взялъ я, Микитка, у него, Максима, мирового три рубля денегъ, польского дѣла чеховъ, и чтобъ мнѣ, Микитки Михайлову, и женѣ моей, и дѣтемъ моимъ, и сродникомъ, и впередъ Великому Государю по порукѣ на него, Максима Аѳанасіева, и на жону его, и на дѣтей, и на сродниковъ не бить челомъ, въ томъ я и жона моя и дѣти мои ему, Максиму, и женѣ его, и дѣтемъ сіе мировое письмо далъ, и въ чомъ билъ чоломъ на Тимоѳея Максимова и въ складняхъ и въ пшеници. А сіе мировое письмо писалъ стольника и полковника Григоріева полку Григорія Ивановича. Анненкова сотенной Митка Петровъ. Подпись руки тими слови.

Къ сему мировому писму Микитка Михайловъ руку приложилъ.

*Другая роспись.*

Тисяча семьсотъ первого году марта 15 села Покровского крестьянинъ Никитка Михайловъ далъ сіе мировое письмо и т. д. . . . . .

И отъ року теди семьсотъ первого, якъ росписался зъ урядомъ стародубовскимъ и прочіими, ажъ до семьсотъ третогонадцать году, онъ, Микитка, черезъ такъ немалое время уже нѣкого з' уряду стародубовского и прочіихъ нѣ о чемъ не турбовалъ, потому что нельзя вже било ему противнимъ явитися оконченному и совершенно закрѣпленному своему напастному дѣлу.

А въ минувшемъ тисяча семьсотъ третомънадцать году, чая и надѣяся на то, что зъ стародубовского уряду нѣкоторіе особы уже въ живихъ не обрѣтаются, такъ съ поруччиковъ нинѣ мало кого въ живихъ осталося, и на свои очистки, въ росписѣ даннія, не памятая, дерзнулъ еще по своей злобѣ бити чоломъ Всероссійскому Монарсѣ, Великому Государевѣ, обновляя оконченное и закрѣпленное дѣло, и по томъ своемъ чолобиттю одержалъ Великого Государя грамоту ясневельможнему его милости пану Іоанну Иліичу Скоропадскому, войскъ Его царского Пресвѣтлого Величества запорожскихъ обоихъ сторонъ Днѣпра

Гетману присланную, чтобы его милости пана Халецкого подданихъ съ торговими товари и зо всѣмъ арештовати, понеже по прежнихъ грамотахъ онъ, панъ Халецкій, з' своихъ подданнихъ не учинилъ справедливости.

Такъ же и на Аѳанасу Зѣнченку и деменскихъ жителей и дѣтехъ ихъ доправить его Никиткиной насильно позавладѣлой худобы и на дворѣ вдови Устиніи доискать триста двадцать рублей з' полтиною, ему отъ пана Миклашевского присуженомъ, а на потимъ его жъ Миклашевского властью отъ него жъ Микитки отнятомъ, яко есть обширно виражено въ монаршой грамотѣ о томъ, з' которою онъ, Микитка, з' посольского приказу поддьячимъ Матвѣемъ Максимовичомъ, пріѣхавши въ Стародубовъ, въ Погару и коло Ипути, по селахъ шукаючи пана Халецкого подданнихъ, ѣздилъ. А потомъ хотячися въ своемъ намиренію исправити лучше и помочи себѣ искаючи, подъ сіятельнѣйшого князя его мил. господина Ивана Ѳеодоровича Борятинского полковника, тутъ въ Стародубовѣ на квартирѣ стоячого, поддался протекцію, минувши урядъ полковничій и майстратовій, и слышно было, что онъ, Микитка, съ приданними собѣ отъ князя его мил. деньщиками ѣздилъ по селехъ коло рубежа, подданнихъ пана Халецкого обискуючи.

По чолобитью Никиткиномъ доложено тое въ монаршой грамотѣ, чтобъ онъ, Микитка, будто двоихъ подданныхъ Халецкого близко рубежа поймалъ и взялъ тисячу триста рублей на нихъ, а къ тимъ еще деньгамъ, якобы по указу рейментарскомъ, отдано ему еще и двое лошадей, и тутъ ложное его Микитки явилося чолобитье. Поневажъ онъ безъ вѣдома уряду полковничого з' деньщиками, а не казаками, на пана Халецкого подданнихъ, на калуженина посадского человѣка Михея Масленикова, розбойническо напавши на дорогѣ подъ рубежемъ, узялъ у него двое коней з' двома возами и товаромъ (которій ѣхалъ до пристани Бѣшенковичъ къ своему пеньковому товару), и препровадилъ оного калуженина съ тими возами и товарами къ его м-ти князю Борятинскому въ Стародубовъ, и что з' нимъ калуженином тамъ дѣялося: взятоли у него деньги и лошади, о томъ полковниковѣ стародубовскому а нѣ урядовѣ майстратовому не доношено; но есть извѣстно о томъ, что у его милости сіятельнѣйшого князя виручалъ Михея Масленкова калуженинъ же Григорій Лукинъ Овсяниковъ.

По его жъ Микитиномъ чолобитью въ прошлогодной и сегогодной грамотахъ монаршихъ, до ясневельможного его мил. пана Гетмана писанних, виражено тое есть, что всѣ пожитки тисячу и пятьсотъ червонихъ, десять тисячей рублей по духовной матери Микиткиной Павелъ Өедоровъ до возрасту Микиткина, яко опекунъ, къ себѣ принялъ, да зверхъ того и рублей тисячу за проданніе каменніе лавки взяти жъ у него опекуна зосталися, и за тѣ всѣ пожитки отческіи свои опекуна Павла, пришовши до лѣтъ совершеннихъ, Микитка по декрету пана Халецкого мучилъ и щось мало денегъ вимучилъ, а кромѣ тѣхъ нѣчого иного и не взялъ на немъ, Павлу, пожиткавъ отцовскихъ. А написано въ грамотѣ монаршой, по его чолобитью, что посуди серебренніе, жемчуги и каменье дорогое и прочіе вещи положилъ въ сохраненіе Аөанасу Зѣнченку; тамъ же сказуетъ, же всѣ животи отца его Михайла опекунъ Павелъ будто забралъ и на Павлу онъ, Микитка, вимучилъ, мало тилко щось денегъ. А тутъ доложилъ, что посуди сребренніе, жемчуги и камени дорогое положенни быти всѣ у Зѣнченка. И отсюду его Микитки, явилася ложь, якожъ въ року семьсотномъ за Мазепи, по суду войсковому енеральному, присягою въ церквы Божественной въ Святой Живоначальной Троицы въ Батуринѣ, на святомъ евангеліи виконанною, одійшолъ отъ пенѣ и напасти Микиткиной свобожденъ, и синъ его, Аөанаса Зѣнченка, Сила маетъ на тое собѣ з' суду войскового енерального виданній декретъ. Откуду жъ уже посуди сребренніе и жемчуги взялися положенніе у Зѣнченка, понеже онъ, Микитка, з' Халча, чи з' Вѣтки, знѣщимъ пришолъ на Деменку.

И тое по чолобитью Микиткиномъ въ монаршей грамотѣ есть написано, что покойного пана Миклашевского подданніи Максимъ Аөанасіевъ Пузеевской з' синами своими пограбили складнѣ о осми доскахъ на Деменцѣ деревнѣ, въ дворѣ его Микиткиномъ, а къ тому платье всякое, писменніе крѣпости, всякіе посуди, мѣдніе и желѣзніе, скотини и лошади, забралъ пшеницѣ сто четвертей, жита толко жъ, конопель сто и двѣ четвертей з' осминою,—всего взято по цѣнѣ на пятьсотъ тридцать пять рублей з' полтиною, и тутъ ложного есть его чолобитья. Поневажъ з' Вѣтки зайшовъ до Деменки нищетно; порома не здержалъ, чимъ бы мѣлъ прокормитися; на поромѣ зворовалъ мѣхъ жита; не пахатній былъ человѣкъ, бо тамъ у Деменцѣ бори и земля вся пещаная: негдѣ на хлѣбъ пахати,—купече-

скихъ промисловъ не мѣвъ, и жилъ мало лѣтъ въ Деменци, складнѣ въ Свѣнску пропилъ. За чимъ власная въ томъ есть его пеня и поклепъ на людей невинныхъ, и для такового на людей нанесеннаго поклепу въ тисяча семьсотъ первомъ году Максима Пузевского з' синами его въ томъ, что неправедно на нихъ билъ чоломъ Великому Государевѣ, яко з' розиску, въ то время чиненного, довелося, своею рукою росписавшися, очистилъ и квитовалъ онихъ вѣчне по вишей писанныхъ свѣдительствующихъ роспискахъ. И такъ закрѣпленное своею рукою дѣло, отновляя неразсудно, дерзнулъ превисочайшую монаршую Царскою Пресвѣтлого Величества подвизати державу, и тіе жъ рукою его, Никитки, закрѣпленніе росписки суть его жъ неправости обличеніемъ.

Доложено тежъ въ Монаршей Царского Пресвѣтлого Величества грамотѣ и тое по Микиткиномъ челобитью, что Сила Аѳанасовъ Зѣнченокъ, въ прошломъ году въ Глуховѣ будучи, будто повинился во все Микитцѣ вернути, призванній на судѣ войсковомъ енеральномъ, а про женчуги и сребренніе посуди и прочая, будто онъ же Зѣнченокъ сказалъ: тому всему найдоватися въ своей мачохи да въ сведенного брата Максима.

Намъ о томъ совершенное есть вѣдѣніе и самъ онъ, Зѣнченокъ, являлъ тутъ нашему Стародубовскому урядовѣ, что въ очахъ его, Микитки, передъ судомъ войсковимъ енеральнимъ ставши въ Глуховѣ, заградилъ уста Микиткѣ декретомъ, въ 1700-мъ году з' суду войскового енерального батюшку его покойному Аѳанасу Зѣнченку даннимъ, дѣло заприсяжное, и онъ Сила Зѣнченокъ тимъ же декретомъ оправился у суду енерального; а Микитцѣ ни въ чомъ не винился и на мачуху свою не говорилъ про сребро и перли и едного слова.

Но онъ, Микитка, не схотѣлъ болѣй ждати въ Глуховѣ управи, оставивши малороссійскаго приказу поддьячаго Матвѣя Максимова, которій съ нимъ въ его жъ дѣлѣ пріѣздилъ, крился и отай избѣжалъ з' Глухова, для того что провѣдалъ о пану Халецкомъ, что мѣетъ на него, Микитку, премощную монаршую Ц-го В-ва грамоту—невозбранно вездѣ взяти его, Микитку, якъ вора къ себѣ, и що хотя з' нимъ учинити, зачимъ и о Зѣнченку явная ся оказала его Микиткина ложь.

О томъ, что покойній Миклашевскій, полковникъ стародубовскій, будто его, Микитку, былъ, морилъ и вимучилъ на немъ письмо на товариша Зѣнченка квитовое, яко въ монаршой

грамотѣ есть доложено; но Зѣнченко не квитовое письмо только, декретъ мѣетъ, покойному его отцу данній судомъ енеральнимъ.

А когда Мазепа змѣнникъ разисканное противъ грамотъ монаршихъ все дѣло Микитчино, окончивши судомъ енеральнимъ, въ малороссійскій отослалъ приказъ з' поддьячимъ того времени въ Батуринѣ бывшимъ, Ягоркомъ именно, тогда Микитка обачившися въ пенѣ своей бити виноватимъ, повинился не битій, а не мордованій, з' доброй своей волѣ, не только Максима Пузевского з' дѣтьми его, но и урядъ полковій и мѣскій стародубовскій з' нанесенной пенѣ квѣтовалъ и очистилъ во вѣчное время,—нѣ на кого з' стародубцевъ впреди не бить чоломъ, яко въ вишей написанних росписокъ его есть доложено обширнѣй.

Понеже въ тое время, яко росписовался з' Стародубовомъ и деменцами Микитка не насильно и не нуждею, у него, Микитки дворъ его, въ своей деревнѣ Деменцѣ стоячій, взялъ покойній Миклашевскій, но купилъ за рублей десять, и купчія въ книгахъ столповихъ стародубовскихъ въ року тисяча семьсотъ первомъ мая 20-го числа есть записана въ тіе слова.

На майстратѣ Его Царск. Пресв. Величества стародубовскомъ передъ нами Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ войтомъ, Микитою Потаповичомъ и Малахіемъ Ѳоминичомъ бурмистрами, райцами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радними, ставши очевисто, Микита Михайловичъ Чуговецъ, Москвитинъ, неигдись житель деменскій, явне, ясне и добровольне, а не примушоне, до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ зозналъ, ижъ дворъ свой власній, никому ни въ чомъ не пенній и незаведенній, въ деменской слободцѣ стоячій з' едной стороны отъ двора Василева Ивановича Ржавца, а з' другой сторони—отъ двора Данилова Тютюнова зятя, съ пляцемъ и зо всѣми до того двора принадлежитостіома (sic), якъ самъ мѣлъ въ своемъ держанню, завіолъ, продалъ и поступилъ въ моць и держанне урожонному его мил. пану Михайлу Миклашевскому, полковниковѣ войска Его Царск. Пресв. В-ва запорожского стародубовскому, за сумму певную исполне руками его одобранною, то есть за рублей десять, личби литовской монети доброй. Вольно его мил., пану полковниковѣ, по немъ малжонцѣ и потомкомъ ихъ милостей, тимъ дворомъ, яко своимъ власнимъ, спокойно владѣти и пожитковати, кому колвекъ продати, даровати, з' кѣмъ замѣнити и яко хотячи къ улепшому пожитковѣ своему оборочати вѣчними часи. А помененній Микитка уже отъ сего числа, яко

добровольне себе самого, жону, дѣтей и покревнихъ своихъ близкихъ отъ того двора отдалилъ . . . . . Такъ тое казалисмо въ потомность до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ записати, и есть записано при подписѣ самого продавца руки; тими слови подписалъ самъ Микитка: „Микита Михайловъ руку приложилъ".

А вольно бъ ему было, яко пану з' крестьяниномъ своимъ, що хотя учинити и дармо взяти дворъ, и однакъ того ему не учинилъ насилія.

Но въ то время, якъ живалъ Микитка на Деменцѣ за крестьянина за покойнимъ Миклашевскимъ, бивало тое, что за воровство наказовалъ его, Микитку, туремнимъ вязеннемъ и боемъ покойній Миклашевскій, яко своего крестьянина, а росписоваться Микитки не примушалъ и не мучилъ.

О дворѣ Устиніи Кузьминихи вдови, уже змерлой, въ грамотахъ монаршихъ, до змѣнника Мазепи по чолобитью Никитиномъ присланнихъ, не докладаю, и онъ, Микитка, въ то время, когда з' нимъ у суду енерального росправляючися, о дворѣ не упоминался. И же би ему, Микитцѣ, тотъ дворъ, въ его шкодѣ присуженій, мѣлъ бити, о томъ нѣхто не знаетъ и въ книгахъ столповихъ стародубовскихъ негдѣ не знайшлося записано судовое узнанне. Въ тое тежъ время, когда еще била не спалена посада за городомъ, таковихъ дворовъ дорогихъ по цѣнѣ триста рублей и двадцать, жеби тамъ мѣли стояти, гдѣ ей дворъ удовинъ стоялъ, не бивало, а теперь на томъ мѣсцу и ни единой клѣти не машь: спалено посаду, многихъ людей дворы въ шведскій рокъ погорѣли и нѣкому з' мѣщанъ и козаковъ за тіе двори и мѣсца не плачено, и тіе мѣсца всѣ, понеже подъ валомъ близко будовалися, на румъ и майданъ оставлени и нѣкому не допущено знову тамъ дворъ будовати для того, чтобы румъ билъ коло города.

Въ року тисяча семьсотномъ, по преможнихъ Царского Пресвѣтлого Величества грамотахъ до змѣнника Мазепи писаннихъ, совершенно виведеннимъ розискомъ въ весь интересъ Микитчинъ оконченъ зосталъ: Аѳанасъ Зѣнченко покойній судомъ енеральнимъ войсковимъ декретованій отъ пенѣ и напасти Микитиной отприсяглся; Максима Аѳанасовича Пузевского и дѣтей его за своею рукою, яко невѣнне напоствовалъ, квитовалъ вѣчне. Що взглядомъ поручникахъ Халчанскихъ по Павлу Ѳеодорову жителей на стародубовскихъ урядниковъ, которіе вже въ живихъ не обрѣтаются, изъ тихъ поруччиковъ уже много

померло, и самъ Павелъ, его опекунъ, уже не живетъ, яко з' Вѣтки и з' Халча наводилъ,—въ томъ самъ зоставши з' розиску уличенъ и въ пенѣ своей поконанъ, доброволне всѣхъ, тогда на власты зостаючихъ, вѣчне квитовалъ и зреклся впредь нѣ на кого з' стародубовцовъ Великому Государевѣ не бить чоломъ; съ поручними по Павлу на потомъ видался, пивалъ и ѣдалъ, самъ до того знался, яко въ вишей написаннихъ его росписѣхъ и квѣтаціяхъ за его рукою есть виражено. О чомъ всемъ розискъ въ року вишей писанномъ въ приказъ малороссійскій отъ Мазепи змѣнника обширнѣй опѣваетъ. Онъ, Микитка, межи семьсотъ первимъ и семьсотъ тринадцатимъ годами гултаилъ, а на потимъ въ солдатахъ былъ, и подчасъ Свѣтлѣйшого князя Его Милости Господина Александра Даниловича Меньшикова з' полками въ Пропойску битности, до турми виданій, посаженъ билъ по чолобитю пана Халецкого, а оттоль по вторѣ з' турми уйшолъ, яко халчане и вѣтковцы свѣдительствуютъ. А теперь закрѣпленное дѣло и оконченное отновляя напрасно, важился Царского Пресвѣтлого Величества подвизати державу и тутъ невиннихъ людей обнапаствовати до трудности и убитковъ не поеднократне приводити. Отчасти теди (поневажъ давно уже дѣялося) отъ людей съ вѣдомости, яко и изъ Микитчиникъ росписей виразумѣнія виписавши, сей розискъ до високого разсмотрѣнія рейментарского и уваги отсилается. Писанъ въ Стародубовѣ року и дня вишей писаннихъ.

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запороз: полковникъ стародубовскій

Прокопъ Силенко судія полку стародуб.

Павелъ Дублянскій писарь полк. стар.

Семенъ Ѳедоровскій асаулъ полковій стар.

Лукіанъ Жоравко.

Его Царского Пресвѣтлого В-ва майстрату стародубовского войтъ з' бурмистрами и райцами Демьянъ Ермолаевичъ.

Григорій Отвѣновскій писарь майстратовій Стародубовскій з' актами скоринговалъ.

# № 8.

## Списокъ грамоты Царского Величества пану Михайлу Халецкому, старости Мозирскому данной.

Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца воеводамъ нашимъ и приказнымъ людемъ. По нашему Великаго Государя указу и по прошенію Великого князства Литовского Рѣчи Посполитой пословъ, господина Михайла Халецкаго, старости Мозирского, дано ему позволенье, что гдѣ въ нашихъ Великого Государя государствахъ на Украйнѣ зищется его, господина Халецкого, ушедшій купецъ, именуемый Никита, который, многое имѣніе унесши, живетъ на Украйнѣ и ихъ пріѣжджаючихъ людей грабитъ, и когда гдѣ изиманъ, и объ оддачѣ его бояромъ нашимъ и воеводамъ учинить по договорамъ вѣчного миру безъ всякаго задержанія, о чемъ и подданному нашому гетману и кавалеру Ивану Степановичу Мазепѣ наша Великаго Государя грамота послана. И какъ кто сею нашею Великого Государя грамотою употребленъ будетъ, и имъ оного вора, есть ли въ которомъ городѣ или мѣстѣ зищется, отдавать присланному для того зиску отъ него, Халецкого, и чинить по вышеписанному нашему Великаго Государя указу. Сія наша Великого Государя грамота дана ему, Халецкому, за нашею Великаго Государя отворчатою сургучевою печатью.

Писанъ въ нашемъ Великаго Государя походѣ въ Санктъ-Петербургѣ. Іюня 3-го дня 1703 году.

Смотрѣлъ Василій Степановъ.

---

P. S. Тутъ же и о семъ покорно Вашему Царскому Величеству доношу, что въ той же Вашой Великого Государя грамотѣ, по челобитью князя Ивана Алексѣевича Голицина, стольника Вашего Царскаго Величества, до мене присланной, изображенъ таковій премощнѣйшій Вашего Величества указъ, дабымъ я Халецкого подданихъ въ Малую Россію пріѣжджаючихъ въ Никитчининомъ иску заарестовалъ и оного на нихъ доправилъ. Но того мнѣ чинить трудно было, понеже онъ, Халецкій, еще прошлого году дочувшись о прибытіи Никитчиномъ въ Глуховъ для неправеднаго своего иску, черезъ нарочнаго

своего посланнаго писалъ до мене и прислалъ Вашего Царского Величества грамоту, въ Сантъ-Петербурху ему выданную, з тимъ премощнимъ Вашего Царского Величества указомъ до воеводъ и до мене вираженнимъ, чтобъ его, Никитку, гдѣ можно, зловивши, видать ему, Халецкому, и того ради я ни подданихъ Халецкого не смѣлемъ въ ложномъ иску Никитчиномъ грабыти, ни Никитки ему, Халецкому, видавати не дерзалемъ; якой теперь монаршой Вашего Царского Величества грамоти, помянутому Халецкому на Никитку данной, и списокъ для вѣдѣнія посилаю. (1714 г.).

---

## № 9.

### Роспросныя рѣчи передъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ Капитонѣ, увезенномъ въ дѣтствѣ изъ Москвы.

Року отъ Рождества Христова тисяча семисотного, мѣсяца Септеврія первого дня.

Роспросныи рѣчы передъ судомъ войсковымъ енералнымъ, говоренныи о Микитцѣ Михайловѣ Капытонѣ, якъ онъ з' Москвы въ дѣтскихъ лѣтехъ вынесенъ и якъ уведенъ въ подданство загранычному шляхтычу Халецкому, старостѣ Мозырскому, подъ мѣстечко Халчу, и якъ завзялъ собѣ з' ложныхъ вымысловъ зсору з' Пашкомъ Ѳедоровымъ, зятемъ своимъ, по змышленной духовницѣ, и якъ его судылъ Халецкій з' тымъ же его зятемъ и о грабежахъ его, заграничнымъ людемъ чыненныхъ. А сказовалъ тое наочне Микитцѣ Тимохъ Максимовъ, который з' нымъ Микиткою рослъ и з' нымъ вкупѣ жылъ. О чомъ инныи люди з' Стародубова з' паномъ полковникомъ стародубовскимъ и войтомъ говорили и подтвердили своими словами, почавшы з' доводовъ отъ року 1689 до року нынѣшного звышъ поменованного.

Въ царство Богомъ хранимой державы благословенной пamеты Великого Государя Царя и В. Кн. Алексѣя Михайловича, бывшу расколу отъ ересей начинниковъ, смутывшихъ церковь Божію, изыйде преобладающое отъ Его Царского Пресвѣтлого Величества повелѣніе, по совѣту строителей Таинъ Божіихъ пастырей и старецъ, благочестія великого Таинства искусныхъ

и правовѣрыя рачительныхъ, по разуму ревность имущыхъ и право правящыхъ слово Божія истины,—о испытаніи ересеначальниковъ и подражаючыхъ имъ соучениковъ.

Въ то убо время многыи о вѣрѣ неискусныи соблазнившыся мнимого рады отъ ныхъ благочествія, по различныхъ окрестныхъ, не только христіанскихъ, но и языческихъ разсѣяшася страннахъ.

А Микитка Михайловъ виведенъ зостанетъ матерію своею Акулиною Ѳоминою дочкою въ возрастѣ юношескомъ з' странъ Великороссійскихъ въ городы слободскіе, именно въ Харковъ, з' Пашкомъ Ѳедоровымъ, выхованцемъ и зятемъ, да з' Кузмою сыномъ надъ Микиткою старшымъ.

Воевода Харковскій, извѣстывшись о томъ, что они суть бѣглецы, разграбитъ ихъ тамъ въ Харковѣ, озметъ всѣ животы ихъ, з' Москвы вынесеннія, а ихъ самыхъ, уже нищетныхъ, свободно отпуститъ въ бѣгствѣ томъ.

Отъ Харкова она, матка Микитчина, уже разграбленная, изшедши, жыветъ нѣкое время, бѣгая при послѣднемъ убожествѣ,—перва въ Чугуевѣ, но и тамъ тояжъ де рады вины, бывшу многу испытанію, непоживетъ.

Преселится оттоль въ Стародубовъ въ нищетѣ послѣдней на двохъ худихъ коникахъ; жыла тутъ въ слободѣ Понуровской, въ ключу томъ же Стародубовскомъ, питаючысь отъ трудовъ своихъ. Пашко з' дѣтми вожовалъ до города на продажу деревню, а жены, матка Микиткина з' невѣсткою, шывали на людей плате и иному женскому прилежали рукодѣлію. И въ бѣгствѣ томъ, питаючысь нищетно, часъ не малый прожила въ той слободѣ з' своими сопутниками и сожытелми.

А когда о томъ же церковномъ раздорѣ повелѣно было испытаные и разсмотрѣніе въ городахъ малороссійскихъ, а барзѣ въ Стародубовѣ, идѣ церковного рады смущеныя многыхъ з' посполитого народа, клеветы рады раскольнической, з' церквій Божіихъ блазнилися, тогды побѣгла она, матка Микиткина, до границъ полскихъ или литовскихъ. Осѣли на границѣ въ селѣ Замишовѣ, гдѣ жыли тожъ барзо нищетно: то саны на продажу робячы, то иншому рукодѣлію прилежачы; въ томъ селѣ матка Микитчина звончится, а сыновъ своихъ з' Пашкомъ въ нераздѣльномъ зоставитъ соузѣ при томъ убожествѣ.

По смерты матки Микиткины Пашко Ѳедоровъ, выхованецъ и пѣстунъ ихъ, уйшелъ з' ними за границу лядскую на

слободи теперешніи Халецкого, тогда еще ненаселенія, идѣ Пашко Өедоровъ з' Кузмою да з' Микиткою першыми тыхъ слободъ Халецкого зостали осадцями, призиваючы едновѣрныхъ собѣ въ сожитіе; но и тамъ на мнозѣ времены живутъ нищетно, обаче мирно, безъ жадного зсору.

Въ тыхъ числехъ Пашко Өедоровъ Кузму, брата Микиткина старшого, выправитъ на Москву продати тамъ отчыстки ихъ лавки; Кузма тіи лавки продастъ; привезетъ часть грошей нѣсколькось сумми готовой, а за часть купитъ казолбаскихъ китаекъ, и всѣмъ тые заразъ такъ грошми, яко и товарами, на тры часты ровные з' собою раздѣлится, собѣ два брати взявшы по часты,—часть третюю ровную дадутъ Пашкови, а отъ того уже времени начнутъ слыты богатими и заможными.

Микитка достойную часть собѣ того подѣлу взявшы, начнетъ купчить и заразъ щось много промарнотравитъ, а игды з' безпутнымъ тымъ своимъ торгомъ и многимъ опилствомъ въ дорозѣ забавился. Того часу, въ небытности его Микиткиной дома, Кузма, братъ старшій Микиткинъ, сожженный порохомъ, и въ третій день по язвѣ той умираетъ, а свою часть животовъ оставляетъ обомъ имъ, Пашку и Микитцѣ, на ровніи двѣ часты. Микитка и тую часть въ свою область взявшы, заразъ начнетъ расточовать. Пашко Өедоровъ, вихованецъ и пѣстунъ ихъ, того жалуетъ и о направи его горливой на той часъ чинячи промислъ, чимъ бы его завстягнути отъ тоей розрути и природного ему опилства, виправуетъ его на Москву женитися и даетъ ему своихъ уже грошей копъ сто. Микитка на Москву пойдетъ и тамъ оженится, а виживши на Москвѣ полтора року пріидетъ до Павла Өедорова,—живетъ и з' нимъ полтора лѣта жонатій при всякомъ смиреніи прежномъ. А когда онъ, Милитка, часть свою то женячися, то марне все утрачаючи, въ конецъ разорилъ, и Павелъ большъ его спомагати чимъ не моглъ и не мѣлъ, бо що было бѣдное, то все безъ промислу, то на семью, то на шляхты прійманы, яко осадца витратилъ, на той часъ сподѣваючися Микитка въ Павла, яко ижъ колвекъ сумми грошей шукалъ на Павла напастного промыслу безбожнаго, якъ той, которій, въ глубину золъ пришедшы, начинаетъ не радити и всего запоминати.

Микитка безбожній намовитъ осмого року по смерти матерней нѣякую безсовѣстную дѣвицу, именемъ Марөу, дочку попа Капитонского престарѣлого, же бы ему отъ лица матери

его, вмѣсто отца своего, написала, яко писати умѣючая, духовницу, по ложному его ученію, гдѣ велѣвши написати вусемъдесятъ тысячъ и двѣ тисячи сумми готовой злишкомъ, проситъ ей соблюсти то до времени, и проситъ, же бы тоею своею духовницею послѣдный помрачила умъ отцу своему, ни зрѣнія, ни слуха совершенного не маючому, то есть, же бы сказала, що она помнитъ, якъ отецъ писалъ тую матери Микиткиной духовницю. Тая дѣвка тому прошенію досить учинитъ,—духовницю напишетъ и ложнимъ извѣщеніемъ безсовѣстнимъ своимъ, по навожденію Микиткиномъ учиненнымъ, превратитъ удобъ преклоняющыйся изнемогшій умъ отца престарѣлого своего утвердить, сказать во время потребное, що онъ писалъ тую духовницю матцѣ небожчицѣ Микиткиной, и написавши держалъ до времени въ книзѣ, нарицаемой прологъ.

Попъ той Капитонскій любо и престарѣлій и знемощелій, еднакъ поки могъ, пречилъ дочцѣ своей, же того не писалъ; однакъ, уведенъ будучи извѣщеніемъ дочкинимъ ложнымъ, которому лѣпшъ вѣрылъ, нѣжъ собѣ самому, повинулся дочкиному извѣщеныю, сказать такъ, акъ дочка кажеть.

Въ тыхъ числехъ Микитка Халецкого на судъ подійметъ з' околичною знатною затраничною шляхтою, который ничого болшъ не уважаючи, же Павлу такая сумма никогда не во снѣ не являлась, и жадныхъ не было знаковъ такихъ, кромѣ мелкого ихъ житія, же бы такіе они были тысячники, феруетъ Халецкій декретъ з' ложной духовници и слова попа Капитонского, подъ ерействомъ допрошоного, лукавствомъ злохитрой дочки его утверженого, ни зрѣнія, ни слуху, ни ума людского ужъ не маючого А подійметъ Микитка Халецкого з' пятысотъ талярей на судъ тотъ. Халецкій по невидѣнію тую справу судивши и семь тысячій пересуду нараховавши, декретъ свой и Павла головою выдасть Микитцѣ Михайлову самому на муку въ домъ его Микиткинъ, бо тамъ не было ни мистра, ни секвестру особливого.

Микитка Павла з' суду одобравши, нанялъ з' межи тамошнихъ же своихъ сожителей раскольщиковъ Капитоновъ за мистра Ивана Еѵфимова, кажеть тому различно его Павла мучити, то бючи великими нагайками нещадно, то горѣлку на тѣлѣ палячи оковитую, то соллю и оцтомъ раны его потираючи, то на морозъ виводячи, то на голову лисоватую воду холодиую сиплючи, то ноги скрозъ помостъ путомъ заковуючи и бервномъ всѣ

члонки на землю ростягаючи и всякимъ образомъ вышше всѣхъ штукъ катовскихъ на мнозѣ времены безчеловѣчно его питаючи чрезъ недѣль сорокъ злишкомъ. Въ тыхъ смертоносныхъ язвахъ Павелъ изнеможетъ и полъмертвымъ зостанетъ, опадетъ на немъ все тѣло на ногахъ и на плечахъ; Микитка повонтпитъ собою, же человѣка змучилъ и ничого не вимучилъ, а на остатокъ самъ боялся казны подобной собѣ, Микитка и мислилъ чимъ бы платить пересудъ и зъѣздъ, что ничого не мажъ ни въ его, ни въ Павла.

Врозумѣвши пре то Павелъ, чого Микитка боится, проситъ Микитки, же бы отпустилъ его до пана ихъ Халецкого з' таковымъ выговоромъ: пусти правѣ мене до пана до Варшави, уважиты правѣ можетъ панъ Халецкій на раны мои, дармо отъ тебѣ утерпѣнныи и отпуститъ тобѣ денгы пересудніи и зъѣздніи и тое проститъ тобѣ, что дармось мене змучылъ; къ тому же и я никогда не стану поминать тобѣ злобы твои, рады милосердыя матери твоея и моея, которая якъ тебе, такъ и мене мѣла въ сына мѣсто.

Микитка ни сякъ, ни такъ Павла отпустить встидается, а потомъ зрозумѣвши, же южъ ничого тотъ Павелъ не маетъ и нѣ на що болшъ его держаты и вязыти, отпущаетъ его Микитка за порукою до пана Халецкого въ дорогу. Поручатся по немъ сорокъ человѣки тамошнихъ халчанскихъ сожителей розныхъ. Пишетъ опасно тую поручную Алексѣй Чижовъ, а подпишетъ руку на мѣстцу своемъ поводный заграничный шляхтичъ Епимаховичъ з' опаснымъ того докладомъ, же по особѣ ручаться, чтобы за поворотомъ на лице поставитъ Микитцѣ Павла. Павелъ въ тую дорогу отъѣдетъ и пана Халецкого подъ Варшавою ласкавого къ собѣ знайдетъ, которій самъ гледѣлъ по трикротъ з' малжонкою на раны его. Уразится тамъ Халецкій на судъ свой; уразится и на безчеловѣчнаго Микитку, уразится и на слобожанъ, що допустили Микитцѣ таковаго тиранства; потомъ за грѣхъ собѣ то почитавши, свободного уже Павла, куда мовитъ, отпуститъ, декляровавши ни викладу, ни зъѣзду на ныхъ не править.

Павелъ, истецъ Микиткинъ, з' тимъ повернувшись, отдается поручниками Микитцѣ въ лице на руки, но уже свободный и совершенно отъ Халецкого за принятую муку уволненый. А Микитка вонтпитъ и не вѣжитъ (?), же бы такъ великій его ексцесъ былъ ему прощенный, и же бы когда не открилась его

ложь. А тимъ же часомъ откриетъся Микиткина ложная и духовница, за которую достойно было ему тамъ быть или спалену, или повѣшену. Теды заразъ онъ, Микитка, ночною порою одтоль утіокъ з' слободъ Халецкого, з' декретомъ и з' поручною записью, яко многокозненный врагъ и искатель предлежащихъ бѣдъ людскихъ. А пробравшись на Москву и начавшись писать уже не капитономъ и расколщикомъ, но дворцового села Покровского крестьяниномъ.

Виправитъ онъ, Микитка, по вселожномъ и вселукавомъ челобитью своемъ преможную монаршую Его Царского Пресвѣтлого В-ва грамоту до ясне велможного Его Мил. пана Гетмана о иманю въ Стародубови Павла Федорова, истца его бывшого и поручниковъ его, которіе здали ему Павла за поворотомъ з' тракта Варшавского отъ Халецкого на руки.

Панъ Тимоѳей Алексѣевичъ, бывшій того часу полковникъ стародубовскій, принявши тое з' Батурина отъ ясневелможного его милости пана Гетмана въ листѣ панскомъ написанное росказанье о повелѣніи и преможномъ указу монаршомъ, изображеномъ въ грамотѣ, знесшися з' старшиною полковою и значнымъ товариствомъ, а тамъ же з' паномъ войтомъ стародубовскимъ Спиридономъ Яковлевичомъ и з' майстратовими, з' которихъ едны суть живи, а другіе померли, и яко въ монаршомъ и заграничномъ дѣлѣ опасно всѣхъ подданыхъ Халецкого, на ярмарку Зборницкомъ будучихъ въ Стародубови, казали пріарештовати.

Того часу купецкимъ стародубовскимъ людемъ великіи подѣялись убытки, бо тіи люди Халецкого, въ бѣгствѣ живучіи, подъ фури понаймавшися подъ пенку многимъ людемъ, а не зрозумѣвши же Микитцѣ указъ истца искать и поручниковъ его, но положивши въ разумѣ, яко раскола рады указано на ныхъ испитаніе, куда кто очима стоялъ, туда, товаръ покинувши на дорозѣ, и скочилъ, и тамъ товари покрадены по путехъ многіе. А Микитка межи всѣми тѣми запиненими, кромѣ тихъ, которіе з' дорогъ поутекали, знайшовши и позвавши, яко свойственнихъ ему сожителей чтирохъ человѣка поручниковъ: Ивана Васильева Старикова, да Ивана Васильева жъ Саловского, Дороѳѣя Данилова Скоробагатого и Ивана Максимова сына Поручникова, не контентовалъ ся тыми, лечъ просилъ и грозилъ, же бы всѣ и винные и невинные были пріарештованы. Урядъ ему того не допустилъ и поручниковъ самихъ до вязеня

далъ, а Микитка тихъ поручниковъ въ вязеню оставивши, яко з'убожалихъ, въ которихъ взяти было ничого, знову на Москву отъхалъ, саміи конѣ побравши въ нихъ з' хомутами.

А по ложномъ и вселукавомъ чолобитью своемъ виправитъ такую монаршую Его Царского Пресвѣтлого В-ва онъ, Микитка, грамоту повторную, что будто панъ Тимоѳей Алексіевичъ, полковникъ бывшій стародубовскій, и Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ стародубовскій, поручниковъ его Микиткиныхъ отпустили и увесь искъ на ныхъ доправили, которого иску ведлугъ декрету, по невидѣнію написаного, ведлугъ ложной составной духовницѣ Микиткиной вусѣмдесятъ двѣ тисячи золотихъ з' лишкомъ.

Панъ Тимоѳей Алексѣевичъ, бывшій тогда полковникъ стародубовскій, и Спиридонъ Яковлевичъ, войтъ стародубовскій же, за засланьемъ отъ яеневельможного его милости пана Гетмана значного и благоразумного товарища войскового, пана Захарія Шійкевича, выведуться и совершенно оправдяться совершеннымъ свѣдовствомъ всенароднымъ, же и поручниковъ его не пускали и пѣнязи ни единого ни в' кого жаднимъ способомъ не брали.

А Микитка Михайловъ тогда во всей лжи и неправдѣ зостанетъ достойнымъ казны за потурбоване Маестату монаршого ложною и вселукавою своею челобитною и за потваръ людей невинныхъ, отъ него потваренныхъ.

Тымъ часомъ тыи чтиры поруччики Микиткины з' турми, пры иншыхъ вязняхъ многыхъ, высвердлилися свердломъ, черезъ его жъ Микитиныхъ свойственныхъ сожытелей принесеннымъ, яко послѣди о томъ вчинылось извѣстно, толко Микитка о тыхъ поруччыкахъ не радилъ, яко о убогыхъ, а прыкочовался всенапастными и многокозненными своими прилогами до тыхъ, которіе що маютъ.

По тыхъ своихъ напастехъ и потварехъ и злокозненныхъ неудобъ з' пысанныхъ злодѣяніяхъ и развращенномъ ку многымъ злобы полномъ житыи своемъ, ни вѣры, ни дѣлъ христіанскихъ не маючомъ, началъ оный отчаянникъ Микитка красты въ людей уконѣ на розныхъ трактахъ; а то по томъ времени, кгды першъ ему забираты винныхъ и невинныхъ Халецкого подданныхъ было позволено, потомъ заказано и заборонено.

З' тыхъ пре то мѣръ, же нѣгдѣ чого взяти, обнищавшы, покралъ конѣ ночною порою въ халчанъ з' стада, гдѣ былъ

пойманнымъ и зосталъ раненъ въ голову, много сидѣлъ у вязенню и сужонъ былъ на горло, толкожъ утіокъ.

Укралъ двое коней въ Тимошка Максимова, жытеля деменского, одного чалого, а другого гнѣдого. Чалого жъ замѣнявъ на Орлѣ Петру Иванову з' товарыщы его, а гнѣдого невѣдать гдѣсь запропастылъ. И . . . . . за тое много въ Стародубови въ турмѣ седѣлъ, и на шыбеницю былъ осужонъ, толкожъ за слезами жени и дѣтей пущонъ зосталъ на покаянные.

Потомъ тотъ же Микитка видѣнъ былъ на дворѣ Олешка, зятя Дерябына, з' конми краденими, толкожъ тые здѣсь безвѣстно позаводилъ и попродалъ. Тотъ же Микитка въ Кузмы Андрѣева Слизнева, жытеля Нижневского, з' коморы укралъ ночною порою двѣ салѣ, тры серпанкѣ . . . . и за тое былъ караннымъ. Онъ же, Микитка, безчеловѣчный и безсовѣстный, потварылъ всѣмъ явне побожную невѣсту вдовицю, именемъ Устинію, въ изступленіи ума будучую, же будто не дозрѣла нѣякихъ сь жывотовъ его покраденыхъ, кгды стоялъ въ ее на господѣ. А тая вдовиця умираючы послѣднымъ твердыла тестаментомъ, же жадныхъ жывотовъ Микиткиныхъ въ себѣ не мѣла, а дворъ свой на церковь Божую лекговала. Теды онъ, безбожный Микитка, и церковныхъ грошей копъ пятьдесятъ вырвалъ и напастно вытягалъ.

Тотъ же Микитка потварылъ бывшого полковника стародубовского, пана Тимоѳея Алексѣевича, и Спирыдона Яковлевича, войта стародубовского, же будто нарочно на згубу его выдали до Халецкого; а довелося, что тамъ его надъ конми поймано и повѣсыты было осужоно.

Потварылъ Дмитра Зурмана, обозного полку стародубовского, что будто невинне нѣякогось коня въ его взялъ; а обозный за нѣякуюсь крамолу его, Микиткину, далъ коня его человѣкови, жалуючому на него, за которого коня мусилъ обозный ему, Микитцѣ, заплатить золотихъ сорокъ, а то для того самого, же за розними справами ярмарковими не написалъ обозный крамолы Микиткины . . . . .

Онъ же Микитка заперся того, что два днѣ былъ в' него на Деменцѣ Павелъ Ѳедоровъ, истецъ его, а третый день былъ у Тимошка Максимова; тамъ же и даровалъ Микитцѣ кажанъ и опанчу. Потомъ за доводомъ признался къ тому Микитка, же былъ и гулялъ въ него Павелъ, его истецъ: „только жъ, мовитъ, заборонилъ мнѣ взяты его панъ полковникъ стародубовскій“.

По указу ясневельможного его милости пана гетмана, прибывши панъ полковникъ стародубовскій съ Стародубова до Батурина и ставшы на судѣ выводилъся, же ни знаетъ, ни вѣдаетъ о гостинѣ Павловой въ Микитки.

Микитка, тое чуючи, снову заперся: „и я, мовитъ, ни знаю, ни вѣдаю, чтобъ у мене былъ когда Павелъ, истецъ мой, въ Деменцѣ“.

Тотъ же Микитка явне отперся руки своей, подписаной на квитаціи, данной поручнику едному Максиму Аѳанасову нищому.

Тотъ же Микитка отперся и того, что поквитовался з' поручиками своими, имено з' Алексѣемъ Чыжемъ и прочиими его жъ товарыщи.

Онъ же Микитка билъ челомъ на Тимоха Максимова, что будто въ годъ голодный заграбилъ у него сто осмачокъ пшеницѣ, сто осмачокъ жита и сто осмачокъ да чтиры осмачки конопель.

А противъ того чолобитія Микиткина довелося з' достовѣрныхъ свѣдительствъ, же въ тотъ годъ голодный такъ былъ зѣло скуденъ и нищъ онъ, Микитка, что пухнулъ з' голоду, въ околичныхъ сусѣдъ своихъ просячы по ковшу муки, розмѣшовалъ овсяніи высѣвки з' макухами и живился з' великою нужею, ѣдалъ и жмаки овсяніи и макушніи горкіи и што бѣдного мѣлъ убожества, тогди послѣднего, все позастаулялъ и попродалъ.

А що онъ, Микитка, о иконахъ складныхъ въ семи доскахъ билъ челомъ, будто при иныхъ грабежахъ взялъ оныи въ него Тимошко жъ, теды довелося, что Микитка тыи складнѣ пропилъ шынкарцѣ, прозываемой Ребриковской; а въ шынкарки выкупилъ фурманъ Микиткинъ Стефанъ Овдокимовъ, который возылъ его до Свинска; въ того фурмана выкупилъ Тимохъ предречоный.

Тамъ же Микитка въ чолобитной своей домовлялся, что будто Деменцѣ всѣ животы его разграбили, которыхъ было въ него на колко сотъ рублей.

А противъ того довелося, что Микитка на Деменцѣ ни животовъ уже жадныхъ, ни грошей, ни хлѣба не мѣлъ, бо прежде сего времены животы послѣдныи позаставовалъ и попродалъ, а часть самыхъ послѣднѣйшыхъ жывотовъ, женской одежы, сорочокъ и холстинъ съ коробочкою застановилъ въ зо-

лотыхъ сту Аѳанасу Зѣнченкови, товарышови войсковому полку Стародубовского, который много вспомогалъ его и многочастнѣ втиралъ его слезы.

А теперь за тое онъ же Микитка и того казака Аѳанаса потварылъ, будто дванацеть полумискивъ срѣбрныхъ з' иншимъ срѣбромъ своимъ столовымъ многымъ и з' бисерами различными на килка тысячій золотыхъ до схованья далъ.

А противъ того довелося з' достовѣрныхъ свѣдительствъ, же в' его Микитки уже ничого не было, окромѣ коробки, котрую заставилъ. Еднакъ тотъ человѣкъ статочный и вѣры годный, подлугъ права святого, отприсягнулся отъ тоей напасти з' декрету судового енерального . . . . . .

Всѣ теды Микитки Михайлова постуки о составной духовницѣ, тутъ преднаписанной, Тымошко Максимовъ, жытель осѣдлый села Деменки выговоруючы, не толко голову свою ставилъ, же то есть истинная правда, але и всѣ тамошныи волосты Халецкого во свѣдителство ставиты подыймовалися. А рѣчы воровскіе и потвары довелися на него, Микитку, по розыскахъ, тутъ же описанныхъ.

Що все яко предъ судомъ войсковыоъ енералнымъ з' упол нымъ говорено и розысковано, и писарь майстратовый Стародубовскій тое писалъ, и ясне велможному его милости пану гетману отъ мала и до велика тоежъ донесено и предложено. Таковое писане печатю судовою есть измоцненно и подписомъ рукъ затвержено.

Сава Прокоповичъ, судия войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожского енеральный.

Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска запорожского енеральный судіа Василій Кучубей.

И: Ѳедоровичъ Подлескій писарь мѣскихъ Стародубовскихъ.

---

## № 10.

**Розыскъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу захватѣ разного имущества Шелковникова войсковымъ товарищемъ Аѳанасіемъ Зѣнченкомъ 1700 г.**

Року тисяча семьсотнаго, августа тридцатого дня.

Ведлугъ преможное Государское Его Царскаго Пресвѣтлого Величества грамоты, по указу ясневельможнаго его ми-

лости пана Іоанна Мазепы, гетмана войска Его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожскаго, въ справѣ нижеименованной межи Микиткою Михайловимъ Чуговцемъ поводомъ, а межи Аѳанасомъ Зѣнченкомъ, козакомъ полку Стародубовскаго, жителемъ села Людковщини, розискъ передъ судомъ войсковимъ енеральнимъ съ пилностью учиненный.

На помененномъ Аѳанасу Зѣнченку речоній Микитка Михайловъ такъ много худобы своей, будто до схованія ему, Аѳанасу, одъ его, Микитки, данной и положенной, ищетъ, то есть: полмисковъ сребрнихъ дванадцеть, стакановъ сребренихъ трохъ, кружки сребрное одное, чарокъ трохъ, а именуетъ всѣмъ тимъ сребрнимъ сосудамъ цѣни сто семьдесятъ пять рублевъ съ полтиною.

Цѣновихъ полмисковъ дванадцеть, тарелокъ дванадцеть, стакановъ дванадцеть,—на тихъ цѣновихъ сосудахъ кладетъ цѣни рублей три.

Перелъ великихъ сто тридцеть пять золотниковъ, кладучи цѣну каждому золотнику по три рублей, чинитъ сумми шестьсотъ семьдесятъ и пять рублей.

А на всей той будто пропалой худобѣ своей кладетъ онъ, Микитка, и быти именуетъ сумми восмьсотъ семьдесятъ и три рублей съ полтиною, повѣдаючи, будто тое срибро, перла и цинь з' скрини его Микитчиной, двома замками внутръ и внѣ будучими замкненой и печатью запечатаной, поламавши тіе замки и печать разоривши, покралъ онъ, Аѳанасъ, а вмѣсто срибра, перелъ и цѣни фанты его жъ микитчины, которіе не въ скринѣ, лечъ особливе были, зложилъ въ тую скриню.

На такое его микитчино чоломъ битье помененній Аѳанасъ Зѣнченко передъ судъ енеральной зисканій и персонально постановленій будучи, приревѣдованю скриню з' платіемъ Микитчинимъ въ реестрѣ передъ маестратомъ Стародубовскимъ спораженномъ, а теперъ на судѣ презентованномъ, виразне вписанномъ, сказалъ: же сее, мовитъ, плате з' скринею въ заставѣ у мене у сту и тридцати зототихъ одъ его, Микитки, положено есть, а не въ схованье дано, якъ онъ, Микитка, теперь на мене кажетъ, и на доводъ того презентовалъ онъ, Аѳанасъ, Микитки письмо передъ судомъ, одъ его, Микитки, себѣ въ року 1696 сентября 4-го въ селѣ Деменцѣ при Ивану Артемову и при Тимошу Максимову данное на томъ, же сіе фанти въ скринѣ, передъ судомъ презентованіе, въ заставѣ ему, Аѳанасу, Микитка далъ, а не въ схованье положилъ, яко повѣдаетъ.

А въ которого писанья онъ, Микитка, не признается и запирается оного, и до того долгу ста и тридцати золотыхъ невиннимъ себе быти именуетъ, а тую скрыню з' платьемъ будто въ схованье ему, Аѳанасу, а не въ заставѣ постановилъ.

Поменній зась Аѳанасъ одказовалъ ему, Микитѣ, на судѣ такъ: далемъ я, мовитъ, ему Микитѣ перше десять талярей готовыхъ грошей въ позычку, потомъ коня въ десяти копахъ цѣною на боргъ, знову корову въ десяти золотыхъ, сало у пяти золотыхъ, пшеницѣ три чвертки, запомнелъ якою цѣною, чотири осмачки конопляного сѣмя, цѣною по чотири золотихъ осмачка, которое сѣмя двома вози онъ, Микитка, пріѣхавши забралъ, соли два безмени жонѣ его микитчиной далъ на долгъ: за тое теди все тотъ долгъ сто и тридцать золотихъ уросль.

А Микитка противъ того сказалъ: же я, мовитъ, у его, Аѳанаса, тихъ десяти талярей не позичалъ и коня на боргъ не бралъ, а що кольвекъ, мовитъ, у его бралъ, то за готовіе гроши торгомъ куповалъ и заразъ платилъ; що зась тинетъся вишь помененнихъ срибрнихъ и циновихъ сосудовъ и сто тридцати и пяти золотниковъ перелъ, будто при тихъ помененнихъ въ реестрѣ маестратовомъ, виразне описаннихъ фантахъ въ той скринѣ за двома замками, а за третею печатью, будто въ схованье отъ его, Микитки, у его, Аѳанаса, положенихъ,—того всего, а нѣ въ реестрѣ реченымъ Стародубовскимъ не написано, а нѣ въ скринѣ приревѣдованью фантовъ не вѣдѣлисмо, а нѣ тѣжъ въ Стародубѣ передъ паномъ полковникомъ и въ ратушѣ передъ маестратомъ,—того всего въ той скринѣ не було, и въ письмѣ томъ, якимъ Аѳанасъ теперь защищается, сребра, перелъ и цѣни не написано.

Ягдисмо Аѳанаса питали, якъ бралъ тую скриню початку одъ Микити въ заставѣ, чи объявлялъ ему, Микити, що въ той скринѣ сребро, цинь и перла есть, чили нѣтъ. Теды Аѳанасъ сказалъ: же мнѣ, мовитъ, онъ, Микита, а нѣ сребра, а нѣ цинѣ, а не перлъ не объявлялъ, а нѣ тѣжъ словомъ споминалъ, бо не о чомъ было ему споминати,-же того нѣчого не было у него.

Притомъ и тое онъ, Аѳанасъ, сказалъ, что онъ, Микитка, пріѣжджаючи самъ з'дороги, а часомъ жона его по два рази на рокъ пересушовали, мовитъ, въ дому моемъ тое свое платье, а срибра того и тихъ перелъ такъ я, мовитъ, самъ яко и жона, дѣти и всѣ мои домовіи не вѣдали. И на тотъ часъ онъ, Ми-

китка, мнѣ, жонѣ моей, дѣтямъ и домовимъ моимъ о томъ срибрѣ и о перлахъ не объявляли и не споминали. И тихъ причинъ онъ, Аѳанасъ, очищаючи себе, передъ судомъ енеральнимъ такъ мовилъ: „що жъ мнѣ, милостивіе панове судіи, красти было, чого въ скринѣ не было, а нѣ око мое, жони моей, дѣтей и домовихъ моихъ не видѣло того срибра и перелъ и цѣни, а нѣ руки наши не осязали, а нѣ тежъ ухо мое, возячи до Стародуба тую скриню, покилька рази, не чуло отъ сребра жадного брезку“.

Противъ того сказалъ Микитка: же я, мовитъ, ставлючи тую скриню у его, Аѳанаса, объявилъ словесно, тое срибро и тіе перла и цѣнь ему, Аѳанасу, не показуючи лицемъ на очи и скринѣ не одмикаючи, которое, мовитъ, сребро, перла и цѣнь за двома замками и запечатью въ той скринѣ были, а фанти не въ скринѣ, лечъ такъ у его, Аѳанаса, положилемъ, которіе фанти на жертцѣ въ коморѣ своей велѣлъ Аѳанасъ будто повѣшати.

Вышъ поменеиній Аѳанасъ не признается до того, чтобъ тіе фанти его микитчини на жертцѣ висѣли, лечъ сказалъ: же въ скринѣ зложени были и замкнени зоставали.

Сторони зась замковъ, у тоей скринѣ будучихъ и при печати ведля верхняго замка притиненное, тіе два замка и третея печать разоренніе были тогда, когда тую скриню до пана полковника въ Стародубъ припровадилъ.

Взглядомъ якихъ замковъ и печати сказалъ онъ, Аѳанасъ, передъ судомъ: же я, мовитъ, якъ передъ паномъ полковникомъ въ Стародубѣ допрошованій будучи, говорилемъ, такъ и теперь передъ вами, панове судѣ, тое жъ мовлю: же тіе замки и печати разорилися, возячи тую скриню черезъ осмъ миль часто до Стародуба.

Противъ тихъ словъ Аѳанасовихъ онъ, Микита, передъ судомъ сказалъ такъ: ижъ на той часъ въ Стародубѣ, якъ приносили тую скриню передъ пана полковника и якъ питано его, Аѳанаса, для чого суть замки и печати разоренніе, теды, мовитъ, сказалъ онъ, Аѳанасъ, будто жона моя, пріѣжджаючи на веселе и тихъ фантъ пересушовати, замки поодривала и печать разорила.

Того ся Аѳанасъ запѣраетъ: же не такъ, говоритъ, яко онъ, Микитка, кажетъ, але такъ, якося вишь поменило, и въ томъ зослался до пана полковника Стародубовскаго и що не

хотѣлъ з' початку на росказанье пана полковника онъ, Аѳанасъ, пренести тоей скринѣ предъ очи его полковничіе. На тую рѣчь такъ одповиделъ Аѳанасъ: для того си, мовитъ, не хотѣлъ нести тоей скринѣ, же просилъ мене Микита самъ и человѣка, прозиваемого Сметану, присилалъ до мене одъ себе просити, щобъ я тоей скринѣ не ніосъ до пана полковника, боячися, же бы за его Микитино злодѣйство, на тотъ часъ прилично на его показавшагося, не взялъ до себе панъ полковникъ тоей скринѣ, и для того еще отягалемъся нести, же бы мой долгъ, сто и тринадцать золотихъ, на немъ, Микитѣ, не загинулъ.

А Микита до того не признается, одказуючи: же а нѣ самъ я, мовитъ, его, Аѳанаса, о тое, щобъ не ніосъ тоей скринѣ до пана полковника, не просилъ, а нѣ того человѣка Сметани о тое его просити не посилалъ.

И такъ онъ, Аѳанасъ, готовъ будучи на того Сметану зослатися и при тихъ своихъ помененнихъ отвѣтахъ и одводахъ, невинность свою оказуючи и присягою одъ того ложного микитчиного чоломъ битья одвестися забираючи, просилъ у суду справедливости святое, за которою бъ моглъ быти свободнимъ одъ его микитчиной напасти.

Судъ тоди войсковій енеральній, ведлугъ преможное Государское его Царского Пресвѣтлого Величества грамоти, по злеценю ясневельможного его мил. пана гетмана, вислухавши обосторонніе спори и добре разискавши и внимательно уваживши, а стосуючися до права посполитого въ порадку въ третой части, на листѣ девять десятъ третомъ описанного въ той сенсъ: овшелякіе кривди, на которіе доводъ есть, жаденъ не можетъ присягою одвести, але гдѣ бы не было жадного доводу, теды обвиненій . . . . . можетъ присягою одвестися, нѣжъ бы его поводъ поконати причина того есть, же право прихильнѣйшое повинно быти сторонѣ обвиненной, нѣжлѣ поводной, ведлугъ которого права допущаетъ ему, Аѳанасу, яко нѣигди нѣ въ чомъ не подейзронному человѣку свою невинность очистити присягою, такою ротою:

Я, Аѳанасъ Зенченко, козакъ полку Стародубовского, присягаю Господу Богу, въ Троици Святой Единому на томъ, якъ у мене Микитка Михайловъ скриню свою щекгульне з' фантами мужецкими и Бѣлоголовскими Московского строю, а не з' иншими нижеименованними рѣчами въ заставѣ за сто и

тринадцать золотихъ положилъ, а не въ сховане (яко мене теперь винуетъ) далъ, и якъ въ той скринѣ жаднихъ иншихъ рѣчей, а нѣ перелъ, а не срибра, а нѣ цѣнѣ не было, и мнѣ онъ, Микита, ставляючи тую скриню з' тими фантами въ заставѣ, жаднихъ перелъ, жадного срибра и жадное цѣнѣ не объявлялъ. Бо трудно ему было що объявляти, поневажъ нѣчого того въ той скринѣ, опрочъ тихъ фантъ, не было, и якъ я самъ з' жоною, з' дѣтми и зо всѣми домовими своими тихъ перелъ, срибра и цѣни очима нашими не видѣли, и возячи по килько разъ тую скриню з' дому моего до Стародуба жаднаго брезку отъ срибра (если бы въ ней было) не слыхалъ и руками своими не тилько не бралъ, але и не осязалъ, и якъ я тими перлами, сребромъ и цѣнью не корыстовалъ и напотомъ користовати не буду, и якъ за двохъ замковъ, внутрь и внѣ у тоей скринѣ будучихъ, и печати при тихъ замкахъ запечатанное з' умислу своего не разоралъ, лечъ сами оніе тогда, когда вожувалъ тую скриню до Стародуба, же слабіе были—разорилися, и якъ я тіе фанти з' самого початку въ той скринѣ, а не особливе (яко Микитка повѣдаетъ) принялъ до себѣ въ заставѣ, на що и письмо Микитино есть, которіе фанти ажъ по сіе время въ той скринѣ зостаютъ. И якъ тіежъ фанти въ комори на жерцѣ не игди у мене не висѣли, тилько оніе фанти самъ онъ, Микита, и жона его, пріѣжджаючи часто до мене, изъ скринѣ беручи, пересушовали, и якъ я на всемъ томъ щире и справедливе присягаю, такъ мнѣ Всемогущій Боже и невинніи страсти Христа Збавителя нашого поможи. Амѣнь.

Которой той присязѣ зложенъ былъ ведлугъ права терминъ до септемврія мѣсяца седмнадцатого числа, а игди онъ терминъ приспѣлъ, теди выше помененій Аѳанасъ Зѣнченко, передъ судомъ ставши, до церкви Божественные ити и тую присягу виконивати готовъ былъ, а предъ реченній Микита, любо также передъ судомъ станолъ, еднакъ до церкви Божое Святое живоначальное Троицы увойти внутрь отягался поти, ажъ поки ему примовкою взглядомъ *капитонское ереси* не примовлено, по которой примовцѣ любо увойшолъ въ церковь Божую, еднакъ а не роти ему, Аѳанасу, въ руки отдати, а не до присяги его вести отнюдь не захотѣлъ, одказуючи разъ: „нехай, мовитъ, все мое пропадаетъ". А въ другій разъ похваляючися еще маестатъ монаршій Его Царского Пресвѣтлого Величества ложнимъ своимъ чоломъ битьемъ въ томъ же дѣлѣ молестовати. Зачимъ судъ

помененній войсковій енеральній запобѣгаючи того, жеби въ позній вѣкъ високій маестатъ Великаго Государя, Его Царского Пресвѣтлого Величества, черезъ ложное его микитчино чоломъ битье не былъ молестованъ, и жеби ясне велможній его милость панъ гетманъ посполу з судомъ своим енеральнимъ черезъ его микитчини плутовскія и ложнія чоломъ битья не мѣлъ турбацій и клопотовъ, допустилъ вишь помененному Аѳанасу преднаписанною ротою въ Церкви Божественной передъ Святимъ Евангеліемъ Господнимъ, на звикломъ мѣстцу приготованнимъ скуткомъ, ведлугъ права святого, виконати присягу. А по виконанью тоей присяги, яко южъ онъ, Аѳанасъ, одъ ложного микитчиного взглядомъ срибра, перелъ и цини чоломъ битья чистъ и воленъ вечисто ведлугъ права зосталъ, такъ жебы южъ одселѣ самого его, Аѳанаса, жену и потомковъ его жъ неигди онъ, Микитка, турбовати не важилъся подъ виною тисячи талярей, судъ того варуетъ, зъ такимъ еще докладомъ: же бы тіе фанти микитчини, за сто и тринадцать золотихъ въ заставѣ положенніе, больше у его, Аѳанаса, не ваковали, поневажъ онъ, Микитка, того долгу заплатити не мѣетъ чимъ. Що все судъ при вишь помененнимъ розиску въ семъ декретѣ виразивши, оній же, при звиклой печати и зъ подписомъ руки, сторонѣ потребуючой на защитъ видаетъ. Въ Батуринѣ року и дня вишеименованного.

Сава Прокоповичъ, судія войска Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорожского енеральній. (Мѣсце печати судовой).

Мы нижей на подписѣ менованніи слобожане Деменскіе подъ сумлѣніемъ, якъ Богу душу отдати, зознаемо тимъ нашимъ свѣдительствуючимъ писаніемъ всѣмъ, кому тилько о томъ вѣдати належатиметъ, ижъ всѣ ми, якъ една особа, добре того естесмо вѣдоми Микиткина Михайлова Чугувцова пожитія: бывалъ онъ, Микитка Михаиловъ Чуговецъ, въ подданствѣ на Вѣтцѣ за паномъ Халецкимъ, старостою Мозирскимъ, такъ тежъ живалъ и на Москвѣ, а потомъ, пришовши до слободи Деменки въ подданству въ Богу зейшлого пана Михайла Миклашевского, полковника Стародубовского, и поселился зъ нами въ сусѣдствѣ убого и голодно. Игди жъ зъ собою до Деменки не привезъ нѣчого, кромѣ тилько-што на хребтѣ мѣлъ одежи, и своего двора еще до сихъ часъ не виплатилъ, которій коштомъ и стараніемъ былъ Тимошки Максимова, сусѣда нашего. А поселившися въ селѣ Деменцѣ, на долгъ узялъ коня и корову въ за-

кладъ у Апанаса Зѣнченка, товариша войскового; а потомъ паромъ закупилъ былъ у покойного пана Миклошевского за талярей двадцать, а не могучи чого одколь взять, пустилъ своему свояку Ягору Микипорову, жилъ тежъ лѣтъ килько на Деменцѣ же браниною бавячися, гдѣ въ кого якую чвертку якого збожа випросилъ, альбо на боргъ узялъ, тимъ ситъ былъ. А что по его чолобитью ложномъ, въ преможной монаршой грамотѣ есть написано, жебы онъ мѣлъ осмачокъ сто жита, сто пшеницы, а сто осмачекъ конопель, и яко би тое все збоже его Микити порабовано и животы его забрано, того неигди не било, — бо на поромъ мало бивало ѣзди, у проѣжджого человѣка силомоцы отнялъ полтора четверика ярицѣ и тамъ полъ лѣта живился. Потимъ онъ, Микитка, зайшолъ до Деменки, не тилько жеби осмачку якую жита, але и четверика еднего своего не мѣлъ жита, а не пшеницѣ: тилько бывало випроситъ, албо вишалверуетъ якій ковшъ, альбо четверикъ и на плечахъ тое самъ бивало носитъ до млина. А потомъ много воровства задѣявши, яко то сала въ Нѣжномъ селѣ покралъ, лошадей двое у сусѣда своего укралъ и замѣнилъ орляномъ, а своей лошади не мѣвши, токмо едни телѣги, з' Деменки нанявши у Василя Аѳанасева лошадь, віѣхалъ зо всѣмъ, що тилько моглъ мѣти на тотъ часъ. А его, Микитки, яко жаденъ з' насъ рабовалъ и жадной наименной рѣчи не бралъ, бо онъ Микитка и не чого не мѣлъ, такъ на томъ сее свѣдительствуючое видаемъ наше писаніе.—Писанъ въ Деменцѣ року 1700 Октобря 21-го.

Стефанъ Володимеровъ бившій войтъ Деменскій.

Василь Аѳанасіевъ, которій отвозилъ Микитку въ Стародубъ.

Василій Ивановичъ Сарковецъ.

Константинъ Аѳанасіевичъ.

Архипъ Елисеевъ.

Яковъ Кузминъ.

Димитрій Наумовичъ.

Оникій Ивановъ.

Артемій Максимовъ.

Аѳанасій Романовъ.

Данило Гришковъ зять Тютюновъ.

Сава Тимофѣевъ Ближавскій.

Стефанъ Овдокимовъ зо всѣми прочиими жительми Деменскими.

А я, Василь Аѳанасіевъ, тилько его, Микитку, з жоною и з' чотирма оробіонками з' Деменки до Стародуба едною лошадью отвозилъ и тамъ у голована оного оставилъ на господѣ, а в' него болшъ нѣчого животовъ Микитки не бачилъ, тилько

его дѣти. И онъ, Микитка, въ Стародубѣ, не мѣючи чимъ за фуру оддати, упросилъ, а бимъ ему подалъ до часу, а такъ и до сихъ часъ не отдалъ мнѣ ничого.

Зозналъ Овдокимовъ.

Теперь живучи за границею за п. Красѣнскимъ, а прежде сего живши въ Деменцѣ, игди ѣхалъ до Свѣнска з' товаришомъ своимъ Захаріемъ Аѳанасьевимъ Бѣлевскимъ уѣзди, волости Евхаруцкой, наѣхали Микитку Михайлова Чуговца, межи Игарцевомъ и Ивантіонками, пѣша, з' кіемъ идучого. И тамъ Микитка просилъ мя, аби его подвезти до Свѣнска, а за зъѣздъ умовалъ Овдокимовѣ дати золотихъ два; а игди питали Микитки, для чого би ишолъ до Свѣнска, повѣдалъ, что дѣти помѣраютъ нравѣ голодомъ,—иду, мовитъ для того, а занѣякое полукопье випрошу в' знакомого москаля; а ижъ онъ, Микитка, билъ добре з' своими достатками онимъ знаеми,—не хотѣли его безъ грошей на возокъ взяти. Теди онъ, Микитка, винявши складнѣ з' за пазухи, давъ въ двохъ золотихъ Овдокимовѣ въ закладъ, абы его звезли до Свѣнска, а такъ тіе складнѣ Овдокимъ принявши, всадилъ его на возокъ и до Свѣнска привезлъ, гдѣ онъ, Микитка, потаенне тіе свои складнѣ з' саковокъ Овдокимовихъ винявши, запилъ шинкарцѣ Ребриковской за шаговъ пять. А не знаючи Овдокимъ, гдѣ Микитка, шукалъ его по всемъ ярмарку Свѣнскомъ, а игди найшолъ Микитку у шинкарки Ребриковской, питалася Овдокима, если его товаришомъ есть Микитка, и мовила: „викупыте вы у мене складнѣ Микиткини, бо я его не пущу"; а такъ Овдокимъ мусѣлъ викупити складнѣ. А пріѣхавши до Деменки, обвѣщалъ войтовѣ Артемію Камлаку и допоминался у его, Микитки, абы грошей копу оддалъ, а складнѣ до себѣ узялъ; теди Микитка полкопи переказалъ Назарью Аѳанасіеву, а въ полкопи зоставилъ складнѣ; а такъ тіе складнѣ Тимофей Максимовъ въ копѣ до себѣ викупилъ.

---

1701 году Марта 15-го села Покровского крестьянинъ Микита Михайловъ далъ сіе мировое писмо на себе Стародубцамъ Максиму Аѳанасіеву и дѣтемъ его, Ивану и Тимоѳею, и всѣмъ сродникомъ его, жителемъ Деменскимъ, въ томъ, что я, Микита Михайловъ, билъ челомъ Великому Государю въ приказѣ Малія Россіи въ складняхъ, которія о седми цкахъ, оправа

мѣдная, и въ пшеницѣ, и во ржи, и въ конопляхъ, и томъ въ всемъ помирилися, поговоря между собою полюбовно и мене, Микитѣ, на него, Максима, на дѣтей его и на всѣхъ сродниковъ его не бить челомъ и ни которими дѣли не всчинать, въ томъ я, Микита, и женѣ моей, и дитемъ моимъ, и сродникомъ не бить челомъ, въ томъ я, Микита, и росписку далъ.

А росписку писалъ я, Микита Михайловъ, своею рукою.

Свѣдомъ и я, Ѳеодоръ поповичъ, сей списцѣ и прошенію Микитиному, я руку свою прикладаю, и дѣялося тое въ Батуринѣ року и дня вышъписанного.

При сей роспискѣ свѣдители были стольника и полковника Григорова полку Ивановича Анненкова стрѣльцы: Гарасимъ Ероѳѣевъ, Андрей Усъ, да каменщики: Василей Ермолаевъ, Яковъ Иллѣнъ синъ Морозъ.

---

Я, Микитка Мыхайловичъ Чуговецъ, Москвитинъ, чиню извѣстно симъ добровольнымъ, а непримушонимъ вечистимъ писаньемъ, кому въ томъ теперь и въ потомніе лѣта вѣдати належати метъ, ижъ що я за декретомъ пана Халецкаго, старости Мозирскаго, подлугъ духовницѣ небожчики матки моей Акилини Ѳоминични Михайловы, на Пашку Ѳедорова, моего опекуна виданимъ, маючи при томъ поручную запись, которая поручниковъ по Пашку въ собѣ виражоніе содержитъ имена, былемъ чоломъ Великимъ Государемъ и Великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, гдѣ ихъ Царское Пресвѣтлое Величество по чолобытьо моемъ премощную свою монаршую росказали видати грамоту, потому чтобъ вездѣ не возбранно было мнѣ самого истца Пашку помянутого и поручниковъ его забырати и на нихъ подлугъ поручниковъ записѣ суммы въ декретѣ сказанной на Пашку осмьдесяти и двохъ тисячехъ золотихъ доходить. Зъ такимъ преобладаючимъ монаршимъ указомъ з' царственного града Москвы въ року 1689-мъ, прибывшу мнѣ въ Стародубовъ, малороссійскій городъ, въ ярмарку зборницкомъ, засталемъ москалей заграничныхъ помянутого пана Халецкого подданныхъ поручниковъ, которіе пріѣздили въ фури подъ пеньку найматися, тыхъ абы мнѣ волно было подлугъ грамоты Государской забырати, былъ о томъ чоломъ пану Тимоѳѣеви Алексѣевичу, того часу полковниковѣ Стародубовскому. Не важился панъ Тимоѳѣй Алексѣевичъ безъ указу и

вѣдома рейментарского, ясневельможного добродѣя его милости, пана Іоанна Мазепи, гетмана войска Его Царскаго Пресвѣтлого Величества запорожского, того мнѣ допустити; еднакъ тихъ всѣхъ москалей подъ арештомъ до указу рейментарского и моего з' Батурина повороту росказалъ въ Стародубовѣ держати. Игди жъ повернулъ зъ Батурина въ приданимъ мнѣ козакомъ рейментарскимъ Процкомъ Марковичомъ въ Стародубовъ, теди панъ Тимоѳѣй Алексѣевичъ, на тотъ часъ полковникъ Стародубовскій, за оказаньемъ себѣ монаршой грамоти и за поданьемъ рейментарской информаціи, гдѣ виражено самого Пашку истца, поручниковъ его, гдѣ колвекъ постигши имати и до вязеня давати, зсилалъ одъ боку своего на майстратѣ ихъ Ц. П. В. Стародубовскомъ для розиску тихъ подъ арештомъ зостаючихъ заграничнихъ москалей полковыхъ особъ, именно: пана Дмытра Зурмана обознаго, пана Самойла Ивановича судію, Николая Чернолузкого сотника, полковыхъ Стародубовскихъ, и пана Якова Завадовского, значного товариша войскового, при которихъ то бытности присутствовали майстратовіе особы: панъ Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ, Тимоѳей Игнатовичъ Нагаска и Мыкита Потаповичъ—бормистри зо всѣми раднимы майстрату Стародубовского. По злеценю теды пана Тимоѳея Алексѣевича, на тотъ часъ полковника, передъ засѣліе на майстратѣ царскомъ вишей помененніе полковіе и майстратовіе особы, подъ арештомъ будучіе москали зисканіе, кождій з' нихъ особно былъ допрашованій, если есть по Пашку мнѣ поручникомъ. Тутъ з' межи тихъ москалей допросомъ чотири ихъ поручники (яко есть въ поручной написано) тилько власне оказалися именами и отъ мене познанемъ з' стану, то есть: Иванъ Старикъ, Иванъ Васильевъ, Дорошъ Даниловъ, да Иванъ Максимовъ, которихъ, якъ що мѣли на тотъ часъ при собѣ зо всѣмъ, мнѣ видано ихъ; я, що они мѣли, тое все отъ нихъ отобравши, въ еднихъ тилько рубашкахъ въ турму въ Стародубовѣ повкидалемъ онимъ. А самаго Павла истца и по немъ мнѣ поручниковъ з' тихъ арештованихъ москалей, нѣ едного подлугъ поручной мнѣ даной записѣ не найшлося, а невинныхъ арештованнихъ москалей до сихъ чинити преобладаючому монаршому указу, въ грамотѣ ихъ Ц. П. В. вираженному мнѣ, на тое изволившу, волно опустити ихъ во своя. Тіе тежъ чотири посажоніи до турми поручники, именно уже вы-

шей вираженіе, терпѣвши вязеня отъ зборницѣ ярмарку Стародубовского недѣль пятнадцать, ажъ до дня Святителя Христова Николая вешнаго, за подданемъ собѣ свердла, потаемне черезъ Данила Скоробогатаго, заграничного человѣка, ночною порою, висвердѣвшися з' турми, повтекали прочъ. Я тежъ уважаючи собѣ тое, што на самомъ истцу Пашку и по немъ мнѣ поручникахъ не скоро чого мѣлемъ дойти иску . . . що на нихъ способу уживши, былемъ чоломъ повторе великимъ государемъ на пана Тимоѳѣя Алексѣевича, того часу полков. Стародубов., на пана войта стар: Спиридона Яковлевича Ширая и на всихъ и по нихъ поручнихъ въ томъ, что будто они з' собою согласившися, якобы и не давши мнѣ з' поручниковъ справедливости, узяли на нихъ увесь искъ собѣ золотихъ тисячъ осмьдесятъ и двѣ тисячи, самихъ волно отпустили, мимо грамоту Царскую и указъ рейментарскій за границю въ дворѣ ихъ. Въ такое намѣреніе свое, по чолобитью своемъ, одержалемъ повторную монаршую грамоту, которой ясневельможній добродѣй панъ гетманъ до сихъ чинячи зсилалъ отъ боку своего для розисковъ межи мною и Стародубовомъ на границу лядскую до пана Халецкого Захарія Шійкевича, з' которихъ розисковъ, ясневельможній его милость панъ гетманъ собѣ до нихъ виразумѣвши невинность Стародубцовъ помененнихъ, а пеню мою одличивши з' тими розисками на Москву отписалъ въ царственный градъ до Малороссійскаго приказу. Еднакъ я и на томъ еще не уконтентовавшися, а виждавши коло лѣтъ десятка тому своему завзятію въ року 1700 важилемъся о томъ Великому Государю Петру Алексѣевичу бити чоломъ о презисканьѣ помененной сумми и одержалемъ по чолобытью моемъ преможнихъ грамотъ двѣ монаршихъ до ясневельможного его милости пана гетмана, за которій мій заказаній мандатомъ рейментарскимъ до суду з' верхнего войскового передъ самого ясне вельможного пана гетмана. И игди станули очевисто панъ Дмитро Зурманъ, обозный полковый Стародубовскій, и панъ Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, войтъ Стародубовскій, въ особахъ на початку помянутихъ на пункта премощнихъ монаршихъ грамотахъ написаніе по моемъ чолобытью отвѣтовати, теди точившимися межи нами многимы контроверсіямы, яснимы доводами и правдивимы документамы, яко то на самомъ початку инквизиціею черезъ пана Захарію Шійкевича, висланного отъ боку рейментарского, чиненного тимъ, яко по одер-

жанью первихъ монаршихъ грамотъ на имане самихъ Павла истцу и поручниковъ его, Максима Аѳанасовича и з' синами его, а особливе сына его Ивана Максимова и Чижа поручниковъ, взявши отъ нихъ нагороду, квѣтовалемъ своею властною рукою, написавши запись тимъ, яко з' самимъ истцемъ Павломъ Ѳеодоровимъ въ дворы своемъ на Деменцѣ гуліовалъ и пивалъ з' нимъ и из' иннимы поручниками не раз видилъ-ся въ Стародубовѣ и въ Деменцѣ селѣ, гдѣ было ихъ мощно удержати и до вязеня вдати, а я ихъ не удержувалъ и до ураду якъ полковничаго, такъ и до майстратового не давалъ знати и не объявлялъ... А на остатокъ по выруку рейментарскомъ и поручниковъ тихъ, которіе з' турми вивертѣлися и повтекали, зъимавши ихъ, до вязеня дали въ Стародубовъ, и мнѣ ихъ видавали, именно: Ивана Салоскаго, Дороша Данилова, Ивана Максимова, да Ивана Старика... Я теди, Микитка Чуговецъ, духовницѣ матчиной, декрету пана Халецкого на небожчика Пашка истцу ферованого и поручной записѣ, яко и всего того, що по чолобытью моемъ въ монаршихъ грамотахъ есть доложено, зрекшися такъ его милость пана Михайла Миклашевского, полк. в. Е. Ц. П. В. З. С., пана Тимоѳея Алексѣевича, бывшого полк. Стародубовского, пана Спиридона Яковлевича Ширая войта, зо всѣми подручнимы ихъ и увесь градъ Малороссійскій Стародубовъ, якъ и помененнихъ чотирохъ поручниковъ, тутъ въ Стародубовѣ у вязеню бывшихъ, вѣчними часи кветую и во всемъ увольняю, и уже мнѣ, Микитцѣ, по сее число по тому декрету и поручной записѣ и що колвекъ по чолобытью моемъ въ монаршихъ грамотахъ есть доложено, а нѣ жонѣ моей и потомкамъ, и всѣмъ ближнимъ и дальнимъ сродственникамъ впередъ не якимы дѣли Великому Государеви не быть чоломъ и грамотъ монаршихъ не вивозить подъ закладомъ вини на Малороссійскій Е. Ц. П. В. приказъ шесть тисячей рублей и до шкатули Его Милости пана гетмана тисячей чотири рублей. Тутъ же и тое докладается, же зъ такой моей завзятости вѣздами на инквизиціи, накладами правними въ тратахъ Малороссійскій градъ Стародубовъ поноситъ шкоди на рублей пятьсотъ, яко теди того всего, щося наводило на въ весь Стародубъ, городъ Малороссійскій, пенею зрекаюся, также нѣкогда жаднимы дѣли того поновляти.... даю на себе.... добровольне вишей менованнимъ особомъ сіе

мое писаніе з' подписомъ власной руки моей и подписомъ ихъ мене упрошонихъ особъ.—Писанъ въ Стародубовѣ року 1701 мая 22-го дня.

Микита Михайловичъ къ сей росписѣ руку приложилъ.

По прошенію Микити Михайловича Чуговца за придавемъ его руки для свѣдительства до сеей квитаціи доброволне данной подписуюся Андрей Есинскій, священникъ Невозоровскій.

При томъ были и того свѣдомы, якъ Микитка Михайловъ руку свою подписовалъ и просилъ велебного отца Андрея о подписѣ и руку придавалъ ему Степанъ Мартиновичъ Кухаенокъ, Невзоровскій житель, и Ярема Карповичъ з' слободки Зибкой.

*Примѣчаніе къ №№ 5—10.* Обширный и многолѣтній «судный» процессъ Шелковникова по отдѣльнымъ своимъ частямъ хранится въ разныхъ связкахъ М. А. М. И. Д. Важнѣйшіе акты изъ него отнесены во 2 отдѣленіе старого архива къ малороссійскимъ подлинникамъ и хранятся подъ №№ $\frac{1282}{129}$, $\frac{1284}{1261}$ и $\frac{1285}{1262}$. Подъ первымъ № находится розыскъ предъ генеральнымъ судомъ между Ник. Мих. Шелковниковымъ, войсковымъ товарищемъ Аѳанасіемъ Зѣнченкомъ и Деменскимъ слобожаниномъ Тимоѳ. Максимовымъ; подъ вторымъ—распросныя рѣчи предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ капитонѣ, увезенномъ съ дѣтства изъ Москвы. Оба эти документа напечатаны нами. Подъ послѣднимъ № находится «прошеніе гетману Мазепѣ отъ бывшаго полковника Тимоѳея Алексѣева, обознаго полкового Дм. Зурмана и войта Стародубскаго Ширая о защитѣ ихъ въ несправедливомъ искѣ Никиты Михайлова Шелковникова», писанное въ сентябрѣ 1700 г. Болѣе точно время его написанія опредѣляется канцелярской помѣтой на немъ: «подано отъ бувшаго полковника Стародубовскаго Тимоѳея Алексѣева, отъ обозного полкового Дмитра Зурмана зъ товариствомъ и отъ войта Ширая Стародубовского зо всѣмъ майстратомъ тамошнимъ року 1700, мѣсяца сентеврія въ числахъ середнихъ». Прошеніе приложено было къ дѣлу въ 1713—1714 г. въ подлинникѣ; но по своему содержанію оно не представляетъ для насъ интереса, почему и не печатается. Розыскъ и распросныя рѣчи хотя и отнесены московскими архивистами къ подлиннымъ малороссійскимъ актамъ, но по самомъ дѣлѣ это копіи, сдѣланныя въ генеральной канцеляріи въ 1713 г. съ подлинниковъ 1700 г., и при томъ не въ точномъ видѣ. Такъ въ показаніи Деменскихъ слобожанъ «о пожитіи» Шелковникова на Вѣткѣ и въ Деменкѣ, которое помѣчено 21 октября 1700 г., говорится о полковникѣ М. А. Миклашевскомъ какъ уже умершемъ, чего не могло быть

въ подлинномъ актѣ 1700 г. Миклашевскій былъ убитъ шведами въ Несвижѣ 19-го марта 1706 г. (Черниг. Лѣтоп.). Остальное изъ напечатаннаго извлечено изъ другихъ связокъ того же архива: св. 34, № 13, св. 35, № 2 (по второму реестру Малороссійскихъ дѣлъ съ 1700 г.).

---

## № 11.

### Изъ дѣла о разграбленіи въ Москвѣ, за Смоленскими воротами, бывшаго „пятисотнаго" въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова, 1701 г.

(М. А. М. Ю. Изъ кн. Малор. прик. № 83, лл. 803—820).

I.

Списокъ съ листа Бѣлоруского письма, каковъ писалъ къ великому Государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ и славного чина святаго апостола Андрея кавалеръ Иванъ Степановичъ Мазепа, въ нынѣшнемъ 1701 г., мая въ 28 д., Стрѣлецкого приказу съ подъячимъ съ Еѳимомъ Кокоревымъ.

Божіею милостію пресвѣтлѣйшему и державнѣйшему великому Государю. . . . . .

Иванъ Мазепа гетманъ съ войскомъ вашего царскаго пресвѣтлого величества запорожскимъ, падъ до лица земнаго предъ пресвѣтлымъ вашего царскаго величества престоломъ, у стопы ногъ монаршескихъ смиренно челомъ бью. По грамотамъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества и многократно изображенномъ въ нихъ многомогущемъ вашемъ монаршескомъ указѣ, по должности моей подданской, радѣлъ прилежно: воровъ и разбойниковъ оговоренныхъ, именно Ѳедку Трофимова Чернова, Ѳедку Степанова, Гришку Леонтьева, Васку Толстопятова, Ивашку Петрова, бывшихъ стрѣльцовъ полку Михайловского Протопопова, въ полку Стародубскомъ живущихъ, сыскать и накрѣпко съ пытокъ допросить о розбоѣ и о розграбленномъ животѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, за Смоленскими вороты, въ Чюбаровскомъ полку, бывшего пятисотного Радіона Боровкова вынятыхъ, также и о разбоѣ подводчиковъ, невѣдомо чьихъ, съ селитрою идущихъ во время

Свинской ярмонки, на дорогѣ, на которой изловлены на Москвѣ воры—Тришка Ананьинъ Алексѣевской слободы, да Елистратко Сулаевъ Переславля Рязанского, Стенка Ивановъ танбовецъ и на пыткѣ сказали, что съ ними были на томъ разбоѣ въ товарыщахъ. Тогда Ѳедку Степанова и Васку Толстопятова въ Стародубскомъ полку сыскали и привезли ко мнѣ въ Батуринъ, которые, что въ роспросѣ и на пыткѣ сказали о помянутомъ воровскомъ дѣлѣ повинившись, ту я ихъ сказку выписавъ и рухлядь Боровкову сысканную и привезенную изъ Стародуба ко мнѣ въ Батуринъ на собинной росписи списавъ посылаю для вѣдома вамъ, великому государю, въ приказъ малыя Россіи съ подъячимъ стрѣлецкого приказу съ Еѳимомъ Кокоревымъ. А иные ихъ воры товарищи, Ѳедка Чорной, Гришка Леонтьевъ да Ивашко Петровъ, бывшіе стрѣльцы, того жъ полку Протопопова, понеже еще предъ указомъ объ нихъ вашемъ монаршескомъ розбѣжались: Ивашко Петровъ въ Изюмъ или въ Бѣлгородъ, Гришка Леотьевъ за Литовской рубежъ, а Ѳедка Чорной въ Сѣвску изловленъ и держатъ за карауломъ, и сыскать было ихъ не мочно. Однакожъ я приказалъ вездѣ начальнымъ городовымъ ихъ прилежно искать, и какъ скоро которой явится, чтобъ ихъ изловить и ко мнѣ прислать въ Батуринъ. Присемъ отдаюсь наипокорнѣ премилосердной Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества благостынѣ. Писанъ въ Батуринѣ марта 19 дня 1701 году.

Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества вѣрный подданный и нижайшій слуга Иванъ Мазепа, гетманъ и кавалеръ Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго.

II.

Въ листу къ гетману и кавалеру къ Ивану Степановичу Стародубского полковника Михаила Миклашевского написано:

По указу вельможности вашей, господина моего милостиваго, посылалъ я на жилье Толстопятова вора нарочныхъ людей своихъ, приказавъ имъ то сдѣлать, какъ въ поважномъ региментарскомъ листѣ есть изображено о опасномъ испытаніи рухлядей ихъ воровскихъ и о забраніи сродниковъ ихъ воровскихъ же, однакожъ воровского ничего не сыскалось. А жену Толстопятого з' двѣмя сыновьями и жену Ѳедку замучоного и съ старицею сестрою Ѳедкиною посылаю въ Батуринъ, и еще посылаю человѣка Ивана, ихъ же сожителя, которого жена

схоронила сундукъ воровской безъ вѣдома мужа своего, вмѣстѣ посылаю и сундукъ воровской запечатаной по сей росписи. А жонку ту, которая держала сундукъ, для малыхъ дѣтей . . . . . я хотѣлъ здѣсь задержать въ тюрмѣ, и мужа ея посылаю. А того человѣка Ивана Петрова, бывшего стрѣльца, которой живалъ прежде въ Глуховѣ и въ Погарѣ ни коимъ поведеніемъ не могли сыскать, о чемъ о всемъ извѣстивъ вельможности вашей, милости господской отдаюсь и пребываю вельможности вашей, господина моего милостиваго, нижайшій слуга и подножіе Михайло Миклашевскій, полковникъ Стародубскій. Изъ Стародуба марта 9 дня 1701 году.

## III.

### Списокъ съ роспросу.

Лѣта 1701 г., мѣсяца февраля, 23-го числа.

По указу великаго Государя нашего, Его Царского Пресвѣтлого Величества, и по приказу ясневельножнаго его милости господина гетмана, передъ нами его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества стольникомъ и полковникомъ Григоріемъ Ивановичемъ Анненковымъ, и его жъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго ясауломъ генеральнымъ Иваномъ Ломиковскимъ, Захаріемъ Шійкевичомъ, товарищомъ войсковымъ, и Василіемъ Чуйкевичомъ, старымъ канцеляристомъ войсковымъ, при бытности Евѳимія Ивановича Кокорева, подъячего приказу Стрѣлецкого, зъ государскими грамотами въ настоящемъ дѣлѣ писанными присланного, въ нижеписанномъ дѣлѣ въ замку въ Батуринскомъ сѣдшими, приведенъ изъ заключенія въ Батуринѣ, будучей обвиненный, Ѳедка Степановъ допрашиванъ. А въ роспросѣ сказалъ, что я москвитина Конюшенной слободы Елисейка Борисова Хлыщова, Михайловского полку Протопопова бывшего стрѣльца, и Петрушки Козмина, прозваніемъ Туленева, и Алексѣевской слободы Тришку Ананьева, изъ Переславля Рѣзанского Елистратка Сулаева и тамбовца Стенки Иванова не знаю, и на розбоѣ съ нимъ, за Смоленскими воротами, въ великій постъ прошлаго 1700 году, не розбивалъ въ Чюбаровскомъ полку бывшаго пятисотного Родіона Боровкова, и ничего въ книгахъ и въ платьяхъ мужескихъ и женскихъ и въ иныхъ вещахъ, въ росписи изъ Приказу Малыя Россіи присланной именованныхъ, не бралъ я, и подъ Свин-

скимъ монастаремъ на лѣсу подводниковъ, съ селитрою идучихъ, зъ Ѳедкою Трофимовымъ Чернымъ, з Гришкою Леонтьевымъ, съ Васкою Толстопятымъ и съ Андрюшкою не розбивалъ я, и съ ними на томъ розбоѣ селитреномъ не бывалъ; однако жъ Гришку Леонтьева и Васку Толстопятова и Ѳедку Трофимова Чорного знаю, а Андрюшки не знаю. А знаюся съ ними такимъ поведеніемъ, что я живу въ Стародубовскомъ полку, въ селѣ Ивана Михайловича Рубца, называемомъ Еленку, о тритцати лѣтъ, а Ѳедко Трофимовъ Чорной въ селѣ Игната Рубца, называемомъ Лужки, миля отъ Еленку, а Гришка Леонтьевъ жилъ въ Стародубѣ дворомъ своимъ, тому годъ какъ видѣлся съ нимъ, а нынѣ не знаю въ Стародубѣ ли пребываетъ, или нѣтъ. А Васка Толстопятой тамъ же въ Стародубщинѣ, въ селѣ Понурахъ, маетности полковничьей, живетъ, въ 10-ти верстахъ отъ того села, гдѣ я жилъ, и часто на торгахъ въ Стародубовѣ съ нимъ, кромѣ Андрюшки, видался. А хлѣба и соли съ нимъ не ѣдалъ, на бесѣдахъ никакихъ не бывалъ, понеже они солью, а я масломъ въ Стародубѣ торговалъ; а нынѣ я по указу государскому и по приказу ясневельможного его милости господина гетмана съ Васкою Толстопятымъ взятъ и приведенъ въ Батуринъ. А Ѳедко Трофимовъ Чорной, крестьянинъ Игната Рубца, слышалъ я, что отъ ярмонки Свинской въ домѣ не обрѣтается, понеже господинъ его, Игнатъ Рубецъ послалъ до Орла города ради сысканія долгу за коня отъ жителя тамошного (котораго жителя имени не знаю) за 20 рублевъ, у Игната въ селѣ ево Курозновѣ купленного, котораго Ѳедку на дорогѣ не знаю кто изловилъ, назадъ ли возвращающагося или туда ѣдучаго, и въ Сѣвскъ привезенъ и тамъ будто умеръ. О томъ о всемъ я, Ѳедка, отъ жены полковника Стародубскаго роспросъ объ мужѣ ея слушалъ, понеже таможъ я при роспросѣ стоялъ; а по роспросѣ его Ѳедкина жена Чорнова отпущена, понеже ея Игнатъ Рубецъ взялъ къ себѣ въ домъ. Да и то на роспросѣ сказалъ тотъ же Ѳедка: знаю объ томъ, что Чорной Ѳедка десятой пятницы въ Стародубовѣ въ тюрьмѣ сидѣлъ, за какую вину и прегрѣшеніе, того не знаю, токмо знаю подлинно, что не за то воровское дѣло былъ посажонъ, понеже и я съ войтомъ Иваномъ Дерябою села Понурова и съ иными людьми тремя понуровскими жъ ручался. Да онъ же Ѳедка Степановъ въ томъ же роспросѣ сказалъ, что я былъ на ярманкѣ тогожъ прошлого году въ

Свинскѣ; а ѣздилъ я для покупки съ деньгами вмѣстѣ съ Парфенкою Григорывымъ, мѣщаниномъ Стародубскимъ, зятемъ Игнатья Рубца, да съ Семеномъ племянникомъ Зорнова, обозничного полку Стародубского, которые ѣздили отъ полковника Стародубскаго для покупки жести на церковь. Да и то сказалъ, что родомъ изъ Ярославского уѣзду, изъ деревни Богиной, Ѳедора Васильевича Салтыкова, изъ которого села отецъ мой ещо Стенка Галахтіоновъ и съ маткою моею и съ родными своими дѣтьми уже тому лѣтъ съ 30 уходомъ въ Стародубщину пришли, и жили мы въ самомъ городѣ, при полковничествѣ умершихъ Петра Рославца, Григорья Карповича, при которомъ полковничествѣ вышолъ отецъ мой на житье подъ Халчу, въ Косицкую волость, и жили мы подъ Халецкимъ лѣтъ съ 12, а оттоль отецъ мой вышолъ съ нами паки въ Стародубщину въ село Еленку, маетности Рубцовой.

Васка Микитинъ Толстопятой въ роспросѣ словесно такъ говорилъ, што онъ родомъ Болховского уѣзду, изъ села Стовчова, крестьянинъ стольника Ивана Ивановича Ржевского; сказываетъ, что изъ села онъ уходомъ уже тому лѣтъ блиско дватцати какъ зъ женою своею и съ сыномъ своимъ малымъ вышелъ за рубежъ литовскій, въ Гомельской уѣздъ, въ слободу Городню, три мили отъ Гомля, и жилъ тамъ лѣтъ зъ десять, а потомъ изъ того села въ Стародубщину въ село Понуровъ, маетности Михаила Миклашевскаго, полковника Стародубского, пришелъ на житье, гдѣ и теперь живетъ. А сказалъ онъ, что Ѳедку Трофимова Чорного не зналъ, а Ѳедку Степанова знаю, ибо отъ Понурова, гдѣ я живу, за милю онъ живетъ, въ деревнѣ Еленкѣ, маетности Рубцовой; а знакомство мнѣ съ нимъ такое было: тамъ съ нимъ видался и въ шинку съ нимъ пивалъ. Да онъ же сказалъ, что Гришку Леонтьева зналъ въ Стародубѣ, на торгахъ видѣлся; а жилъ онъ Гришка въ Стародубѣ въ сосѣдѣхъ у Муращенка, казака стародубовского, а имени его не знаетъ; а знаю, что тотъ Гришка такъ прошлогодной зимы изъ Стародуба вышелъ за рубежъ въ Литву, а тамъ въ какомъ городѣ или въ селѣ живетъ—не знаю. Ивашки Петрова, что живалъ въ Глуховѣ въ наемномъ дворѣ, сказалъ, что не знаю, и съ нимъ никакова знакомства не имѣлъ. А про Елисейку Борисова, сына Хлыщова, Петрушки Козмина Туленева, Тришки Ананьина, Елистратки Сураева, Степки Иванова танбовца, на томъ же роспросѣ сказалъ онъ, Васка, что ихъ

не знаетъ, и съ ними никакова знакомства напредъ сего не имѣлъ и нынѣ не имѣетъ, и съ ними на Москвѣ на розбоѣ въ домѣ Родіона Боровкова, бывшего пятисотного полку Чюбаровского, не бывалъ, и никакихъ пожитковъ Родіоновыхъ не биралъ, также и на розбояхъ съ ними жъ на томъ мѣстѣ, гдѣ селитрениковъ розбивали подъ Свинскимъ монастыремъ въ лѣсу, не бывалъ. А когда на крѣпко былъ на роспросѣ словесномъ отъ особъ вышеписанныхъ, у того дѣла сидящихъ, роспрашиванъ, послѣ всѣхъ рѣчей своихъ также Васка повинился и добровольно самъ сказалъ, что на Москву изъ Стародуба съ Федкою Чернымъ и съ Гришкою Леонтьевымъ и съ Ивашкою Петровымъ стрѣльцомъ въ купѣ поѣхалъ, и вмѣстѣ на Москвѣ съ ними на одномъ дворѣ стоялъ и на розбоѣ былъ, и сказалъ онъ, Васка, что будто его Федка Черной и Гришка Леонтьевъ съ товарищи наняли въ подводчики; а изо взятыхъ во дворѣ Боровкова животовъ сказалъ, что ему ничего помянутые разбойники не дали.

## IV.

### Списокъ съ роспросу.

Лѣта 1701 г. мѣсяца марта 18 дня. Послѣ словесного обвиненныхъ распросу, по тому жъ Великаго Государя нашего, Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества указу и по приказу ясновельможнаго его милости господина гетмана, мы Его жъ Царского Пресвѣтлого Величества стольникъ и полковникъ Григорій Ивановичъ и Его-жъ Царского Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго асаулъ генеральной Иванъ Ломиковской, Захарій Шыйкевичъ, знатный товарищъ войсковой, Василій Чюйкевичъ, старшій канцеляристъ войсковой, Дмитрей Нестеренко, сотникъ Батуринской, при бытности Евфимія Ивановича Кокорева, подъячего приказу стрѣлецкого, съ Москвы присланнаго, ходили въ застѣнокъ для учиненья пытки надъ тѣми выше и ниже писанными обвиненными людьми, гдѣ напередъ Васка Толстопятой изъ Понурова села на дыбу подыманъ. И многое время на оной вися и съ тряскою притисненъ и кнутомъ ударенымъ разовъ 36, на остатокъ клещами вельми разжеными печенымъ трижды, сказалъ, что тѣ-де всѣ пожитки въ коробкѣ изъ Стародуба привезенные, которые мнѣ нынѣ объявлены, я знаю и вѣдаю оные, которые де пожитки въ паи

достались мнѣ, Васкѣ, Ѳедкѣ Черному, Ивашкѣ Петрову да Елисейку Хлыщову и пятому товарищу, котораго де имени не вѣдаю; однако мнѣ, Васкѣ, изъ тѣхъ пожитковъ товарищи паю не дали, а тѣ пожитки на насъ пяти человѣкъ зъ дѣлу належали. Да тотъ же Васка сказывалъ, что онъ на розбоѣ во дворѣ Боровковомъ не былъ, но стоялъ передъ вороты у лошадей и саней; да онъ же Васка съ пытокъ сказалъ, что Ѳедка де Степановъ былъ въ товарыщахъ со мною и съ иными товарищами на розбоѣ Боровковомъ и ровной въ разбойническихъ добычахъ пай бралъ, какъ я и иные товарищи.

И сказалъ тожъ, что одинъ человѣкъ, именемъ Алешка Кириловъ, въ мельницѣ господина Миклашевскаго, полковника стародубовского, жилъ, къ которому де Алешкѣ не поединократнѣ я, Васка, съ иными товарыщи изъ Стародуба бывало пріѣзжали и тамъ въ дому его совѣтовали о розбойническихъ промысляхъ. И онъ, Алешка, вѣдалъ добрѣ о нашемъ совѣтѣ; изъ его дому всѣ поѣхали мы на разбой къ Москвѣ, о чемъ о всемъ онъ, Алешка, вѣдалъ. Да онъ же, Алешка, того времени съ той мельницы ушолъ, какъ насъ сюда въ Батуринъ побрали.

И сказалъ онъ же, Васка, что на Москвѣ товарыщи его, Ѳедка Чорной и Гришка Леонтьевъ, одну шубу бѣлую объяринную и иные шубы и пожитки, розбойническимъ промысломъ въ дому Родіона Боровкова бывшаго пятисотного взятые, розпродали на Москвѣ. А когда его, Васку, на крѣпко на пыткѣ пытали, чтобъ сказалъ кому на Москвѣ тѣ пожитки испродали, тогда онъ сказалъ, что не вѣдомо кому продано.

А и то сказалъ на пыткѣ онъ же, Васка, что какъ подъ Свинскимъ монастыремъ въ лѣсу на пути, во время прошлой ярмонки, когда розбили подводчиковъ съ селитрою ѣдучихъ, не былъ, такъ и на иныхъ розбояхъ не бывалъ же. А что на спинѣ явилися знаки кнутовые давные, то его будто господинъ его, Иванъ Никитичъ Зиновьевъ, билъ за уходъ. Потомъ, когда Ѳедку Степанова (на котораго Васка сказалъ и въ очи ему говорилъ, что съ ними въ товарыщахъ въ разбойническихъ бывалъ промыслахъ и паи изъ разбойническихъ пожитковъ биралъ) поднимали на дыбу, на которой не малое время вися и стрясткою зѣло притисненъ и кнутомъ безъ пощады ударовъ 55 ударенъ, а послѣ разженными клещами по битымъ кнутомъ ранамъ печенъ, тогда великимъ гласомъ кричалъ, отнюдь въ

разбойническихъ дѣлѣхъ виннымъ себя быти не объявлялъ, и сказалъ, что въ товарыщахъ со оными въ тѣхъ разбояхъ не бывалъ и никакого паю изъ добычи оной розбойной у нихъ не бралъ. Только то сказалъ онъ, Ѳедка, что въ Стародубѣ, въ шинковомъ сходясь дому съ вышепомянутыми товарыщами своими, наказывалъ ихъ и гонялъ, что они ни купечествомъ, ни инымъ какимъ промысломъ не промышляютъ и къ Москвѣ и съ Москвы ѣдя никакого товару не возятъ, а такъ прохладно поступаютъ и подпиваютъ.

Да и то съ пытокъ сказалъ, что я, Ѳедка, съ ними къ Москвѣ вмѣстѣ не ѣхалъ, но на третьей недѣлѣ послѣ Рождества Христова, самъ собою, для купецкого промыслу, ѣздилъ, взявъ деньги въ Стародубѣ у Строгонова прикащика, у Петрушки Ларіонова Мукина, рублевъ съ 30 занявъ, и товару тамъ накупя, здѣсь въ Стародубѣ чтобъ могъ себѣ прибыль и добычю учинити, понеже и прежде того такимъ же промысломъ кормился.

А когда де пріѣхалъ къ Москвѣ, сталъ я себѣ господою въ Басманной, на большой улицѣ, на лѣвой сторонѣ, у Алешки Ѳедорова хлѣбника; а воровство его, Ѳедкино, тотъ Алешка не вѣдалъ. И случилось мнѣ у воротъ Покровскихъ, идучи въ городъ, съ Ѳедкою Чорнымъ и Гришкою Леонтьевымъ встрѣтитися и привитатися съ ними, которые и меня на свои санки взяли и поѣхали въ нѣмецкую слободу пиво пить, изъ которой слободы меня пьяного взявши на тѣжъ сани положили, на которыхъ я уснулъ и ни о чемъ не вѣдалъ; а какъ привезли меня соннаго на дворъ Родіоновъ, гдѣ розбой учинили, такъ меня сонного на санкахъ покинули, а сами пошли розбой чинити. А какъ крикъ тамъ на дворѣ учинился, въ то время я обудился, а товарищи мои сказали: стой, не кричи; то выемка дѣлается, а не розбой. И хотѣлъ ихъ покинути, но боялся, чтобъ меня не убили.

А когда на той же пыткѣ спрашиванъ былъ, для чего того не объявилъ ни въ приказѣ, ни инымъ людямъ о томъ ихъ разбоѣ, тогда сказалъ: также боялся, чтобъ меня не убили.

А послѣ того розбою въ дому Родіоновомъ учиненнаго, всѣ товарищи мои со мною поѣхали въ городъ черезъ Москву рѣку и меня на той же Москвѣ рѣкѣ покинули, давъ мнѣ 2 руб. денегъ Ѳедка Чорной и Гришка Леонтьевъ. И я ихъ спрашивалъ: для чего мнѣ даете? такъ они отвѣщали: за ра-

боту тебѣ даемъ. И я, боясь ихъ, деньги взялъ и нищимъ роздалъ; а самъ пошелъ къ Москворѣцкимъ воротамъ къ харчевнику Гараскѣ, а какого чину тотъ харчевникъ я не знаю, и у него ночевалъ по знакомству. А отъ того Гарасима харчевника переночевавъ, пошелъ на дворъ свой, гдѣ стоялъ. Да онъ же Ѳедка на пыткахъ сказалъ, что передъ разбоемъ и послѣ разбою въ сараѣ не былъ, и какъ они, товарыщи его, тамъ въ сараѣ дѣлилися пожитками розбойническими, не зналъ и не вѣдалъ. А потому Ѳедкѣ, какъ во время пытки на дыбѣ висѣлъ, дважды приведенъ былъ Васка Толстопятой, которой очевидно уличалъ его, Ѳедку, тѣмъ, что онъ, Ѳедка, на розбоѣ былъ товарыщемъ, и въ сараѣ дважды былъ передъ розбоемъ и послѣ розбоя, и пай взялъ съ иными товарищи того розбою, при которой уликѣ онъ, Ѳедка Стефановъ, на крѣпко кнутомъ и съ тряскою и разженными клещами допрашнванъ—не повинился. Да онъ же Ѳедка Степановъ на той же пыткѣ сказалъ, что я прежде сего въ молодыхъ и старыхъ лѣтѣхъ нигдѣ на розбою и въ воровскомъ дѣлѣ не бывалъ, и для того на спинѣ моей никакіе знаки не обрѣтаются, кромѣ нынѣшняго дѣла, которое дѣло товарищемъ своимъ какъ въ Стародубѣ хулилъ, такъ и на Москвѣ къ тому дѣлу къ нимъ не приставалъ, но взяли меня въ домъ Боровкова для розбою пьяного, о чемъ я не помню.

V.

Да по тому жъ Великого Государя нашего, Его Царского Пресвѣтлого Величества указу и по приказу ясневельможного господина гетмана полковникъ стародубовскій прислалъ Ивашка Яковлева съ женою его Оленою и зъ дитяткомъ, жителей села Залужа, маетности господина Игната Рубца, которого, Ивашки, жена Алена въ роспросѣ сказала: Мужъ мой Ивашко былъ на жнитвѣ въ слободахъ гетманскихъ, а я въ домѣ была у себя; пришла ко мнѣ Ѳедки Чорного жена Каптелина и принесла ко мнѣ сундукъ, то есть скрыну окованую московскую, а запечатана ль была, того не доглядѣла, потому что тотъ сундукъ принесла по захожденіи солнца въ ночномъ часу, и та жъ Каптелина сама, поднявъ доску подпольную, сундукъ на полу поставила и тою доскою прикрыла, а въ той скрынѣ что было, того она мнѣ не оставила, и о той скрынѣ мужъ мой Ивашка не зналъ, понеже безъ него принесено и безъ него отъ меня и взято. А для того де она, Каптелина, указала тое скрыну

той Ивановой женѣ поставила, что она боялася своего малова, чтобъ безъ ея мужа скрыны той не укралъ, что она, Каптелина, Ивановой женѣ сказала, что мужъ ея Федка Чорной сидитъ въ тюрьмѣ въ Стародубѣ. И была та скрына у меня въ береженіи отъ Ильина дни до посту Спасова; а предъ постомъ Спасовымъ въ нѣсколькихъ дняхъ стародубской полковникъ выпустилъ изъ тюрьмы Ѳедку Чорного, который въ томъ же селѣ, гдѣ и я, жилъ, о которомъ Ѳедкипомъ приходѣ Рубецъ довѣдавшися самъ пріѣхалъ въ то село и сталъ во двору у Федки Чорного. А отъ Федкинова двора прислалъ ко мнѣ слугу своего Романа, чтобъ я ему тую скрыню отдала, которую скрыню у меня Романъ взявши и пошолъ до Игната Рубца, а я въ домѣ осталася.

Тутъ же передъ нами, вышеименованными особами, жена Ѳедки Чорного, имянемъ Каптелина, въ роспросѣ слово въ слово также сказала, какъ и Олена Иванова, что она, Каптелина, къ ней принесла и велѣла схоронить, а что въ той скрынѣ было, я о томъ, Каптелина, не вѣдала. А тотъ сундукъ въ домъ нашъ до мужа моего Гришка Леонтьевъ на телѣгѣ привезъ, и, снявъ съ телѣги, въ сѣняхъ поставилъ, давъ на руки мужу моему, который сундукъ я безъ мужа моего, въ тюрьмѣ въ Стародубѣ сидящаго, къ Оленѣ поставила, того ради, что опасалась малого моего, чтобъ не своровалъ. А какъ господинъ Рубецъ пріѣхалъ въ домъ нашъ, посылалъ Ромашку челядника своего къ Оленѣ, а тотъ сундукъ взялъ Ромашка и господину своему привезъ, котораго сундука не отпиравъ у меня въ дому, съ собою взялъ, а изъ дому своего, какъ мнѣ сказывано въ Стародубъ, самъ отвезъ, и тамо въ ратушѣ отомкнувъ тотъ сундукъ, тѣмъ вещамъ роспись написалъ. А въ дому своемъ господинъ Рубецъ отмыкалъ ли тотъ сундукъ или нѣтъ, про то не вѣдаю. Да и то Каптелина сказала, что тотъ сундукъ безъ мужа ей Олепѣ схоронить дала и безъ мужа ея Ромашка, слуга господина Рубца, тотъ сундукъ взялъ, по его жъ указу.

И какъ мужъ вышепомянутой Олены, какъ она, Олена и Каптелина сказывали слово въ слово,—тожъ сказалъ передъ нами на томъ словесномъ роспросѣ. И то сказала Каптелина, что тотъ Гришка Леонтьевъ, кромѣ того сундука, больше къ мужу моему иныхъ вещей прежде сего и потомъ не приваживалъ и иные такожде люди не привозили, а за му-

жемъ моимъ никакова воровства не бывало и не знаю. А то сказываю, что мужъ мой, Федка Чорный, прошлого году послѣ Крещенія ѣздилъ къ Москвѣ для сысканія долговъ, какъ онъ сказывалъ, а возвратился мужъ мой съ Москвы въ великій постъ и ничего съ собою не привезъ. Да и то сказала, что слышала я отъ Федки Степанова, которой жилъ на Оленкѣ, что онъ, Ѳедка, прежде мужа моего тое жъ зимы къ Москвѣ ѣздилъ, а съ Москвы такожде прежде мужа моего пріѣхалъ въ домъ; да и то сказала, что Ѳедка у мужа моего бывалъ въ домѣ предъ поѣздомъ къ Москвѣ, а воровства никакова за нимъ, Ѳедкою, не знаю. А Васку Толстопятого не знаю и про него ни отъ кого не слыхала.

VI.

*Роспись вещамъ воровскимъ,* сысканнымъ Игнатьемъ Рубцемъ и явленымъ за вѣдомомъ господина полковника стародубского, предъ судъ принесеннымъ и переписаннымъ, сколько чего было въ томъ воровскомъ сундукѣ, 1701 г. ноября въ 2 день. Въ первыхъ—Золотного кружева широкого 12 локтей.

Лоскутъ кружева серебреного, локотного жъ, а вѣсу во всемъ томъ кружевѣ жъ фунтъ безъ 8 золотниковъ.

Собольихъ хвостовъ 5 локотъ.

Жемчугу самого мелкого 5 золотниковъ.

Шубка атласная безъ подкладки.

Мѣхъ лисій лапчатой.

Сукна вишневаго 16 локотъ.

2 стаканчика серебряныхъ, вѣсу фунтъ 5 золотниковъ.

---

## № 12.

### Осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой, выданый въ 1701 г. стародубскимъ полковникомъ М. А. Миклашевскимъ.

(Кіев. центр. арх., св. дѣлъ по колонизаціи Малороссіи).

Пану обозному, судіи, асауломъ, сотникови, полковымъ стародубовскимъ, а особливе пану сотникови Топальскому, чинимъ извѣстно: Ижъ мы къ помочи мѣской хотячи въ сотни топальской на урочищи Зыбкой, межи Тростаною и иными

селцы помежними найдуючимися, надъ рѣчкою Корною, у вершинѣ на дубровѣ, вновь слободку до ласки войсковой осадити людми, зсылалисмо отъ боку нашего певнихъ особъ для отведенья и ограниченья на тую слободку грунту, аби тоей слободкѣ поселеніе было безъ обиди людской и помежнихъ селецъ. Высланніе отъ насъ, узявши собѣ старинныхъ людей зъ селецъ: Тростани Ѳедора атамана, Тимоха Василковича Борща, со Внуковичъ войта Михаила Сердюка, Семена Козина съ старой Тростани и иныхъ зъ товарищества войскового, якъ и тяглихъ людей не мало, отвели и ограничивши грунтъ на слободку такъ намъ подали: почавши отъ урочища Зыбкой, по рѣкѣ Корнѣ правымъ берегомъ, въ вершину идучи ку Тростани чрезъ лѣсъ до Убеди дубровы, а отъ Убеди дубровы шляхомъ деменскимъ, по обополъ шляху дуброва волная по раскопанный курганъ, оттоль чрезъ рѣчку Глубочку въ старое хуторище; отъ того футорища еловымъ логомъ въ дуброву, которая межи Зыбкой и Людковщины началася отъ рѣчки Корны, концами тую дуброву предѣляючи мы вполъ до тоей же рѣчки Корны. Якъ теди чрезъ старинныхъ людей и посланнихъ нашихъ на поселеніе помененной слободки есть объѣханъ и опредѣленъ грунтъ, такъ аби нехто помежнихъ зъ товариства войскового и посполитихъ людей не важился слободки той въ грунтахъ ограниченихъ ей жадного чинити пренагабання и наименшой перешкоды. То же и слобожане аби чрезъ опредѣленій собѣ грунтъ и помежнихъ селецъ не втручалися грунта, а особливе Апанасови Зѣнченкови; якожъ и онъ самъ Апанасъ зъ сынами своими не важился на грунта опредѣленіе находити и наименшой слобожаномъ чинити кривди и перешкоди, подъ виною до шкатулки войсковой тысячи золотихъ, симъ нашимъ подъ печатію даннимъ писаніемъ варуемъ.

*Примѣчаніе къ № 12.* Осадный листъ на поселеніе сл. Зыбкой былъ уже разъ напечатанъ въ Ист. стат. опис. черн. еп. кн. VII, стр. 199—200. Откуда заимствованъ текстъ осаднаго листа—тамъ не указано, хотя и видно изъ сдѣланныхъ тамъ нѣкоторыхъ замѣчаній къ тексту, что при редакціи его имѣлось даже два списка. Нѣкоторыя исправленія въ текстѣ сдѣланы нами по позднѣйшему списку осаднаго листа въ одномъ изъ дѣлъ кіево-губернской канцеляріи второй половины XVIII в., хранящихся теперь въ связкахъ кіевскаго центральнаго архива.

# № 13.

## Осадный листъ на поселеніе слободы Митьковки, отъ 20 сентября 1709 г.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запорозского обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ Иванъ Скоропадскій.

Всѣмъ, кому кольвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе дозорцы добръ нашихъ Ропскихъ, симъ уневерсалнимъ писаніемъ нашимъ ознаймуемъ: поневажъ въ слободѣ нашой Митьковской, въ уѣздѣ Ропскомъ, знайдуючойся, которая недавно почала осѣдати, не машъ осадчего; теды вручалисмо и приказали всякіе тамо порядки устраивати Семену Савелеву, которой мѣетъ всѣхъ грунтовъ по Ирпу и по за Ирпью будучихъ, до той же слободки надлежачихъ, досматривать. За тимъ, абы нихто зъ войсковыхъ и посполитыхъ полку стародубовского обывателей, также и дозорца нашъ Ропскій не мѣлъ и не важился во осѣданіи людей на той вышепомянутой слободкѣ и завѣдываніи грунтовъ, до оной належачихъ, и въ строеніи порядковъ Семену Савелеву наименшой чинити перешкоды и трудности, пилно повагою сего нашего уневерсалу приказуемъ.

Данъ въ Глуховѣ року 1709 г., сентября въ 20 день.

У подлиннаго написано: Звыше именованный гетманъ рукою власною.

Съ копіею читалъ писарь волостной Юрей Ѳедоровъ.

---

# № 14.

## Универсалъ гетмана Скоропадскаго, отъ 17 января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска запорожского гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.

Всѣмъ, кому колвекъ вѣдать надлежитъ, а особливе дозорцы добръ нашихъ Ропскихъ, симъ уневерсаломъ ознаймуемъ: Ижъ прекладалъ намъ Климъ Ермолаевичъ, осадчей слободы

нашей, что жителе челховскіе, подданные наши жъ, не допускаютъ имъ во владѣніе а ни мало грунту волного, къ слободци прилеглого, и тымъ ихъ не помалу обижаютъ и утѣсняютъ. За тимъ, хотячи мы, абы такъ челховскіе яко и слободскіе подданные наши не чинили спору межи собою, опредѣляемъ грунтъ до слободки границею ниже выраженною, взявши по рѣчку Горбачь, изъ рѣчки Горбача въ рѣчку передѣлъ, дуброву съ пужнями противъ самой слободки будучею, и сильно варуемо, аби отселя жители ропскіи жадной имъ слобожаномъ въ заживанью тыхъ опредѣленныхъ грунтовъ не чинили трудности и не важились себѣ привлащати оныхъ. Тутъ же пилно прикладаемъ, абы до осадчого слобоцкого Клима Ермолаевича нихто зъ дозорцовъ нашихъ не мѣлъ дѣла и подъ свое послушенство не потегать, лечь онъ маетъ самъ отъ себя зъ жительми слободскими до двору нашего всякія отдавати повинности, повторне приказуемъ.

Данъ въ Глуховѣ генваря въ 17 день, року 1710.

У подлинного универсала въ концѣ написано: Звышъ именованный гетманъ рукою власною.

*Примѣчаніе къ № 14.* Копія этого универсала приложена къ дѣлу о причиненіи Климовскими и Митьковскими раскольниками обидъ, раззореній и завладѣнія грунтами разныхъ обывателей, подчиненныхъ ропскому вотчинному правленію А. Г. Разумовскаго. Вся переписка по этому дѣлу относится къ 1752—1757 гг. Послѣ текста универсала замѣчено: «на той подлинной копіи, такожъ и на протчихъ копіяхъ же, въ концѣ написано: Сіи (двѣ) копіи списывалъ съ подлинныхъ комисарскихъ дѣлъ подъячей Григорей Іевлевъ вѣрно. Ниже того: Сіи вышеписанныя копіи даны климовскимъ жителямъ впредь для владѣнія того ради, что подлинные у нихъ универсалы отобраны х комисарету и посланы въ кіево-губернскую канцелярію, а по листамъ подписаніе тако: полковникъ Ергольской. Читалъ писарь волостной Юрей Ѳедоровъ». Послѣдняя приписка указываетъ, что копія этого универсала, какъ и другихъ копій, писана въ началѣ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, когда волостнымъ писаремъ былъ Юрій Ѳедоровъ, извѣстный слободской дѣлецъ, пользовавшійся большимъ авторитетомъ у слобожанъ.

# № 15.

**Универсалъ стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 19 іюля 1715 г., о непродажѣ по селамъ и деревнямъ, кромѣ города, пеньки, меда, воска и пр., московскимъ людямъ [1]).**

(Х. И. А. Д. М. № 1633).

Его Царского Пресвѣтлго Величества войска запорожского полковникъ стародубовскій Лукянъ Журавка.

Всѣмъ обще и кождому, кому бы колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, а меновите въ уѣздѣ стародубовскомъ атаманнѣ курѣнной зъ товариствомъ и войтомъ зъ посполитими людми. Ознаймуемъ симъ нашимъ писанемъ, ижь зайшолъ насъ указъ ясневелможного добродѣя его милости п. гетмана, абы всякъ зъ жителей селскихъ, товаришъ войсковій и посполитый отнюдъ не важился по селахъ издячимъ великороссійскимъ торговымъ людямъ продавати пенки, воску и иншого товару, але въ торгъ для продажи оного привозили бы до города въ Стародубовъ. Якому указовѣ рейментарскому всякъ зъ помянутого товариства и посполитыхъ людей селскихъ чинячи задосить (?), неповиненъ смѣти и важитися вишъвираженнихъ товаровъ по селахъ нѣкому за московскихъ торговыхъ людей продавати. А если бъ хто дерзнулъ, не везучи въ Стародубовъ, продавати въ селахъ, таковый не толко товаровъ своихъ будетъ чюждъ, лечь и войсковой карности не увойдетъ.

Данъ въ Стародубовѣ іюля 19, року 1715.

Вышей менованній полковникъ рукою власною.

---

[1]) Тотъ же универсалъ въ копіи приводится и въ дѣлѣ 1775 г. того же Х. И. А., № 15901, л. 9. Ср. у Васильчикова: Сем. Разумовскихъ, т. I, стр. 187.

# № 16.

## Указъ кіевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ.

(Х. И. А. Д. М. № 3125).

Его Освященнѣйшаго Царского Пресвѣтлого Величества, Царя и Государя Петра Алексѣевича, самодержца всероссійскаго и протчая.

Кіевскій губернаторъ господинъ князь Голицынъ съ товарищи объявляемъ.

По именному Царскаго Величества указу велѣно великороссійскаго народа всякаго чина бѣглыхъ людей, которые живутъ въ малороссійскихъ городѣхъ и въ слободскихъ полкахъ, сыскивая выдавать въ великороссійскіе города, гдѣ кого надлежитъ. А гдѣ явятся великороссійского жъ народу раскольщики, и оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно, и кто на какихъ грунтахъ и за кѣмъ живутъ въ подданствѣ, и велѣно имъ жить на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ ими, раскольщиками, отнюдь не владѣть, и подати съ нихъ не имать, и никакими дѣлами не вѣдать, и обидъ имъ не чинить. И для того опредѣлены какъ изъ Кіева, такъ и отъ господина гетмана Скоропадского, нарочные комисары—полковникъ Ергольской съ товарищи. И того ради объявлено Его Величества указомъ, дабы онымъ раскольщикамъ нихто обидъ не чинилъ и никакими дѣлами ихъ не вѣдалъ, и во владѣніи грунтовъ ихъ, которыми они владѣли, нихто не интересовался, подъ опасеніемъ штрафа. А жить имъ, раскольщикамъ на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угодьи владѣть тѣми, которыми владѣли до состоянія вышепомянутого, Его Величества, указу, а во излишнія угодья не интересовались, и пришлыхъ великороссійскаго народа людей никого къ себѣ не принимали, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія. Чего ради сей листъ во свидѣтельство рукою моею подписанъ и печатію утвержденъ въ кіевопечерской крѣпости, февраля 28 дня 716 году.

Въ подлинномъ подписано такъ: Князь Дмитрей Голицынъ.

*Примѣчаніе къ № 16.* Обстоятельства, при которыхъ явилась копія указа князя Д. М. Голицына въ указанномъ архивномъ дѣлѣ,

объясняются въ томъ же дѣлѣ такъ: «Таковъ подлинный листъ (т. е. князя Голицына) отъ нихъ раскольниковъ въ кіевской губернской канцеляріи взятъ и отправленъ изъ оной губернской канцеляріи при доношеніи въ правит. сенатъ іюня 21 дня 1752 году. Съ подлиннымъ свидѣтельствовалъ секретарь Алексѣй Фотѣевъ. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Черняковъ. Читалъ писарь волостной Юрей Ѳедоровъ». Въ извлеченіи этотъ указъ давно извѣстенъ. См. П. С. З. № 8365.

---

# № 17.

## Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Лукьяну Жоравкѣ, отъ 28-го ноября 1716 г., воспрещающій слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи.

(Х. И. А. Д. М. № 1653).

Мой ласковый пріятелю, пане полковнику Стародубовскій.

З присланного отъ вашей милости вѣдѣнія извѣстно намъ: много въ полку Стародубовскомъ осталося, по виходѣ полку господина Хлопова, зложено овса, которій прикажи ваша милость тому, в чіемъ оный зостаетъ досмотрѣ, в цѣности держать. А що доносишь ваша милость, что многіе великороссійскіе люде, едны, якихъ полковникъ Ергольскій запроводилъ былъ на давніе жилищи, знову за его жъ позволенемъ возвратившись въ Стародубъ на житло, а другіе, до указу оставленніе, понаймавши у мѣщанъ Стародубовскихъ коморѣ и продаючи всякіе товари, также чинятъ краморамъ тамошнимъ убытокъ, чого ради докучаютъ вашой милости они краморѣ, ижбы имъ, великороссійскимъ людямъ, того промислу возбранити. Прето яко з початку не позволяти было вашей милости мѣщанамъ Стародубовскимъ коморъ тимъ пришедшимъ москалямъ наймовати, такъ и теперь наказавши ихъ за тое, же безъ вѣдома вашей милости кого важились наймовати помянутіе комори, вели назадъ поодбирати и болшъ жадною мѣрою наименшихъ имъ, расколщикамъ, гендліовъ одправовати не допускай ваша милость, не смотрячись полковника Ергольскаго, которому теперь и дѣла жадного до сего нѣтъ, але нехай тамъ

собѣ мешкаютъ и одправуютъ гендлѣ, куда оныхъ выведено. Притомъ значимъ вашей милости доброго здоровья.

З Ромни. Ноеврія 28 дня, року 1716.

Вашей милости значливій пріятель Іванъ Скоропадскій, гетманъ войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества Запорожского.

*Примѣчаніе къ № 17.* Натоящій гетманскій универсалъ извлеченъ изъ дѣла 1765 г. о дозволеніи раскольникамъ торговать въ Малороссійскихъ городахъ. Здѣсь собраны разного рода акты и грамоты о торговлѣ въ Малороссіи какъ при польскомъ владычествѣ, такъ и при русскомъ.

---

# № 18.

## Донесеніе гетману Скоропадскому Стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 21-го ноября 1717 г., о усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ въ Стародубщинѣ.

(Румянц. Музей: арх. Маркевича, № 294).

Ясневелможный мосцѣ пане гетмане, премилостивѣйшій мой пане и добродѣю.

Крайное стиснене и разорене полку моего принуждаетъ турбовати вашу вельможность, пана моего, въ томъ, что расколщики, по розиску господина маіора Протасова з зосланними отъ вельможности вашой пп. Корецкимъ и Покорскимъ, прошлой сеей весни чиненномъ, где бы мѣли смѣратися, а не розширатися. Еще тогда заводячійся ихъ строитися монастырецъ, теперъ нѣякійся расколщикъ Сергій, перейшовши з под Гомля з заграницы, з своими врагопостриженними черноризци (о томъ чрез умислного посланного моего увѣдомилемся запевне) обширне реставруетъ и фундуеть, и о семъ целихъ построили, трапезу скончили, на часовню много дерева навозили и приготовилися закладати стайнѣ, инбари оподале поставили, и дуброви людской не мало растратили. Такъ крипко предстателемъ своим дияволомъ укореняются, же всѣ угодия лѣсовыя и дуброви околичнихъ селъ, барзей села Засухи и Тростенъ отежтаютъ и заобладати тщатся. За чимъ, даби подселившоюся ихъ вражою прелестию, въ конецъ полкъ мой не узналъ

зрищеня, всепокорственно прошу вашой панской вельможности милостивимъ крипкимъ своимъ заступствомъ дать намъ реиментарскую руку помощи, на которую едину надежду полагаючи, туте же себе его милостивой панской навсегда вручаю ласцѣ, будучии

Велможности вашой и пану моему и милостивому добродѣеви, всего добри щирезичливый и нижайшій слуга.

Ево Царского Пресвѣтлаго Величества войска запорозкого полковникъ Стародубовской Лукянъ Жоравко.

З Стародубова ноября 21 року 1717.

На самомъ же листѣ приписано: „Если и се не явная кривда дѣется всимъ полчанамъ: грунтовъ собѣ отъ часу расколщики привлащаютъ и насиліемъ, а жолнѣровъ Пресвѣтлѣйшого монарха ни мало не хотятъ контентовати, служебничо предлагаю“.

*Примѣчаніе къ № 18.* По внѣшней формѣ, донесеніе Жоравки— листъ въ видѣ письма съ печатью. На адресѣ надписано: «Пресвѣтлѣйшого и Велико-Державнѣйшаго Государя нашого, Его Царскаго Священнѣйшого Величества, войскъ запорозскихъ і обоихъ сторонъ Днѣпра гетману, ясневельможному его милости пану гетману Скоропадскому, моему вельце милостивому пану и добродѣеви належитъ». Въ сокращенномъ видѣ этотъ документъ былъ уже напечатанъ Е. В. Барсовымъ въ Чт. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1884 г., кн. 11, стр. 2, въ «Опис. актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи Стародубскихъ скитовъ».

---

# № 19.

## Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 5-го февраля 1719 г., подтверждающій прежнее запрещеніе слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи [1]).

(Х. И. А. Д. М. № 1633).

Пану полковниковѣ Стародубовскому з старшиною его полковою, тутже войтови тамошнему з майстратомъ и кому о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ унѣверсаломъ ознаймуемъ:

---

[1]) См. № 17 и примѣчаніе къ нему.

писанемъ ижъ многократне доносилося нам вѣдати, что многіе великороссійскіе люде ухилившись от податей з своихъ жилищъ и поселившись в новоосѣлих межи расколниками слободах, а инніе, двори и комори въ городѣ Стародубѣ понаймавши и розними товарами понаполнявши, разпространяютъ свои промисли без жадной мѣсту помощи, и тѣмъ Стародубскихъ купеческихъ людей, которіе всякіе до ратуши подати отбуваютъ и великороссійскихъ жолнѣровъ безпрестанно кормятъ, весма утиснули, черезъ що до крайнего приходятъ разоренія. Особливе з городовъ Калуги, Брянска, Трубчевска и из иныхъ мѣстъ промышленники, ездячи по селахъ полку Стародубовского, скуповуютъ по пуду и по полпуда, по безмѣну и на фунтъ, воски, меди, пенку, луй и иншіе рѣчи, од чего тим же Стародубовскимъ промишленникомъ чинится препятіе и до ратуши ваговое не доходитъ. И любо пред симъ былъ намъ выданъ таковій унѣверсалъ, же бы расколники и иншіе великороссійскіе торговіе люде жадною мѣрою не важились дворовъ и коморъ въ Стародуби наймати и промисловъ торговыхъ заводити и кромѣ ярморковъ оными гендліовати, такожъ по селахъ лоѣ, пенки, воску и меду скоповувати; однакъ и по сей часъ од тихъ своихъ промисловъ не поскротились, и овшемъ оніе, якъ намъ донесено, розширяютъ. Теди мы, видячи в семъ явную купцамъ Стародубовскимъ наносячуюся перешкоду, а послѣдователно крайнее разореніе, же узнаючи убель в купечествѣ, не здолѣютъ кормити великороссійскихъ жолнѣровъ и до ратуши одбувати податей, черезъ сей унѣверсалъ крайне приказуемъ, а бы панъ полковникъ Стародубовскій з старшиною полковою и войтъ тамошній з майстратомъ вишепомянутимъ расколщикамъ и иншимъ великороссійскимъ людямъ всеконечно запретили и не допустили болшъ въ Стародубѣ одправляти гендліовъ жаднихъ, кромѣ ярмарковъ з дворовъ и из коморъ, пречъ вибиратися велѣли и впредъ оных наймати заборонили. А же бы тіе ихъ гандлѣ искоренити, упоминаемъ пилно и сурово грозимъ, абы нихто з войскового и посполитого чина обывателей Стародубовскихъ, подъ неопустнимъ каранемъ, не важилися великороссійскимъ промишленникамъ дворовъ и коморъ наймати, такожъ и по селахъ, и жители пріежьжаючимъ купцамъ, кромѣ здѣшнихъ, лою, пенки, воску и меду не продовали. А если хто сіе наше повеленіе преслушаетъ, такового позволяемъ пану полковниковѣ турем-

нимъ и кіевимъ накозовати каранемъ. Данъ въ Глуховѣ, февраля 5 дня, року 1719.

Въ подлѣнномъ подписъ таковъ: звышъ менованій гетманъ рукою власною.

---

# № 20.

## Письмо іеромонаха Іосифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г.

Велможный милостивый пане полковникъ Черниговскій и гетмане наказный со всею енералною старшиною, велце мосцѣ панове и благонадежніе добродѣи.

Благоизволили велможность ваша до мене писати поважнимъ своимъ листомъ, взглядомъ раскольщиковъ, под секвестромъ в Глуховѣ держачихся, которіе не такъ держатся за свое зловѣріе раскольническое, яко за интересъ. И о оныхъ прехитрецахъ писали до преосвященнѣйшого архипастыря нашего въ Черниговъ, и каковую получили отъ его преосвященства резолюцію, въ томъ немедленно по должности нашей учинили до вашей велможности вѣденіе. За ревность же по церкви святѣй грекороссійской, яко благоразсужденіемъ своимъ ктиторство воспріяли, своимъ же иждивеніемъ въ слободѣ Радулѣ церковь Божественную построити, за что отъ всемогущаго творца сторицею въ спасеніе пріймете мздовоздаяніе, монаршую милость, святѣйшого правительствующаго синода благословеніе, а отъ насъ ни что иное толко мое з благодареніемъ пренижайшее поклоненіе велможности вашой. При семъ въ далшій респектъ и разсмотрѣніе въ дѣлехъ мнѣ порученныхъ полецая пребываю.

Велможности вашой . . . . . смиренный богомолецъ вашъ иеромонахъ Иосиѳъ Рѣшиловъ.

Зъ Стародубова мая кд҃ ҂ѧѱкг году.

*Примѣчаніе къ № 20.* Подлинникъ этого письма Рѣшилова хранится въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ въ архивѣ Маркевича, № 295. На внѣшней сторонѣ письма надписанъ слѣдующій длинный адресъ: «Его Императорскаго Всепресвѣтлѣйшаго Величества

войска запорожскаго полковниковѣ Черниговскому, его милости пану Павлу Полуботку и наказному гетмановѣ зо всею енеральною старшиною, велце мосцѣ всему панству и благонадежнымъ добродѣемъ моимъ. Покорне». Въ верху самого письма сдѣлана такая надпись получателемъ: «полученъ мая 23, року 1723, од отца Решилова обявляючи, что писалъ онъ до преосвященного о расколщикахъ, хотящихъ въ греческій законъ вступити». Далѣе съ боку замѣчено: «отвѣту не требуетъ». Объ этомъ письмѣ краткое замѣчаніе сдѣлано Е. В. Барсовымъ въ указанномъ выше его «Опис. актовъ арх. Маркевича»..., стр. 3.

---

# № 21.

## Изъ дѣла о переписи раскольническихъ слободъ жителей въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ 1729 г.

(М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Приказа № 118).

### А.

Доношеніе въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ капитана Глуховскаго гарнизона Ивана Брянчанинова, отъ 9-го августа 1729 г., о произведенной имъ переписи раскольниковъ, живущихъ въ слободахъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ.

По данной изъ оной канцеляріи инструкціи велѣно мнѣ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полку раскольническія слободы переписать и освидѣтельствовать и чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ.

1. Взять въ каждой слободѣ у бурмистровъ, у выборныхъ и у войтовъ за ихъ руками, подъ смертною казнію, сказки, что у нихъ нынѣ раскольническихъ старыхъ по переписи полковника Ергольскаго и вновь прибылыхъ и которыхъ лѣтъ слободъ, селъ и деревень, и въ нихъ двороваго числа, расчисляя новые отъ старыхъ порознь по имянамъ и въ тѣхъ слободахъ по приложенной при оной инструкціи о тѣхъ раскольщикахъ вѣдомости, которая взята изъ кіевской губернской канцеляріи, освидѣтельствовать, толикое ль ихъ число во оныхъ слободахъ, селахъ и деревняхъ дворовъ нынѣ имѣется на лицо, и пересмотря переписать въ каждой слободѣ порознь по имянамъ,

сколько въ которомъ дворѣ мужеска и женска пола душъ имѣется, и во сколько кто лѣтъ и откуды и какихъ чиновъ, или помѣщичьи и другихъ владѣльцовъ, и купецкіе, и въ которыхъ годѣхъ въ тѣ слободы пришли жить, и по скольку кто въ годъ окладу платятъ и съ чего именно, такожъ кто по имянамъ и откуда сверхъ прежней 1715 г. Ергольскаго переписи въ тѣ слободы прибыли, и какими торгами торгуютъ или промыслы имѣютъ, и съ тѣхъ своихъ торговъ и промысловъ оные новоприбылые сверхъ положеннаго отъ Ергольскаго окладу какой окладъ платили каждый порознь.

2. Осмотря и переписавъ оныхъ раскольщиковъ, объявить имъ Е. И. В. указъ, дабы они по окладу деньги въ казну Е. И. В. платили въ Глуховѣ въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ сполна, безъ доимки, по третямъ года.

На 1.

Въ раскольнческіе слободы въ Стародубскій и Черниговскій полкъ ѣздилъ, и оныхъ раскольническихъ 16 слободъ у бурмистра Андрея Панова, у выборнаго Григорья Невенницы и войтовъ 16 человѣкъ за ихъ руками подъ смертною казнію взялъ сказки, что въ тѣхъ слободахъ старыхъ по переписи 1715 и по окладу 1718 г. и вновь послѣ той переписи Ергольскаго прибылыхъ дворовъ и откуда кто и въ какія лѣта пришли, и по взятіи тѣхъ сказокъ тѣ жители свидѣтельствованы. А что въ которой слободѣ дворовъ и въ нихъ мужеска и женска полу душъ, и во сколько кто лѣтъ, и откуда, и какихъ чиновъ, о томъ изъ оныхъ сказокъ учиненныя книги и тѣ самыя сказки предлагаю при семъ доношеніи. А какой окладъ оные раскольщики порознь напредъ сего по положенію Ергольскаго, а потомъ вновь нынѣ, и какіе кто торги и промыслы имѣютъ, и откуда кто и въ которыхъ годѣхъ въ тѣ слободы пришли, и сверхъ Ергольскаго переписи вновь откуда прибыли, о томъ явно изъ сказокъ и въ тѣхъ книгахъ имянно объявлено. А оные бурмистръ, выборной и войты въ сказкахъ своихъ написали, что окладъ платятъ они съ земли, на которой живутъ и хлѣбъ сѣютъ, а вновь поселенныхъ слободъ у нихъ нѣтъ.

На 2.

По взятіи въ тѣхъ слободахъ сказокъ и по свидѣтельству оныхъ раскольническихъ слободъ бурмистру, выборному,

войтамъ и всѣмъ жителямъ Е. И. В. указъ объявленъ съ подпискою, дабы они по окладу деньги въ казну Е. И. В. платили въ Глуховѣ въ канцелярію министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ сполна, безъ доимки, по третямъ года, которое объявленіе сообщаю при семъ же доношеніи.

Въ тѣхъ раскольническихъ слободахъ бурмистръ и войты сказками показали и по свидѣтельству моему явилось: въ слободѣ Тимошкинѣ перевозѣ черезъ рѣку Ипуть перевозъ на откупу той слободы за жителемъ Кузмою Донцомъ, за которой откупъ платилъ въ Кіевъ по 11 руб. на годъ, и платилъ тѣ откупныя деньги по сей 1729 г. сполна.

Близъ слободы Клинцовъ кожевенной заводъ Москвитина, посацкаго человѣка Барашевской слободы, Ивана Собольщикова. Окладъ платитъ онъ, Собольщиковъ, съ земли, на которой тотъ заводъ построенъ, въ слободу въ годъ по 12 руб., и заплатилъ тѣ деньги по сей 1729 г.

Далѣе слѣдуютъ приложенія къ доношенію Брянчанинова, лл. 158—164.

## В.

„Вѣдомость Ергольскаго съ прошлаго 1715 по 1718 г., въ которыхъ слободахъ сколько дворовъ и душъ мужеска пола и коликое число въ годъ положено во взятье окладу“...

Въ Стародубоскомъ полку въ слободѣ *Еленкѣ:*

Окладныхъ . . . . . 65 дв.
Бобыльскихъ . . . . . 2 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 266, ж. 254.

Въ слободѣ *Воронкѣ*:

Окладныхъ . . . . . 43 дв.
Бобыльскихъ . . . . . 4 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 188, ж. 173.

Въ слободѣ *Лужкахъ*:

Окладныхъ . . . . . 64 дв.
Бобыльскихъ . . . . . 12 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 219, ж. 247.

Въ слободѣ *Климовой*:

Окладныхъ . . . . . 41 дв.
Бобыльскихъ . . . . . 5 дв.
Въ нихъ душъ м. п. 163, ж. 175.

Въ слободѣ *Митьковой*:

Окладныхъ . . . . . 26 дв.

Бобыльскихъ . . . . . 4 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 113, ж. 96.

Въ слободѣ *Деменкѣ* (Городище):

Окладныхъ. . . . . 14 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 80, ж. 53.

Въ слободѣ *Злынкѣ*:

Окладныхъ. . . . . 12 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 37, ж. 29.

Въ слободѣ *Тимошкинѣ Перевозѣ*:

Окладныхъ . . . . . 16 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 51, ж. 40.

Въ слободѣ *Свяцкой*:

Окладныхъ . . . . . 20 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 75, ж. 54.

Въ слободѣ *Шеломахъ*:

Окладныхъ . . . . . 35 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 155, ж. 140.

Въ слободѣ *Зыбкой*:

Окладныхъ . . . . . 70 дв.

Келей . . . . . 3 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 267, ж. 232.

Въ слободѣ *Клинцахъ*:

Окладныхъ . . . . . 17 дв.

Бобыльской . . . . . 1 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 62, ж. 44.

Въ слободѣ *Ардони*:

Окладныхъ . . . . . 15 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 136, ж. 118.

Въ селѣ *Курковичахъ*:

Окладной . . . . . 1 дв.

Въ немъ душъ м. п. 6, ж. 7.

Въ селѣ *Понуровкѣ*:

Окладной . . . . . 1 дв.

Въ немъ душъ м. п. 6, ж. 7.

Въ *Новгородкѣ-Сѣверскомъ*:

Окладной . . . . . 1 дв.

Въ немъ м. п. 1.

Въ слободѣ *Чуровичахъ* (Чюрковичахъ):

Окладныхъ . . . . . 25 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 144, ж. 116.

Въ Черниговскомъ полку въ слободѣ *Добрянкѣ*:

Окладныхъ . . . . . 20 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 110, ж. 112.

Въ слободѣ *Радулѣ*:

Окладныхъ. . . . . , . . 12 дв.

Въ нихъ душъ м. п. 53, ж. 59.

Всего въ вышеписанныхъ слободахъ окладныхъ 498 дв., бобыльскихъ 28, келей 3. Въ нихъ м. п. 2097, ж. 1957. Окладу на нихъ положено въ казну Е. И. В. по сей 1729 г. по 1519 рублевъ на годъ. Л. 165—166.

*Примѣчаніе къ № 21.* Дѣло о переписи раскольническихъ слободъ жителей стародубовскаго и черниговскаго полковъ 1729 г., какъ и самыя переписныя книги капитана Брянчанинова не сохранились въ полномъ составѣ. Большая сравнительно часть этого дѣла и «переписныхъ книгъ», именно описаніе 6 раскольническихъ слободъ: Еленки, Воронка, Лужковъ, Зыбкой, Климовой и Клинцовъ—сохранилась въ М. А. М. Ю. въ книгѣ Малороссійскаго Приказа № 118, (по описи 117). Въ цѣломъ видѣ, какъ видно изъ оглавленія книги Малор. Прик. № 118, все дѣло вмѣстѣ съ переписными книгами должно было состоять изъ 211 лл., теперь же на лицо только 134 (съ 158 л. по 292 л.). Описаніе одной слободы черниговскаго полка, именно Радули, сохранилось въ спискѣ, сдѣланномъ 15-го іюня 1741 г., и хранится теперь въ М. А. М. И. Д. См. по второму реестру малорос. дѣлъ съ 1700 г., св. 71, № 3. По какому поводу сдѣланъ этотъ списокъ—тамъ не указано. Въ «переписныхъ книгахъ» 1729 г. сохранились отчасти и «переписныя книги» полковника Ергольского 1715 г., такъ какъ Бранчанинову по данной инструкціи повелѣвалось «переписать» и «освидѣтельствовать» какъ тѣхъ раскольниковъ, которые были уже переписаны Ергольскимъ, такъ и вновь поселившихся, «расчисляя новыхъ (поселенцевъ и ихъ дворы)» отъ старыхъ порознь по именамъ. Въ М. А. М. Ю. сохранились и нѣкоторые документы, касающіеся переписи раскольничьяго населенія въ 1729 г.: это, во-первыхъ, доношеніе капитана Брянчанинова въ канцелярію министерскаго правленія Малороссійскихъ дѣлъ, отъ 9-го августа 1729 г., о исполненіи возложеннаго на него порученія, и во вторыхъ—«вѣдомость Ергольскаго съ прошлаго 1715 по 1718 г., въ которыхъ слободахъ сколько дворовъ и душъ м. п. и коликое число въ годъ положено во взятье окладу»... Оба

эти документа и напечатаны нами. Кромѣ того, тамъ же находятся и слѣдующіе документы: 1) Доношеніе князя А. И. Шаховскаго въ Государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ, отъ 22 мая 1729 г., о посылкѣ въ раскольническія слободы для переписи Брянчанинова; 2) его же доношеніе отъ 21 октября о исполненіи Брянчаниновымъ порученія и подачѣ имъ «переписныхъ книгъ»; 3) указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, отъ 14 ноября, о томъ, чтобы князь Шаховской прислалъ въ коллегію точныя копіи какъ съ присланныхъ изъ Кіева переписныхъ книгъ, т. е. Ергольскаго, и вѣдомостей о откупныхъ статьяхъ, такъ и съ переписныхъ книгъ капитана Брянчанинова; 4) доношеніе въ коллегію князя Шаховскаго, отъ 26 января 1730 г., по содержанію предыдущаго указа.

«Переписныя книги» раскольничьихъ слободъ, имѣя важное административное значеніе, являются замѣчательнымъ памятникомъ и въ научномъ отношеніи. Въ нихъ мы находимъ точныя свѣдѣнія о началѣ раскольническихъ слободъ, осадчихъ, первоначальныхъ ихъ поселенцахъ, кто они были и откуда, о числѣ слободскихъ жителей, данныя касающіяся правъ землевладѣнія, управленія, податей, промысловъ, торговли, исторіи колонизаціи и пр. «Переписныя книги» по 7 указаннымъ раскольническимъ слободамъ будутъ со временемъ напечатаны вмѣстѣ съ другими матеріалами, собранными нами въ архивахъ и относящимися къ исторіи сѣверной Малороссіи XVII—XVIII в.

---

## № 22.

### Отвѣтное письмо гетману Даніилу Апостолу бригадира и кіевскаго оберъ-коменданта Григорія Яковлевича Наумова, отъ 21 декабря 1731 г., съ обстоятельной выпиской „о раскольщикахъ“ изъ кіевогубернской канцеляріи, поданной послѣдней въ томъ же году въ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

(Х. И. А. М. Д. № 1674).

Ясневельможній и превосходителній господинъ гетманъ и кавалеръ.

В писмѣ вашей ясневельможности из Глухова, сего декабря 14 дня отпущенномъ, а 19 числа здѣсь полученномъ, ко мнѣ написано, что, по поданному вашей ясневельможности извѣстію, в кіевогубернской канцеляріи обстоятелная о раскольщикахъ имѣется выписка, в которой якобы на чемъ имъ жить

явствуетъ именно, и дабы с оной до вашей ясневельможности прислать копію. На что покорне доношу: с первобытія оних расколщиковъ в здѣшней экспедицѣи, по розличію дѣлъ ихъ, розличніе были выписки, токмо ни с которой не вижу ко осѣдлости ихъ фундамента, кромѣ прежде даннихъ имъ отъ малороссійскихъ помѣщиковъ или владѣльцовъ позволительнихъ писемъ, каковы каждая слобода у себе имѣть должна, на которихъ грунтахъ и указомъ имъ жить позволено, что кому отъ помѣщиковъ ихъ дано, не привлащая к себе излишнихъ грунтовъ. И къ посилкѣ вашей ясневелможности с выписки копіи иной не употребилъ, толко что какова в нынѣшнемъ году послана въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, такова жъ копія до вашей ясневелможности при семъ сообщена. Кіевъ. 21 Декабря 1731 года.

Въ подлинномъ подписѣ: Вашей ясневелможности покорній слуга Григорій Наумовъ.

Канцеляристъ войсковій Тимофій Закровіецкій.

*Выписка кіево-губернской канцеляріи „о раскольщикахъ“.* Прежде всего въ ней приводятся царскіе указы о сыскѣ и выводѣ бѣглыхъ изъ Малороссіи 1714 г., именно указы отъ 17-го марта и 9-го октября.

... „И по тѣмъ вышеписаннымъ указамъ, для сыску и выводу изъ Малороссіи всякаго чина великороссійскихъ бѣглецовъ и для правежу на владѣльцахъ за пожиліе годи положеннихъ по указомъ денегъ, послани были изъ Кіева во всю Малую Россію коммисари, полковникъ Григорій Ергольской да дворянинъ Кузма Безобразовъ, и по данному имъ наказу велѣно чинить, какъ о томъ вышеписаніе Е. И. В. указы повелѣваютъ, обще зъ опредѣленними отъ г. гетмана Скоропадскаго коммисари. А въ вѣдомостяхъ за руками ихъ коммисарскими присланнихъ написано:

По наѣзду и по описѣ коммисарской явилось въ стародубовскомъ и черниговскомъ уѣздахъ за г. гетманомъ Скоропадскимъ и за стародубовскимъ полковникомъ Журавкою и за другими стародубовскими помѣщики и за кіевопечерскимъ и черниговскимъ монастырами 14 слободъ, въ которихъ поселени изъ великороссійскихъ городовъ росколщики, а въ нихъ жилихъ 377 дворовъ. Да в доношеніи ихъ коммисарскомъ при другихъ дѣлѣхъ, въ 6 пунктѣ, февраля 3 дня 1715 году написано: в Стародубовскомъ уѣздѣ слободи многіе поселени ве-

ликороссійскихъ городовъ людми и оніе поселенцы в вѣрѣ расколничутъ с поселенію ихъ близъ границы, а многіе из онихъ поселенцевъ являются другихъ губерній и отдаются на росписки онимъ же владѣльцамъ, за кѣмъ они живутъ въ поселеніи с принужденіемъ. А оніе владѣлцы бьютъ челомъ, чтоб ихъ взять и перевесть въ великороссійскіе городи всѣхъ до одного человѣка. Того ради имѣютъ опаску, чтоб они не ушли за рубежъ въ полскіе или литовскіе городи, и ежели де указъ Е. И. В. о перевозкѣ онихъ людей состоитца, что ихъ повелѣно будетъ на своихъ подводахъ, за далностію невозможно того ради, что ихъ поселено множество, имѣютъ о нихъ въ противности опасеніе, чтобъ чего не учинилось.

Февраля во 18 день того жъ 1715 году въ докладныхъ пунктахъ блаженныя и вѣчнодостойнія памяти Петру первому.... господина кіевскаго губернатора, что нынѣ тайній дѣйствительній совѣтникъ и кавалеръ, князя Димитрія Михайловича Голицына

въ 4 статьѣ написано:

В стародубовскомъ уѣздѣ поселени слободи великороссійскаго народа расколники, а коммисари пишутъ, что в оніе слободи ѣхать опасно, дабы не разбѣжались за границу.

На онихъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою: посему обложить в окладъ.

И по посланнимъ изъ Кіева къ онимъ коммисарамъ февраля 27 дня да сентября 29 чиселъ 1715 году указомъ велѣно ихъ, расколниковъ, переписавъ, обложить годовимъ настоящимъ окладомъ зъ добримъ свидѣтельствомъ, что кому платить возможно, а что положено будетъ, о томъ писать и окладніе книги прислать въ Кіевъ, а имъ, расколщикамъ, объявить Его Величества указомъ, дабы они тотъ положенный на нихъ окладъ, собравъ на 1715 годъ, заплатили въ казну сполна, тако жъ и на предбудущіе годи платили безъ доимки. А для сбору бы онихъ окладнихъ денегъ выбрали они, расколщики, между собою кого похотятъ общимъ приговоромъ, и жили бъ на прежнихъ своихъ осадбахъ и земляхъ и всякими угодіями владѣли, которіе дани имъ отъ владѣльцовъ прежъ сего.

А въ окладнихъ книгахъ, какови подани въ кіевогубернскую канцелярію за ихъ коммисарскими и тѣхъ слободъ войтовъ и виборнихъ людей за руками, написано: онихъ раскол-

никовъ по переписке 1715 году в стародубовскомъ и чернѣговскомъ полкахъ 16 слободъ, в нихъ жилихъ дворовъ 377, на нихъ положено годового окладу 1519 рублей.

А кромѣ вышеписаннаго Его Величества указу о расколщикахъ, чтобъ о нихъ отдача помѣщикамъ воспрещена была, ни откуда въ присылкѣ нѣтъ.

И за тѣмъ положеніемъ на нихъ окладу оніе расколщики на прежніе ихъ жилища ни куда не виважевани, и по челобитю прежнимъ ихъ помѣщикамъ по крѣпостямъ изъ кіевогубернской канцеляріи отдачи не было.

А коликое число ихъ расколщиковъ нынѣ на лице, и хто и какихъ чиновъ, изъ которыхъ городовъ и уѣздовъ бѣжали, что послѣ прежнихъ переписокъ ихъ прибыло или убыло, и то явно по переписки 1729 году глуховского гарнизона капитана Бранчанинова.

*Примѣчаніе къ № 22.* Письмо Наумова и «Выписка кіевогубернской канцеляріи о раскольщикахъ» 1731 г. печатаются съ копій, представленныхъ гетману Разумовскому генеральной канцеляріей, согласно его ордеру отъ 15-го мая 1752 г., которымъ повелѣвалось въ подлежащихъ мѣстахъ «учинить вѣрную и акуратную справку» о поселившихся въ Малороссіи раскольникахъ. По всей вѣроятности эта «акуратная справка» нужна была гетману для бунчуковаго товарища Журмана, отправляемаго въ то время въ Петербургъ «депутатомъ по національнымъ дѣламъ» (Архивъ сената, III, № 99659), какъ это доказывается и письмомъ гетмана къ Журману отъ 24 мая 1752 г. Ордеръ и письмо гетмана къ Журману печатаются ниже.

Относительно «Выписки кіевогубернской канцеляріи о раскольщикахъ» нужно замѣтить, что она сдѣлана по указу коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 21-го іюля 1731 г. къ кіевскому вицегубернатору Штоку о учиненіи справки, когда и по какимъ указамъ п. Ергольскій переписывалъ поселившихся въ стародубскомъ полку раскольниковъ. Указъ этотъ былъ вызванъ доношеніемъ въ коллегію князя Шаховского отъ 29 декабря 1730 г., въ которомъ онъ писалъ между прочимъ, что «нынѣ въ Глуховѣ являются многіе челобитчики изъ великороссійскихъ помѣщиковъ и бьютъ челомъ объ отдачѣ имъ изъ вышеозначенныхъ раскольническихъ слободъ бѣглыхъ ихъ людей и крестьянъ, и онымъ, такожъ и впредь кто будетъ бить челомъ помѣщики, изъ раскольническихъ слободъ бѣглыхъ людей и крестьянъ отдавать ли, и пожилые деньги по указамъ править ли», и требовалъ на то указа. Въ виду этого колле-

гія ин. дѣлъ предписывала Штоку: «А понеже тѣхъ раскольщиковъ п. Ергольскій переписывалъ по посылкѣ изъ Кіева, того ради вамъ, генералъ-маіору и вице-губернатору велѣть, въ кіевской губернской канцеляріи справясь подлинно, выписать, въ которомъ году и по какому указу п. Ергольскій оныхъ раскольниковъ переписывалъ, и при томъ или послѣ той переписи объ отдачѣ изъ тѣхъ раскольническихъ слободъ вотчиниковыхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ и о пожилыхъ за тѣхъ бѣглыхъ деньгахъ какіе указы были ль, да тое выписку за секретною рукою при доношеніи прислать въ коллегію ин. дѣлъ». Копія съ этого указа хранится въ М. А. М. И. Д. св. 67. № 16.

Въ «Описаніи актовъ архива Маркевича» (Чт. въ Общ. ист. и др. Рос. 1884 г., кн. 11) г. Е. В. Барсовымъ указаны два письма Наумова къ Апостолу о томъ же вопросѣ: одно отъ 26 ноября и другое издаваемое нами отъ 21 декабря. Содержаніе послѣдняго письма передано г. Барсовымъ неточно и даже съ искаженіемъ прямаго его смысла. Стр. 4, № 9. Небрежно описано имъ и содержаніе перваго письма; изъ описанія его выходитъ даже такая несообразность, что г. Скоропадскій дѣйствовалъ еще въ качествѣ гетмана въ 1731 г. Ibidem, № 10.

---

# № 23.

## Изъ дѣла о сынѣ генералъ-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскомъ чернецѣ (1737).

(М. А. М. Ю. Изъ кн. прав. Сената по св. Синоду № $\frac{25}{787}$).

### А.

Въ кабинетъ Е. И. В. изъ св. Синода.

При сообщеніи изъ кабинета Е. И. В. присланъ въ св. Синодъ пойманный въ польской области, въ раскольническомъ Вѣтковскомъ монастырѣ, чернецъ, бывшаго генерала рекетмейстера Павлова сынъ Александръ, служивый напередъ сего въ гвардіи солдатомъ, и бѣжалъ. По вопросу отъ собранія Синода и во обстоятельномъ допросѣ объявилъ: отъ роду ему 26-й годъ, женатъ не бывалъ, и тому де назадъ лѣтъ съ семь въ маѣ мѣсяцѣ,—а котораго году не упомнитъ,—по подданной отъ него челобитной бывшему фельдмаршалу князю Василью Долгорукову записанъ былъ гвардіи въ Семеновской полкъ въ третью роту

въ солдаты, и былъ въ томъ полку въ Москвѣ года съ три; а въ походахъ нигдѣ не бывалъ; виновныхъ притчинъ въ томъ полку не чинивалъ, и изъ того полку бѣжалъ на Вѣтку, для того, что тамо пребываютъ раскольники, съ человѣкомъ своимъ Сергѣемъ Терентьевымъ, который согласія былъ съ нимъ единого жъ. И постриженъ де онъ въ отстоящей отъ Вѣтки въ 100 в. пустынѣ Городнѣ іеромонахомъ Власіемъ, и въ бытность де свою на Вѣткѣ о Всероссійской имперіи противной сторонѣ извѣстія никакого никому не преподавалъ, и для того къ Москвѣ и никуды для полученія къ тому извѣстія онъ ни тайно, ни явно не пріѣзжалъ и не прихаживалъ, и про другихъ никого не вѣдаетъ. А что де онъ имѣлся и нынѣ имѣется въ заблужденіи раскольничества, того уже нынѣ и впредь чинить не желаетъ, а желаетъ быть въ истинной православной христіанской вѣрѣ и еретическія и всѣ раскольническія заблужденія отмѣщетъ; что же починилъ, въ томъ во всемъ у св. Синода просилъ прощенія. А въ духовномъ регламентѣ о мірянѣхъ, поелику подлежатъ они къ духовному правленію, въ 6-мъ пунктѣ, напечатано: если кто въ подозрѣніи будетъ раскольничества, хотя бъ и видъ на себя являлъ православія, и того первѣе привесть къ присягѣ купно съ клятвою на себя и оныхъ, что онъ не есть и не думаетъ быть раскольщикъ, и объявить ему жестокое наказаніе, если бы послѣ противное на немъ показалось, и подписать ему въ томъ своеручно. Да въ состоявшемся св. Синода съ правит. Сенатомъ на конференціи въ 735 г. опредѣленіи о Вѣтковскихъ раскольникахъ между прочимъ объявлено: буде кто изъ таковыхъ отъ расколу обратится, оныхъ по обычаю церковному пріобщать къ правовѣрнымъ и къ св. церкви допускать. И св. Синодъ, разсуждая о немъ, мнимомъ чернцѣ Александрѣ Павловѣ, опредѣлилъ: по желанію его ко обращенію отъ раскольническаго заблужденія, къ соединенію церкви правовѣрныхъ, снявъ съ него чернеческое платье яко незаконное, то есть, отъ противной правовѣрныхъ церкве раскольнической стороны воспріятое, по содержанію, какъ выше объявлено, духовнаго регламента и по конференціи утвержденнаго опредѣленія, сообщить его, Павлова, во усыновленіе св. православновосточной правовѣрныхъ церкви, по внегда имъ все надлежащее исполнится, и св. божественныхъ таинствъ тѣла и крови Христа Господа причастникомъ быти. А по томъ исполненіи впредь остереженія взять у него, Павлова, письменное,

подъ жестокимъ наказаніемъ, если бы послѣ противное на немъ показалось, и довольнымъ подкрѣпленіемъ, обязательство, и по взятіи у него такого обязательства его, Павлова, для надлежащаго о побѣгѣ ево изъ солдатской службы разсмотрѣнія и паки въ солдацкую службу опредѣленія, отослать въ военную коллегію, объявя и объ ономъ ево въ расколѣ бывшемъ житіи, и привнесше для предъостерегательства и сіе, дабы надъ нимъ, Павловымъ, въ пребываніи его, гдѣ оная коллегія быть ему разсудитъ, содержано было пристойнымъ образомъ, чтобъ онъ повсягодно исповѣдывался и св. таинъ сподоблялся, неослабное наблюдательство. А для лутчаго о томъ Павловѣ разсмотрѣнія и не воспослѣдуетъ ли о немъ каковаго и еще разсужденія, во первыхъ въ кабинетъ Е. И. В. Синодъ симъ сообщаетъ и ко исполненію о немъ Павловѣ вышеписаннаго ожидаетъ рѣшительнаго разсмотрѣнія.

Сообщеніе подписали: Питиримъ, архіеп. нижегородскій. Амвросій, еп. Вологодскій. Никодимъ, архим. Новоспасскій. Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

В.

1737 г., маія 11 дня, въ журналѣ прав. Сената записано: допущенъ былъ св. Синода секретарь Алексѣй Васильевъ и доносилъ, что св. Синодъ приказалъ прав. Сенату донести, чтобъ по поданному изъ Синода въ кабинетъ Е. И. В. сообщенію, которое прислано для разсмотрѣнія въ Сенатъ,—о пойманномъ въ польской области, въ раскольническомъ Вѣтковскомъ монастырѣ, бывшаго генерала рекетмейстера Павлова сынѣ Александрѣ, которой прежде служилъ въ гвардіи . . . и нынѣ желаетъ быть во истинной православной христіанской вѣрѣ, и по разсужденіи св. Синода опредѣлено онаго Павлова сообщить во усыновленіе св. церкви и . . . отослать въ военную коллегію...,—учинено было разсмотрѣніе и рѣшеніе, понеже онъ нынѣ содержится подъ карауломъ. И то сообщеніе слушано и съ тѣмъ св. Синода разсужденіемъ прав. Сенатъ согласны, и при томъ ему, секретарю Васильеву, отъ собранія объявлено, чтобъ оного Павлова для опредѣленія въ службу св. Синодъ въ военную коллегію отослалъ отъ себя....

# № 24.

**Доношеніе стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича генералъ-лейтенанту Ив. Ив. Бибикову, отъ 20 апрѣля 1743 г., о присылкѣ изъ генеральной войсковой канцеляріи образца указноположеннаго раскольническаго платья.**

(Х. И. А. М. Д. № 309).

Высокородному господину, Высокопревосходительному господину, генералу лейтенанту и кавалеру Ивану Ивановичу, Его Высокопревосходительству Бибикову

Доношеніе.

Въ указѣ Е. И. В. с. в., зъ войсковой енералной канцеляріи въ полковую стародубовскую канцелярію сего 1743 г. апрѣля 8 дня присланномъ, изображено: въ присланной де прав. Сената изъ конторы расколническихъ дѣлъ въ е. в. к. промеморіи написано, яко прошлого февраля 19 дня 1743 г. прав. Сената изъ конторы въ расколническую контору указѣ объявлено: прав. де Сената контора, по доношеніямъ оной расколнической конторы и московской губерніи и по учиненномъ экстракту изъ состоявшихся имянныхъ блаженнія и вѣчнодостойнія памяти Государя Императора Петра Великаго указовъ и изъ приговоровъ прав. и высокаго Сената, приказала: по силѣ оныхъ прежде состоявшихся . . . . указовъ, всякаго званія россійскаго народа людемъ, кромѣ духовныхъ чиновъ и пашенныхъ крестьянъ, носить плате противъ чужестранныхъ нѣмецкое, и бороди и уси брить, какъ въ тѣхъ указѣхъ изображено неотмѣнно; а русскаго платя и черкаскихъ каптановъ и протчіихъ неуказныхъ уборовъ отнюдь никому не носить и въ рядахъ не торговать подъ жестокимъ наказаніемъ. А раскольникамъ и бородачамъ, какого оны званія ни были, носить же указное расколническое плате, чтобъ оны потому во всѣхъ мѣстахъ явни были, и ни подъ какимъ предлогомъ нигдѣ прикриться и отъ положенныхъ зъ ныхъ денегъ минуть никакъ не моглы. А ежели такые расколники и бородачи, которые хотя изъ крестьянъ, а имѣютъ не малые торги, промислы, подряди и откупы, находиться будутъ въ судебныхъ мѣстахъ, а наипаче въ ратушѣ и таможняхъ, такожъ и кромѣ Москвы въ другихъ гу-

берніяхъ и провинціяхъ и городѣхъ, особливо же въ Малой Россіи въ войсковой канцеляріи или гдѣ подчинени, за какимъ челобитемъ и торговимъ промисломъ, не въ указномъ раскольническомъ плати и зъ бородами, таковыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, по силѣ 1721 г. априля 6 имянного жъ указа, поймавъ для записки въ окладъ и съ платежа указныхъ денегъ и наложенныхъ штрафовъ, ловить безъ всякаго упущенія, и пойманныхъ къ Москвѣ отсилать въ раскольническую контору, и въ другихъ городѣхъ взявъ зъ нихъ указной штрафъ и въ раскольническую контору дать знать, и о томъ наикрѣпчайше подтвердить. А ежели въ такихъ судебныхъ мѣстахъ, и въ ратушахъ, и въ таможняхъ, и въ протчіихъ городѣхъ оные раскольники и бородачи, по прошеніямъ или по торгамъ и протчіимъ обрѣтающимся ихъ дѣламъ, и за симъ запрещеніемъ въ такомъ неуказномъ плати зъ бородами явно покажутся, а тѣ судебныя мѣста ихъ не поймаютъ и безъ приводу для положенія въ окладъ и штрафа упустятъ и слабо поступятъ, то въ тѣхъ мѣстахъ присутствующіе, отъ кого такое упущеніе произойдетъ, осудятся, яко неисполнители Е. И. В. указовъ, а наипаче въ томъ по собственной своей должности оной раскольнической конторѣ прилежное и неоплошное смотрѣніе, а въ зборѣ зъ раскольниковъ и бородачей радѣтельное стараніе имѣть. И во исполненіе де оного Е. И. В. указа въ конторѣ раскольнической опредѣлено: въ обрѣтаючіяся въ Москвѣ коллегіи, канцеляріи, конторы и приказы и въ малороссійскую войсковую канцелярію изъ конторы раскольнической послать промеморіи, а въ московскія ратушу и таможни, такоже въ губерніи и провинціи указы, дабы во всѣхъ присутствующихъ мѣстахъ исполненіе чинено было по силѣ вышеобъявленнаго присланнаго прав. Сената изъ конторы указу во всемъ непремѣнно, а въ пріучасныя къ тѣмъ губернямъ и провинціямъ города въ воеводскія канцеляріи, и въ ратуши, и въ таможни объ ономъ исполненіи послани бъ были указы изъ тѣхъ губерній и провинцій безъ замедленія, и сколько человѣкъ не въ указномъ плати, а бородачей въ бородахъ поймано и зъ нихъ штрафовъ взискано будетъ, о томъ репортовать и тѣ деньги прислать въ контору раскольническую съ имянными реестры безъ замедленія . . . . .

И . . . за силу оного Е. И. В. указу съ полковой стародубовской канцеляріи якъ въ городѣ Стародубѣ, такъ и во

всѣхъ стародубовскаго полку сотняхъ публиковано. А потому великороссійскіе и малороссійскіе обыватели, кои здѣсь жительствомъ и пріѣздомъ нынѣ находятся, содержатъ вѣру греческаго исповѣданія, а запущенніи бороди брѣютъ безспорно; раскольники же, которыхъ какъ въ самомъ городѣ Стародубѣ, яко и въ описныхъ слободахъ въ полку стародубовскомъ доволное число имѣется, хотя нѣкоторые, якыхъ можно было въ самомъ городѣ Стародубѣ сыскать, по опублѣкаціи оного Е. И. В. указа, и начали ходить зъ знаками, а именно: ковнѣри зеленого сукна пришивать, а инные толко пристегать къ прежнему ихъ платю, въ которомъ оны доселѣ хожовали, какъ то къ жупанамъ и шубамъ; да сверхъ тѣхъ ковнѣрей ковнѣрцѣ жъ къ онимъ ковнѣрамъ пришитые носятъ красного сукна маленькіе. Однакъ, чтобъ тѣ знаки сходни были съ платемъ расколничимъ, якое имъ показано носить въ имянномъ указѣ . . . 1722 года априля 6 дня состоявшогося, въ которомъ указѣ повелѣно носить имъ, раскольникамъ, старое плате, а именно: зипунъ зъ стоячимъ клеенимъ козиремъ, ферязи и однорядку съ лежачимъ ожерелемъ, у онихъ козири красного сукна,—сумнително. А образца такова въ полковой стародубовской канцеляріи не имѣется, и вѣдать въ оной полковой канцеляріи, за невиданіемъ оного образцового платя, невозможно. Расколники же, хотя нѣкоторые знатнѣйшіе, въ Стародубѣ живучіе, а именно Василій Крупениковъ и Федосей Терентіевъ въ полковой здѣшней канцеляріи и спрашиваны, съ какого образца они вышеизображенные знаки начали носить, и таковое ли ихъ раскольничье старое имѣлось плате, толко жъ они сказкою показали: какимъ де образцомъ старое расколники нашивали плате, кое по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго . . . повелѣно носить, они не вѣдаютъ, и сами де оного не нашивали и у другихъ, братіи своей, ни у кого де видали; а нынѣ де съ публѣкаціи указа начали они носить знаки новые суконные съ червонними козирами до далшаго указу, для того, чтобъ можно было ихъ знать, какой они вѣры. Надежно же, что, кромѣ живущихъ въ полку стародубовскомъ раскольщиковъ многихъ, за промысломъ купеческимъ въ полку стародубовскомъ раскольщики могутъ являтись, и съ нихъ должно будетъ указные штрафи взимать, ежели не въ указномъ расколничомъ платѣ будутъ являться. А за не имѣніемъ образца указного раскольничого старого платя и

штрафа взискивать на ихъ расколщикахъ, когда въ плати зъ знаками по нынѣшнему образцу являться будутъ, не безсумнительно будетъ; а какимъ образцомъ то указное старое плате было, отнюдь, за невидѣніемъ оного, какъ вышепоказано, справиться невозможно. Того ради Вашему Высокопревосходительству въ енералную войсковую канцелярію о всемъ вышеписанномъ представляя, такъ присилки образца старого расколническаго платя, какое имъ повелѣно вышеизображеннымъ . . . Петра Великаго указомъ носить, яко и съ тѣхъ раскольщиковъ, кои новый образецъ начали, какъ выше показано, носить до указу, съ того резону, якобы оны про старое расколничое плате не вѣдаютъ, и кои живутъ въ описныхъ полку стародубовскаго слободахъ, каковыя слободи подъ вѣдѣніемъ находятся канцеляріи министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ и зъ прочіими владѣльцами живутъ, и со всѣхъ ли такъ промишленниковъ яко и пашенныхъ указній штрафъ взимать, и всѣмъ ли имъ раскольническое плате носить, якоже въ выше изображенномъ прав. Сената изъ конторы показано...,—точной резолюціи изъ войсковой енералной канцеляріи указа въ скорости ожидать имѣю, дабы за не скоримъ оного полученіемъ и не присылкою старого указного расколничого платя образца во взисканіи съ нихъ указного штрафа упущенія послѣдовать не могло, и то бъ на мнѣ и полковой здѣшней канцеляріи не было взискано. И каковы знаки начали нынѣ раскольники здѣсь носить, съ тѣхъ еденъ при семъ образецъ ко благоусмотрѣнію, такожъ и именній реестръ, скилько съ таковими образцами въ городѣ Стародубѣ сыскалось раскольщиковъ, приложены.

Вашего превосходительства, милостивого Государя, покорнѣйшій слуга Федоръ Максимовичъ.

Стародубъ. Апрѣля 20 дня 1743 года.

# № 25.

## О „ереси проклятыя лжехристовщины“ въ слободѣ Воронкахъ (1747—1748 г.).

(Х. И. А. Д. М. № 21299)

### I.

Доношеніе стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія, отъ 11-го іюля 1747 г.

Прошлого іюня 30 дня сего 1747 г. заводчикъ Никита Кореневъ поданнымъ мнѣ доношеніемъ представилъ: понеже де по проповѣданню является, что въ раскольнической слободѣ Воронку ереси проклятія лжехристовщини имѣются люде: Семенъ Моисеевъ и у него двѣ сестры дѣвки, живущія въ особливой хатки; такожъ и къ онимъ пріѣзжаютъ зъ Великороссіи таковаго заблужденія. И прошедшой де зими нѣкакой отставной солдатъ кривой въ него Моисеева былъ, о которомъ въ печатномъ указѣ о той ереси въ реестрѣ написано, и оного Моисеева съ помянутымъ солдатомъ войтъ Матвѣй Гребенниковъ да Иванъ Гребенниковъ держали въ колодкахъ, о чемъ де извѣстенъ той слободы десятникъ Яковъ Ковалевъ. И того де ради, для розвѣданія подлѣного, отъ него, Коренева, былъ посланъ нарочной съ обѣщаніемъ награжденія, и о томъ же де подлѣно объявляетъ. И требовалъ онъ, Кореневъ, тѣмъ доношеніемъ помянутымъ Моисеева съ сестрами сискать; а въ домахъ ихъ, поколь подлинно о нихъ явится, быть аресту и команди, когда на другихъ показаніе отъ нихъ будетъ, дабы не учинили побѣгу; а пожитки за силу указу арестовать и о томъ содержать въ секретѣ. И по оному доношенію, того жъ іюня 30 дня, сотнику новомѣскому Андрею Силевичу данною отъ мене инструкцыею, велѣно ѣхать въ вышепоказанную слободу расколничую Воронокъ, а прибывъ туда оного Семена Моисеева, такожъ сестеръ его дву дѣвокъ, да войта слободы Воронка Матвѣя Терентіева взять и прислать въ полковую стародубовскую канцелярію подъ крѣпкимъ карауломъ, а въ домахъ ихъ Моисеева и дѣвокъ пожитки арештовавъ описать, и тамо въ слободѣ Воронку самому ему сотнику побуть несъѣздно до далшого къ нему зъ полковой старод. канцеляріи указу, и то ему содержать подъ секретомъ.

А сего іюля 4 дня показанный сотникъ Силевичъ зъ Воронка прислалъ при доношеніи оного Семена Моисеева и дѣвокъ, какъ въ оной инструкціи прописано, ереси проклятой лжехристовщины раскольниковъ, да бывшаго въ Воронкѣ войта Матвѣя Терентіева. Доношеніемъ же представилъ, что тѣ дѣвки сестри не его Семена Моисеева, но жени его; а живутъ на одномъ дворѣ въ нимъ Моисеевымъ, только въ особливой хатки, которые С. Моисеевъ и сестри жени его, Агаѳія и Анастасія, взяти порознь подъ караулъ и порознь же допрашивани. А что въ допросѣ показали, тѣ ихъ саміе подлинные допроси безъ подпису при семъ въ канцелярію министерскую ко усмотрѣнію посилаются. Въ тѣхъ допросѣхъ такъ оный Семенъ, яко его жени вышеписаннія сестри, а особливо въ своихъ допросѣхъ войтъ бывшій Воронковскій Матвѣй Терентіевъ и десятникъ Яковъ Ивановъ, сынъ Ковалевъ,—якіе ихъ Терентіева и Коваля подлинные допроси при семъ же въ канцелярію министерскую сообщены,—показали, что прошлого 1746 г, въ прошедшій филиповъ постъ, у оного С. Моисеева въ дворѣ его въ Воронку зъ Москви отставной отъ артилеріи сержантъ Сергѣй Нифонтовъ, ѣдучи въ Кіевъ и изъ Кіева, булъ дней съ пять. и за то, что оній Семенъ объ нему войту Терентіеву не объявлялъ, подъ карауломъ въ слободѣ Воронку онимъ войтомъ Матвѣемъ Терентіевымъ Гребенникомъ и Иваномъ Гребенникомъ такъ оній Семенъ, яко и оній Сергѣй Нифонтовъ держани. А съ подъ караулу свобожденъ показанный Нифонтовъ предписаннымъ войтомъ Терентіевымъ за поручною роспискою отъ оного С. Моисеева, ему Терентіеву данною, который де по отпускѣ опять уѣхалъ въ Москву, якая поручная оного Моисеева и объявленный оному войту вышеписаннымъ Нифонтовымъ пашпортъ, съ которого взята воронковскимъ раскольникомъ, бывшимъ писаремъ волостнымъ Ильею Андреяновымъ, копія, имѣются, и при допросѣ имъ, Терентіевымъ, въ полковой Ст. К. явлены, якіе поручная оного Моисеева и показанная копія пашпорта при семъ въ канцелярію министерскую посланы.

Да сего жъ іюля 6 сотникъ же новомѣскій Андрей Силевичъ доношеніемъ, зъ Воронка въ П. С. К. присланнымъ, представилъ: исполняя де данную ему зъ П. С. К. инструкцію, егда сталъ онъ чинить опись имуществу слободы Воронка жителя, вышеписанного раскольника С. Моисеева и дву сестеръ дѣвокъ, якіе предъ симъ имъ въ П. С. К. при доношеніи пред-

ставлены, то между пересмотромъ разныхъ вещей вынайшолъ онъ, сотникъ, по разнымъ сосудамъ въ томъ строеніи, гдѣ намѣненныя дѣвки жили, нѣкоторіесь позаверчеванные и позашиванніе въ сукно злѣпки, числомъ шесть, и стружекъ нѣякихся нѣсколько, да и другое въ бумажки чтось, что все при томъ доношеніи за печатью,—ибо де оное есть сумнительное,— ко мнѣ прислалъ. И по вишеписанному отъ него, сотника, присланному доношенію зъ онихъ дѣвокъ оная Анастасія о тѣхъ злипкахъ и о протчемъ много вопрошивана, только жъ тому всему ни въ чемъ не зналась, якобы того она ничего не знаетъ. И послѣ того вскорѣ, якъ бы годинъ въ двѣ, будучи отведени подъ караулъ, сама себѣ, отославши караульнаго за водою, якъ оный караульный козакъ сотнѣ топальской Герасимъ Навоенко сказкою показалъ, имѣючимся на себѣ на шіи крестомъ горло пробила, и якъ скоро караульніе постерегли и учинили крикъ, она, Анастасія, тую пробитую рану руками своими роздирала, хотя сама себе умертвить, къ чему онъ, Навоенокъ, не допущая съ товарищи своими, едва въ силу руки ей отъ той рани оторвали. Другая жъ ей сестра Агаѳія, тожъ много о тѣхъ злипкахъ вопрашиванная, показивала разно: первѣе сказивала, якобы и она о томъ невѣдаетъ, а потомъ сказала, якобы въ тѣхъ злипкахъ воскъ отъ свѣщей, что при иконахъ палятъ; а про заверченныи въ бумажни такъ, какъ бы часточки хлѣба, и сказала, якобы то шматки мила; а потомъ сказала, якобы то частки пряничныя. А сего іюля 8-го допросомъ о томъ всемъ показала особливо, якъ вышенамѣненный повторный ея допросъ явствуетъ, который подлѣнный безъ подпису при семъ сообщенъ.

Да сего жъ іюля 9 дня показанный сотникъ Силевичъ доношеніемъ представилъ: прописанныхъ де Моисеева и дѣвокъ пожитки, кои ему указомъ Е. И. В. велѣно отдать на росписку сл. Воронка войта и тамошнимъ жителямъ знатнѣйшимъ для содержанія впредь до указу, а ежели якія въ домѣ оного С. М. и дѣвокъ сыскались бы книжки или печатныя или писанныя и другія письма, оныя самому бъ ему сотнику привозить,—имъ сотникомъ отданы за роспискою Сл. Воронка войту Андрею Крылу съ тамошними жителями; а сколько тѣхъ пожитковъ, о томъ опись, такожъ оного войта зъ жительми росписку при томъ сообщилъ. Особливо онъ же сотникъ въ томъ доношеніи написалъ, что въ домѣ оного Моисеева и дѣвокъ никакихъ книгъ печатныхъ и писанныхъ не сискалось; а письма, якія въ

домѣ оного Моисеева имъ сотникомъ сискани, такожъ мѣдные иконы, числомъ десять, да особливо и деньги сребнія копѣйки, коимъ въ народѣ ходить указами запрещено, рублей восемь и сорокъ шесть копѣекъ, да мѣдныхъ еденъ рубль и 50 к., что де все вынайшолъ въ домѣ реченного Моисеевѣ и дѣвокъ; да кромо того сискалъ онъ сотникъ еще въ томъ же строеніи, гдѣ дѣвки жили, зъ верхъ присланныхъ отъ него, еденъ зашитый въ сукно злѣпокъ и нѣякуюсь въ бумажкѣ шерсть, и то все въ П. С. К. представилъ.

И понеже зъ вышеписанныхъ дѣвокъ Агаѳія о присланныхъ отъ сотника Новомѣскаго злѣпкахъ, зашитыхъ въ сукно блакитное, которыхъ числомъ имѣетъ семь, и про заверченныи въ бумажкахъ такъ якъ бы часточки хлѣба разно показывала, а сестра ея Анастасія, посля того заразъ, якъ о томъ вопрашивана, крестомъ горло себѣ ранила и сама руками своими тую рану роздирала, хотячи себе умертвити; къ тому жъ и въ допросѣхъ оній С. М—въ и показанная дѣвка Агаѳія, что ихъ въ сл. Воронку называютъ Христовщиною, говорили, а въ допросѣхъ о ереси лжехристовщины не показуютъ ничего; зъ присланныхъ же вышеписаннымъ сотникомъ злипкахъ, такъ же заверченныхъ въ бумажки такъ якъ бы часточкахъ хлѣба и стружкахъ и волосяхъ сумнительство не малое есть, что тое по ихъ суевѣрію есть; да якъ явствуетъ зъ данного пашпорту отъ бывшого бурмистра Безчаснова, оной Семенъ Моисеевъ въ Москву съ женою ѣздилъ: того ради болѣе я оного С. М. не вопрошуя, для обстоятельнѣйшаго допросу и куда надлежитъ отсылки такъ его самого, яко и вышеписанныхъ дѣвокъ, Агаѳію и Анастасію, при семъ въ канцелярію министерскаго правленія посилаю подъ крѣпкимъ карауломъ при нарочномъ значковомъ полку Стародубовскаго Аѳанасіѣ Довгомъ. А при семъ и вышенамѣненные злѣпки, числомъ семь, въ сукнѣ маленькомъ блакитномъ зашитіе, да въ бумажки заверченныя такъ якъ бы часточки хлѣба, да въ бумажни весьма маленькой и особливо волоссе нѣкоторое, что все ведневи камчастой жовтой и скусенки запечатано печатю П. С. канцеляріи; а особливо запечатанныя П. С. К. печатю въ бумажки нѣкоторія стружки—туда жъ въ канцелярію министерскаго правленія посланы. Да изъ представленныхъ отъ сотника Новомѣского пожитковъ тутъ же послано, по описѣ оного сотника Новомѣского, а именно: иконы и крести и пашпортовъ 4, денегъ сребныхъ

мелкихъ 8 р. 46 к. Да зь моей же описѣ оному нарочному вручено для довольства тѣхъ посилаемихъ, колодника и колодницъ, въ пути, мелкихъ мѣднихъ денегъ 1 р. 50 к., съ которихъ денегъ сколько издержитъ, остальные деньги оній нарочный имѣетъ представить въ канцелярію министерскаго правленія. А протчіе зъ моей описѣ, а именно: разные реестра, числомъ 10, разныхъ ордеровъ на имя сина оного С. М—ва Василя зъ волостного раскольничого правленія писанних, и именно за руками бурмистра Сырейщикова 14, бурмистра Безчастнаго 19, выборнаго Пискунова 12, квитанцій бурмистра Безчастнова 5, квитанцій выборнаго Пискунова 2, ордеръ за рукою наказного бурмистра Сухарева 1, ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1, ордеръ за рукою наказного бурмистра Хрущова 1; да данные оному Василю Семенову объ войтовствѣ отъ жителей сл. Воронка выборъ и квитанція; разныхъ облѣкговъ и записей 9 отдани будутъ оного С. М—ва сыну Василію Семенову зъ роспискою, которыя подлѣнныя описѣ обѣ: 1) сколько въ дворѣ около Семена сискалось иконъ и разныхъ писемъ; 2) сколько жъ его Моисеева и своячинъ его дѣвокъ пожитковъ.

При семъ въ канцелярію министерского правленія доношу, что, по увѣщанію оного С. М—ва первѣе попомъ Стародубовскимъ соборнимъ Григоріемъ Винницкимъ, а потомъ и протопопою здѣшнимъ Григоріемъ Подлузкимъ, оный С. М—въ склонился, чтобъ ему буть по прежнему вѣри православной христіянской. 1747 г. іюля 11 дня.

У подлинномъ подписано тако: полковникъ Стародубовскій Ѳеодоръ Максимовичъ.

## II.

### Показаніе Семена Моисеева.

1747 г. іюля 4 дня житель раскольнической сл. Воронка С. М. въ п. с. к. допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: Отъ роду ему С. М—ву лѣтъ 80, родился онъ, С. М., въ малой россіи, въ сотнѣ глуховской, въ Будѣ Марчихиной; отецъ его Моисей Ивановъ сынъ былъ захожій зъ литвы, зъ г. Могилева, и оній отецъ его и мать Марія Харитонова дочь тамъ же на Будѣ Марчиной померли въ давнихъ годѣхъ, лѣтъ будетъ болѣе 40. По смерти отца своего остался онъ, Семенъ, лѣтъ

20, и зъ оной Буды Марчихиной перейшолъ онъ, Семенъ, на житло рыльскаго уѣзда въ с. Неплюевку, которое тогда во владѣніи находилось подъ княземъ Меньшиковымъ, гдѣ онъ, С., и женився на дѣвкѣ малороссійцѣ Аннѣ Мелентіевой дочери, который тесть его Мелетій Ермолинъ сынъ тамъ же въ с. Неплюевкѣ жилъ... И вѣнчанъ онъ, С., попомъ малороссійскимъ Трофимомъ, а чей онъ сынъ не вѣдаетъ, и на Неплюевкѣ жилъ онъ лѣтъ 20 слишкомъ, гдѣ прижилъ двое дѣтей, Василія да дочь Наталію, которые обое тамо тѣмъ же попомъ Трофимомъ и крещены... А назадъ тому болѣе будетъ 20 л. самъ тесть его оній Мелетій онихъ дѣвокъ Агаѳію и Анастасію, за увѣтчемъ ихъ, отпустилъ, любъ въ черницы, любъ гдѣ хотя жить, почему оныя дѣвки съѣхали въ сл. Воронокъ; а свезлъ ихъ житель сл. Воронка Иванъ Игнатіевъ сынъ. Зъ которыхъ дѣвокъ въ Воронку жили, а именно: Агаѳія у тамошняго жителя Ивана Иванова сына Воронова, по самую его смерть, а Анастасія у Кузмы Иванова Воронова жъ. А по отъѣздѣ тѣхъ дѣвокъ въ Воронокъ въ годъ зъ оного с. Неплюевки, заишолъ онъ, Семенъ, и самъ зъ оною своею женою и зъ сыномъ Василіемъ въ раскольничую сл. Воронокъ на житло, за бурмистра раскольничихъ слободъ, жителя зыбковскаго, Еремѣя Карпова, по такому знакомству, что, живучи на Неплюевцѣ, онъ, С., зъ тамошними жительми обознался, и съ того времени живетъ онъ, С., въ сл. Воронку по нынѣ дворомъ своимъ. И тамо въ Воронку сынъ его Василь женился на дочери воронковскаго жителя Матвѣя Терентіева сына Гребенникова Домнѣ, тому лѣтъ 11, и вѣнчанъ онъ *попомъ* тутъ же въ сл. Воронку *Иваномъ Дубкою*, которій гдѣ нынѣ обрѣтается, онъ, Семенъ, не вѣдаетъ. У сына его имѣется дѣтей, а именно дочери: Ѳедосія, Меланія, сыни: Павелъ и Марко, которые крещены тутъ же въ сл. Воронку *попомъ Семеномъ*, якій попъ въ недавнемъ времени взятъ въ Глуховъ.

Вышеписаннія дѣвки, Агафія и Анастасія, живутъ съ нимъ, Семеномъ, а именно: Агаѳія по смерти Ивана Воронова, лѣтъ тому назадъ съ 6, а Анастасія прежде, а именно лѣтъ 10, какъ она отъ Кузьмы Воронова отошла къ нему Семену. А живутъ у него С. въ особливой хатцѣ, которую онъ, С., имъ, яко сестрамъ роднимъ жени его, поставилъ. Онъ, Семенъ, какъ живалъ на Неплюевкѣ, то крестился крестомъ, слагая первые три персты, а какъ перешелъ въ сл. Воронокъ, то въ Воронку

крестился разно крестомъ слагая: и первые три персты и первые да послѣдніе два персты, какъ и протчіе раскольники въ сл. Воронку крестятся. Въ часовню жъ въ сл. Воронку имѣючуюсь не часто хаживалъ за тѣмъ, что протчіе раскольники ихъ не любили за вышеписанное трехъ первыхъ перстовъ крестосложеніе; а къ попамъ, имѣвшимся въ сл. Воронку, а именно—*Борису*, который давно уже умре, да *Кузьмѣ*, который въ давнихъ годахъ сойшолъ, а куда именно неизвѣстно, ходилъ онъ, Семенъ; а къ *Ивану Дубки* не ходилъ, да и у *Семена* попа на духу только одиножди булъ, въ домѣ его, въ прошедшій великій постъ, а прежъ сего неодиножди у сего попа не булъ. И онъ, попъ, къ нему Семену въ дворъ не хаживалъ, ибо назадъ тому года съ три, когда оная дѣвка Агафія була больна, хоча и Семенъ Моисеевъ показаннаго попа Семена къ себѣ звалъ неодиножди, только жъ онъ не пошолъ, сказуя, что де они съ нимъ, попомъ, не согласны въ крестѣ. Таковымъ же крестомъ такъ жена его, яко и вышеписанныя дѣвки Агафія и Анастасія крестятся; а сынъ его Василь крестится такъ, какъ протчіе раскольники: сложеніемъ перваго перста зъ послѣдними двома перстами.

Прошлого 1746 г. предъ Филиповими запусти пріѣзжалъ къ нему зъ Москвы отставной отъ артилеріи сержантъ Сергѣй Нифонтовъ сынъ, ѣдучи въ Кіевъ для поклоненія; а заѣхалъ оной сержантъ по знаемости таковой: назадъ тому третій годъ вышенамѣненный Кузьма Вороновъ и онъ, Семенъ Моисеевъ, нанялись для свозу, мещовскаго уѣзда, помѣщика Ивана Алексѣева сына Обухова, крестьянина его Логвина Наумова сына, въ деревню Маклаки,—которой булъ въ слободахъ Воронку и Лужку для сиску должнихъ ему денегъ,—котораго они и свезли зимнею дорогою, послѣ праздника Рожества Христова. А оттоль, зъ Маклаковъ, тогда жъ зъ онимъ Кузьмою ѣздили въ подмосковскую деревню Григорову для свиданія зъ родственниками онаго; а зъ д. Григоровой ѣздили они оба зъ Кузьмою Вороновымъ и въ городъ Москву къ вышенамѣненному отъ артилеріи сержанту Сергѣю Нифонтову, который ему, Кузьмѣ Воронову, доводится въ свойствѣ, и тамъ у него, С. Нифонтова, гостили дней съ четыри, гдѣ онъ, Семенъ, зъ тѣмъ С. Нифонтовымъ и обозмался. А живетъ оной С. Нифонтовъ своимъ дворомъ въ Москвѣ, ведлъ Сухаревой башни, на Срѣтенкѣ, и предъ масленими запусти отъ него, Нифонтова, отъѣхали они

оба и пріѣхали въ сл. Воронокъ. И заѣхалъ и гостилъ (С. Ниф.) у него дней съ 5, а потомъ какъ жителя сл. Воронки Михаила Котловскаго (нанялъ) для свозу его въ Кіевъ, зъ тѣмъ Котловскимъ отъѣхалъ въ Кіевъ; а зъ Кіева уже недѣль въ пять возвратился въ сл. Воронокъ житель сл. Чернецкой,— а хто онъ таковъ, онъ, Семенъ, его не вѣдалъ; ибо онъ, привезши его (С. Ниф.) къ воронковскому жителю Стефану Горедуцкому,—который тому Чернецкому человѣку доводится въ свойствѣ,—зсадилъ его, С. Нифонтова. И отъ оного Стефана Горедуцкаго пришолъ онъ, С. Нифонтовъ къ нему, Семену, пѣшо, и жилъ у него съ недѣлю, и за то, что онъ, Семенъ, объ ономъ С. Нифонтову войту сл. Воронка Матвѣю Терентіеву Гребенникову не объявлялъ, оной войтъ Гребенниковъ да писарь волостной Иванъ Михайловъ Гребенниковъ взяли ихъ обохъ подъ караулъ, сказуючи, для чего онъ, Семенъ, якобы бѣглого у себе держитъ. И держали подъ карауломъ сутокъ двое, а потомъ, какъ онъ, С., за него, С. Нифонтова, поручился, а тотъ Нифонтовъ объявилъ свой пашпортъ, то такъ оного Н—ва яко и его Семена съ подъ караулу освобожено, и онъ, С. Н—въ, послѣ того заразъ уѣхалъ въ Москву. А отвозилъ его зъ Воронка въ Стародубъ житель сл. Воронка Артемій Ивановъ, сынъ Деревянка; а зъ Стародуба оной С. Н—въ отъѣхалъ зъ матросомъ, а съ кабимъ именно—онъ, Семенъ, не знаетъ; ибо такъ ему Деревянка сказывалъ. Будучи же у него, С. М—ва, показанный С. Н—въ никакова ученія не разсѣвалъ, и онъ самъ Семенъ и жена его и вышеписанныя дѣвки тожъ никакова ученія въ сл. Воронку не учили и зборища такъ днемъ яко и ночею у нихъ никакова не имѣлось. Христовщиною жъ въ сл. Воронку называютъ его С., М—ва, знать потому, что онъ, С., и вышеписанныя дѣвки въ часовню не ходятъ, а молятся въ дому. Кузьма Вороновъ зъ нимъ Семеномъ живетъ въ согласіи, и въ часовню ходитъ ли или не ходитъ—онъ, С., не вѣдаетъ, только временемъ ходитъ къ нему, С., онъ, Кузьма Вороновъ, и, какъ (с)лучится, то вмѣстѣ съ нимъ, Кузьмою Вороновымъ, Богу молятся. Тожъ и онъ, С., къ нему Воронову ходитъ же, и какъ (с)лучится Богу молятся съ нимъ вмѣстѣ.

## III.

### Показаніе Агаѳьи Мелетіевой.

Агаѳія Мелетіева дочь сказала. Отъ роду ей, А., лѣтъ съ 60, родилась она рыльскаго у. въ с. Неплюевкѣ, гдѣ отецъ ея Мелентей и мать Евдокія жительство имѣли за владѣнія тогда Неплюевкою князя Меньшикова, а тамошніе родимцы ль или нѣтъ—она не знаетъ и отъ оныхъ отца и матери не слыхала... А назадъ буде тому годъ близь тридцати, предписанный отецъ ея Мелентей, видя ее Агаѳію и оную Анастасію зъувечену, позволилъ имъ любъ въ черницы или куда бъ пожелали итить и гдѣ небудь имъ прожить, почему она, А., зъ показанною Анастасіею съ того с. Неплюевки пошли въ раскольничую сл. Воронокъ, намѣревая, живя тамъ, кормиться, прося по міру, милостынею, потому что, ей, А., предъ тѣмъ, пріѣзжая въ Неплюевку съ лыками съ Воронка раскольникъ Григорій Овечка, кой уже умре, хвалилъ: добре-де въ Воронку жить. И по приходѣ въ Воронокъ ее, А., тамошній раскольникъ Иванъ Вороновъ къ себѣ во дворъ взялъ жить, объявляя такъ: живи де ты въ мене Христа ради, потому что она, А., зуветчена и въ работу никакову не годится, въ которого она жила годовъ четыре. А сестру ее Анастасію тожъ взялъ Кузьма Вороновъ же, въ которого Воронова сестра ея жила годовъ зъ двѣнадцать. Куда въ Воронокъ послѣ того съ Неплюевки и прописанный зять ея Агафіи Семенъ Моисеевъ, поживя въ Неплюевкѣ съ годъ безъ нихъ, А. и А., съ женою своею Анною и съ сыномъ Василемъ, на житло пріѣхалъ, оставя своего тестя и ея, А., отца Мелентія въ Неплюевкѣ; а мать предъ тымъ еще, до отходу ихъ зъ Неплюевки, умерла годовъ за шесть... И когда оный С. М—въ разжился и дворъ свой сталъ имѣть въ Воронку, то она, А. и А., выпроси себѣ въ оного Семена на его дворѣ поставить избу, якую по его позволенію и поставивъ, въ оной и послѣ, чему уже буде назадъ лѣтъ зъ двадцать, особенно живутъ. И тамъ въ Воронку сынъ его, Семена, Василь женился на дочери Воронковскаго жителя Матвѣя Терентіева, дѣвкѣ Домнѣ, чему будетъ лѣтъ зъ двѣнадцать, зъ которою вѣнчался онъ тамъ же въ Воронку попомъ *Иваномъ Дудкою* (Дубкою) во дворѣ показанного Матвѣя Терентіева; а гдѣ послѣ оной попъ обрѣтается—она не вѣдаетъ. Оной Василь прижилъ дѣтей съ помянутою Домною четыри: сыновъ—Павла и Марка,

да дочерей—Ѳеодосію и Меланію, зъ которыхъ дѣтей сына Марку крестилъ въ Воронку *попъ Семенъ*, якій недавно взятъ въ Глуховъ. А другіе вышеписанные сынъ Павелъ и дочери его Василя, гдѣ и какимъ именно попомъ крещены, она, Агаѳія, не вѣдаеть; только вѣдаетъ она, А., что онымъ Василемъ дѣти скоро зъ рожденія явится сынъ или дочь, то важивано зъ слободы Воронка къ попу, а куда именно—она не слыхала и сестрою ея Анною ей не объявлено. Она жъ, А., какъ жила на Неплюевкѣ, то крестилась крестомъ слагая первые три перста, а какъ перешла въ Воронокъ, то начала креститься крестомъ слагая первый да послѣдніе два персты, какъ и раскольники Воронковскіе крестятся тѣмъ крестомъ..., и къ тому превратилась смотря на то, что и показанные Воронковскіе раскольники всѣ также крестятся. И въ часовню, въ Воронку имѣвшуюсь, хаживала неоднократно, въ которой часовнѣ въ отправленіи служенія случалось ей видѣть поповъ—*Бориса*, кой уже давно умре, да *Кузьму Воропаева*, которой зъ Воронка давно невѣдомо куда сышолъ, и дьячки раскольники отправовали пѣніе, и съ оныхъ поповъ — у Бориса, Воропая и Семена, кой, якъ вышеписано, взятъ въ Глуховъ, не одинажды на духу була.

Прошлого 1746 г. осеннею порою, а якого числа она, А., не упомнитъ, къ показанному зятю ея С. М — ву зъ Москвы Сергѣй, а прозванія его она не вѣдаетъ, ѣдучи въ Кіевъ, заѣзжалъ и былъ во дворѣ его, Семена, дней съ три или болѣе— она не упомнитъ. А изъ Кіева знову ѣдучи тожъ заѣздилъ къ нему, Семену, въ Воронокъ съ подводчикомъ сл. Чернецкой жителемъ, — а какъ оный подводчикъ прозваніемъ—она не вѣдаетъ; ибо скоро оного Сергѣя взвезъ къ Семену на дворъ, то вскорѣ онъ зъ двора безъ спросу и розговору отъѣхалъ въ Чернецкую. Оный же Сергѣй въ Воронку во дворѣ Семена былъ дни съ четыре и болѣе, и опять зъ Воронка въ Москву уѣхалъ. Будучи жъ у него, Семена, оный Сергѣй ученіе каково разсѣвалъ ли оному Семену, или нѣтъ, про то она, А., не вѣдастъ, и она, А., сама зъ сестрою А. отъ него, Сергѣя, ни въ чемъ не училась, и зборища днемъ и ночью тамъ въ оного Семена дворѣ, яко и въ слободѣ Воронку, ни у кого другого не вѣдала, и въ ей самой того не було, и ни отъ кого о томъ не чула, и въ семъ допросѣ показала, она, Агаѳія, праведно.

## IV.

### Показаніе Анастасіи Мелетіевой.

Анастасія Мелетіева жъ сказала: отъ роду ей, Анастасіи, лѣтъ съ 50. Она, Анастасія, о жительствѣ отца и матери въ с. Неплюевкѣ.... показала во всемъ противъ сестры своей Агаѳіи допросу сходно. Она жъ, А., въ Неплюевкѣ жила при показанномъ отцу своемъ и матери лѣтъ за двадцать, гдѣ и показанный Семенъ Моисеевъ по женитьбѣ жилъ, а сколько годъ—не упомнитъ. А назадъ тому буде годъ близко 30, предписанный отецъ ея Мелентій, видя ее, А., зъуветчину, позволилъ ей, А., куда хотя итить и кормиться, почему она, А., съ сестрою своею зуветченою Агаѳіею зъ Неплюевки зайшла въ слободу раскольничую Воронокъ, гдѣ въ Воронку тамошній житель раскольникъ Кузьма Вороновъ, случившись быть на улицѣ и усмотря ее, А., взялъ къ себѣ въ дворъ, въ которого она жила годовъ зъ 12, а сестра ея Агаѳія у Ивана Иванова Воронова жила года 4. Въ Воронокъ послѣ того зъ Неплюевки и прописанный зять ея С. Моисеевъ, поживя въ Неплюевкѣ зъ годъ съ женою своею Анною и сыномъ Василемъ, на житло пріѣхалъ, оставя своего тестя, а ея, А., отца Мелентія въ Неплюевкѣ; а мать предъ тымъ еще до отходу ея, А., зъ Неплюевки въ Воронокъ годовъ за 4 умерла.... Въ предписанномъ Воронку сынъ оного Семена Василь женился на дочерѣ Воронковскаго жителя..., чему буде годъ близко 13, и вѣнчанъ онъ, Василь..., въ Воронку попомъ *Дубкою*,—а имя его не вѣдаетъ,—о которомъ она попу Дубки слыхала, что оной уже померъ. По женитьбѣ оный Василь прижилъ дѣтей четыре..., которые гдѣ и какимъ именно попомъ крещены—она, А., не вѣдаетъ; а вѣдаетъ она, А., что въ Воронку предъ симъ въ прошедшихъ годѣхъ былъ попъ *Борисъ*, кой давно уже умре, да попъ *Семенъ*, кой недавно взятъ въ Глуховъ. Она жъ, А., живя въ слободѣ Воронку, крестится крестомъ слагая первые три персты, какъ она и въ Неплюевкѣ крестилась; въ часовню жъ, въ слободѣ Воронку имѣючуюсь, она, А., хаживала, только жъ и въ оной часовнѣ крестилась слагая первые три персты. И въ оной часовнѣ случалось ей видѣть поповъ въ прошедшихъ годовъ: *Дубку*, *Кузьму Воропая* да вышеписаннаго жъ *Семена*, кой взятъ недавно въ Глуховъ, и дьячковъ:

Ивана Гребенникова и Тимоѳея Андреева Безчаснова, отправляючихъ въ оной часовнѣ пѣніе. Она жъ, А., въ прописанныхъ поповъ Дудки, Воропая и Семена на духу не одиножды була, а особливо у онаго жъ Семена въ прошедшій великій постъ сего 1747 г. тожъ на духу была. И оные попы къ ней, А., временно хаживали.

Прошлого жъ 1746 г. въ Филиповъ постъ зъ Москвы Сергѣй Нифонтовъ къ С. Моисееву, ѣдучи въ Кіевъ, заѣхалъ и былъ дней съ три, отъѣхалъ въ Кіевъ. А послѣ и изъ Кіева возрастясь въ нѣсколько тыждней,—а сколько она неупомнитъ,—былъ же въ оного С. тожъ дней съ три. А почему онъ, Нифонтовъ, Семену знакомъ и въ дворъ его заѣзжалъ—она, А., о томъ не вѣдаетъ. Будучи жъ у оного Семена, показанный С. Нифонтовъ никакова ученія не разсѣвалъ, и она, А., никакого ученія въ сл. Воронку не училась, и зборища такъ днемъ яко и ночью въ сл. Воронку никакова она не чула, и въ ей того не имѣлось, и въ семъ допросѣ показала она, А., праведно

## V.

### Дополнительное показаніе Агаѳіи Мелетіевой.

1747 г. іюля 6 дня, по присланному отъ сотника новомѣскаго Андрея Силевича доношенію, дѣвка Агаѳія Мелентіева дочь въ полковой стародубовской канцеляріи допрашивана, а въ допросѣ сказала: якіе въ домѣ ихъ сысканы позаверчеванные и позашиванніе въ сукнѣ синемъ злипки, числомъ шесть, тіе достались ей таковымъ способомъ: назадъ тому лѣтъ зъ 20 старица Евѳимія, Ерислаева дочь, которая, будучи въ свѣцкихъ, жила на Неплюевкѣ, а потомъ зъ Неплюевки сойшла въ Вѣтку, гдѣ и черницею пострижена; а зъ нею, Агаѳіею, возникла знаемость еще въ то время, когда жила на Неплюевкѣ. Пріѣзжая зъ Вѣтки въ сл. Воронокъ къ Ивану Воронову, при которомъ она, А., тогда еще жила, дала ей тѣ злипки въ выйскненіи (?) матеріалной жолтой луданной, кругомъ краснымъ луданомъ обшитой; а сколько тѣхъ злипковъ всѣхъ числомъ имѣлось—она, А., за давностью упомнить не можетъ. А даючи сказывала оная старица Евѳимія ей, А., яко въ тѣхъ злипкахъ зашитъ воскъ, а въ томъ воску волоски святыхъ Божіихъ, а какихъ святыхъ именно—несказывала. И казала оная старица Евѳимія тѣмъ святымъ молиться и носить на шеѣ на крестѣ, почему она и

носила; а про тіи злипки нихто, кромѣ одной ей, А., не вѣдалъ.

Про заверченное въ бумажки сказала тако, яко то ситній хлѣбъ; а купила она ситницу въ Семіоновкѣ годъ тому будетъ пять или шесть. Да синего каменю жъ купила за денежку, и тоей ситницы мякишъ потерши, зъ тѣмъ синимъ каменемъ покатала въ сухарики, и тѣ сухарики высушила и держала у себе сохранно. А про тѣ сухарики нихто не вѣдалъ. Которые сухарики ѣла она, А., тогда, когда ей приключалась болѣзнь— ломъ въ рукахъ и ногахъ, и какъ она, А., тотъ сухарикъ съѣстъ, то ей въ той болѣзни свободнѣе бывало. Итакъ тѣ сухарики почти всѣ съѣли, а остальные нынѣ въ полковую старод. канцелярію представлены.

Стружки же деревянные, тожъ у ней, А., снайденные, дала ей помянутая старица Евѳимія для униманія зубной болѣзни, сказуя, яко тѣ стружки отъ гробовъ, робленныхъ на Вѣткѣ, на тѣла умершихъ старцовъ и старицъ, которыя жили чисто и непорочно, и надъ ними служеніе было тожъ. И якіе заверченніе въ бумажки волосы сѣдые, то и тѣ оная жъ старица Евѳимія ей, А., дала, сказуя, что тѣ волоски тѣхъ старцовъ и старицъ, которыя въ Вѣткѣ жили чисто и непорочно. Которая старица Евѳимія уже умре такъ же въ Вѣткѣ. Христовщиною жъ въ слободѣ Воронку называютъ ее, А., да сестру еи, А. и Семена Моисеева, потому что она, А., въ часовню весьма мало хаживала, а молилась Богу особливо, и зъ дому ни къ кому не хаживала и горѣлки не съ кѣмъ ни пивала.

## VI.

### Опись пожиткамъ Моисеева и дѣвокъ Мелетіевыхъ.

Раскольничей сл. Воронки жителя С. Моисеева и своячинъ его дѣвокъ пожиткамъ опись:

Коровъ дойныхъ двѣ, бычокъ двухлѣтній еденъ, телушка двулѣтная една, овецъ старыхъ 5, молодыхъ 4, свинья кормленая една, подсвинокъ еденъ.

На верху анбарца: муки пшеничной три четверика, пшена третникъ, чашка красная, кубки два старіе цинованіе; коробки, а въ ней пряжи два клубки; вѣнчикъ дитячій старій срибній; исподокъ рукавичнихъ двѣ пари; клубокъ суконный синій; шапка зеленая съ черными барашками новая; поясъ суконній

синей; рукавицы новыя, майка китаевая, зайцемъ подшитая; кругъ ліону; серповъ 5, замашокъ повѣсомъ 8, ильяной пряжи клубочковъ 6 да суконной еденъ, чересло одно порожнее; ковнѣръ красній раскольничій; клубки пряжи ильяной два большихъ, клубковъ ильянихъ 6 небольшихъ; въ мѣху ліону куліокъ и мѣшечокъ да ильяніе пачески; вовни съ пятерихъ овецъ въ коробкѣ; капаница желѣзная; соли полъ безмѣна; въ кулькѣ мѣдяная мѣска, да деревяннихъ мѣсокъ 4 и талерокъ 9, ложокъ 8 и 2 чашечки, пляшечка 1, чарка цинованая 1 и штопка скляная; шапка старая куничная женская; нитокъ мотковъ 3, рѣшето 1, подушка 1, 2 потника, новій и старій: кожуховъ старихъ 2; поясъ суконній зеленій, ночовокъ 2; въ коробкѣ муки гречаной полчетверика; въ мѣху сарафановъ крашеннихъ 2; мужскихъ рубахъ 4 пари, женскихъ рубахъ 3, ручниковъ 2, скатерть 1, платковъ бѣлыхъ 4, наволока малая 1, мѣшечокъ новій 1, нитокъ мотокъ 1, рубахъ мужскихъ пара 1, шнурка краснаго немного, чулковъ 2 пары, чоботи новіе одни, старихъ чоботовъ паръ 4, халяви старіе 1, башмаковъ паръ 6; въ мѣшечку пузументу старого аршинъ; въ коробкѣ рубахъ мужскихъ 2, портковъ 4, мѣшечокъ 1, платокъ 1 билій, поясъ синей; замокъ безъ ключа, верделъ 1; масла горщокъ большой и 2 малихъ; яицъ горщокъ; веревокъ 2 и уздечка порваная, барило порожнее.

Въ особливой хаткѣ, гдѣ дѣвки жили: 2 гребенѣ, глечокъ маленькій шкляній, сольница деревянная; въ коробкѣ: ручникъ, 2 сорочки мужскихъ и 1 портки; жита 5 четвериковъ, гороху четверикъ 1; жита въ сѣнцахъ куфа большая полная полтретѣ четверти, ведро 1...

Въ клѣтѣ въ коробкѣ: полотна бѣлого трубокъ 2, рубахъ женскихъ 7, нитокъ 4 мотка, поясовъ краснихъ 2, крашанины шматокъ, сарафанъ крашаниный новій, хустокъ бѣлихъ 6, чулки 1, повязокъ женскихъ 7, мѣшечковъ порожнихъ 4, сукна бѣлого шматокъ, нитокъ мотковъ 4, шелковыхъ чернихъ 3 стонжки, катнучковъ матеріальныхъ 3, китаевыхъ 2. Жита 3 бочки, въ коихъ 6 четвертей находится; ячменю бочку четверти полторы; гороху бочка четвериковъ 5; муки бочка, четверти 2; конопель въ бочкѣ 4 четверика; ильяного сѣмя полчетверти, крупъ гречанихъ 2 четверика; пшена въ разнихъ посудахъ 2 четверика; пшена въ разнихъ посудахъ 2 четверика; ліону круговъ 10, заматокъ круковъ 5, коробка ліону..., мѣхъ большихъ начесокъ; у дежечки два безмѣна соли.

Въ скринкѣ круглой: толстого полотна трубокъ 8 и шматокъ 1, мужскихъ 5 рубашокъ, платковъ бѣлихъ 13, поясовъ краснихъ 2, подзатилокъ старій съ позументомъ невеликимъ, пуговокъ мѣднихъ 42, оловянихъ 7, мѣднихъ піострихъ 2; пуговицъ мѣднихъ большихъ 7; нитокъ бѣлихъ полмотка; капшучокъ суконній красній, капшучокъ ременній, въ коемъ пуговицъ мѣднихъ большихъ 5, оловянныхъ маленькихъ 5. Въ другой скринкѣ: большія мѣднія серьги, рубахъ новихъ женскихъ 4, скатерть 1, ручникъ 1, чашочокъ круглихъ 2, ложокъ 3, нитокъ мотокъ...

Въ коробкѣ: полотна трубокъ 2 и шматокъ, рубашекъ женскихъ 5, сарафановъ 3, крашанниныхъ шапокъ женскихъ тріуховъ 3, ножъ простой 1, повязокъ женскихъ 3, ручниковъ 2, поясовъ 7, завязокъ 2; масла горщковъ 5.

Въ лукошку: клубочокъ суконній, рубахъ желтихъ 4, крашанины 2 шматка, игольниковъ 3, заболочи 2 мотка, невеликихъ фарботъ 2 аршина, мѣшечокъ суконній.

Въ другомъ лукошку: нитокъ клубочекъ, серпъ 1, нитокъ мотковъ 2, посконного полотна 2 шматка, мѣшечковъ 2, поясъ красній, платковъ 4, пушечка деревянная, нитокъ синихъ мотокъ, игольникъ, суконная скатерть 1, запонка 1, рубахъ женскихъ 5, сукна трубка, чулки 1, поясъ зеленій суконній, манка 1, чашочокъ бѣлихъ 3, красная 1, ложокъ краснихъ 2 и 1 бѣлая да карачокъ; платокъ 1, повязка 1, олеи фляшокъ 2, сарафанъ крашенинный, рубаха женская, ножъ большой простой, ложокъ краснихъ 2, сковорода 1.

Въ коробкѣ: рубаха женская новая; въ дежки соли безмѣна зъ 2, свитъ новихъ 2, новихъ кожуховъ 4, балахонъ полотняной 1, сарафанъ крашенинной; пряжи 2 мотка въ мѣху, а третій на мотовилѣ; сѣчка 1, овчинъ 8 новихъ, пшена въ мѣшечку четверичокъ, муки 2 четверика овсяной. Въ дежечки четверикъ гороху, опонча новая повстяная, подушокъ 2. Въ мѣшечку: 2 трубки полотна посконного, сарафанъ крашенинной новій, мужскихъ 2 пары рубахъ, женскихъ рубахъ 2, чулки новые 1, чоботъ 2 пари, нитокъ мотковъ 8, пряжи клубковъ маленькихъ 5.

Во дворѣ: возъ муки ржаной четвертей 2; въ амбарцѣ въ засѣкѣ жита четвертей 2, овса полтори четверти.

Къ сей описѣ сотникъ новомѣскій стародубовскій Андрей Силевичъ подписался.

1747 г. іюля 7 дня, по вышепросписанной описи, всѣ вышеписанные пожитки отъ сотника Новомѣского Андрея Силевича войтъ слободы Воронка Андрей Крыловъ со жители той же слободы Матвѣемъ Гребенниковымъ, Васильемъ К... принялъ и имѣемъ оные пожитки содержать въ своемъ смотрѣніи безъ утраты... до полученія отъ полковой старод. канцеляріи указа, въ томъ и подписался... во мѣсто вышеписаннаго войта и жителей сл. Воронка неграмотныхъ, по ихъ прошенію,... Василій Гребенниковъ.

## VII.

Опись, сколько въ дворѣ раскольника Семена Моисеева сыскалось иконъ и писемъ.

### *1. Иконы:*

1) съ распятіемъ Спасителя крестъ большой; 2) крестъ середней: 3) крестъ невеликій, крестовъ малихъ 3, складнѣ двѣ; въ срединѣ на еднихъ изображеніе Спасителево зъ синею оправою, на другихъ чудотворца Николая. Една икона Богородичная, другая зъ двома тваричками, а какими именно увознать невозможно. Чотокъ трое.

### *2. Письма.*

1) Пашпортъ данній означенному Семену Моисееву въ 1723-мъ году за рукою бывшаго Стародубскаго полковника Пашкова для поѣздки ему, С. Моисееву, для купечества; 2) пашпортъ съ титуломъ принца Іоанна данной ему, Моисееву, въ 1741 г. за рукою раскольничихъ слободъ бурмистра Сырейщикова для поѣздки намѣненнымъ Моисеевымъ за нуждою по великороссійскимъ и малороссійскимъ слободамъ; 3) пашпортъ данный ему Моисееву въ 1743 г. за рукою бурмистра Безчастнова для поѣздки тожъ за нуждою; 4) пашпортъ данный оному жъ С. Моисееву въ 1745 г. за рукою бурмистра Безчастнова для поѣздки ему зъ женою его въ Москву. Копія указа въ кіевской гарнизонной канцеляріи состоявшагося [1]). Разніе реестри и записки числомъ 10; разніе ордери къ сыну прописан-

---

[1]) О заготовкѣ провіанта на 1743 г. въ «запасные магазейны», въ томъ числѣ въ кіевскій 40 т. п. муки, въ бѣлогородскій—10 т. и проч.

ного Моисеева Василю, зъ волосного раскольничихъ слободъ правленія писанніе, а именно: за рукою бурмистра Сырейщикова ордеровъ 14; за рукою бурмистра Безчастнова ордеровъ 19; за рукою выборнаго Пискунова ордеровъ 12; квитанцій за рукою бурмистра Безчастнова 5; квитанцій за рукою выборнаго Пискунова 2; ордеръ за рукою наказного бурмистра Сухарева 1; ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1; ордеръ за рукою выборнаго Злуницына 1; ордеръ за рукою наказного бурмистра Хрущова 1; означенного Семена Моисеева сыну Василю данные о войтовствѣ выборъ и квитанція. Разнихъ облѣковъ и записей.

Къ сей описѣ сотникъ Новомѣскій Андрей Силевичъ.

*Примѣчаніе къ № 25.* Кромѣ указанныхъ въ доношеніи полковника Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія приложеній, въ обширномъ дѣлѣ о Воронковской лжехристовщинѣ находятся еще слѣд. приложенія: показанія Воронковскаго войта Матвѣя Терентьева и десятника Якова Ив. Ковалева, подтверждающія только фактъ бытности Нифонтова въ Воронкѣ у Моисеева и предъявленіе первымъ пашпорта, а послѣднимъ дачи поручной записи, по которой онъ, въ случаѣ надобности, «повиненъ Нифонтова представить безъ всякихъ отрицаній», при чемъ приложены копіи съ пашпорта и поручной. Затѣмъ въ дѣлѣ имѣются еще слѣдующія приложенія: 1 и 2) опредѣленіе и доношеніе канцеляріи министерскаго правленія въ московскую контору св. Синода, отъ 21 іюля 1747 г., объ отсылкѣ въ послѣднюю Моисеева съ свояченицами и съ реестромъ найденныхъ у нихъ «сумнительныхъ» вещей—частокъ хлѣба, волосьевъ вѣтковскихъ святыхъ, стружекъ и пр., препровождаемыхъ въ контору; 3) инструкція отправленному съ колодниками глуховскаго гарнизоннаго полка капралу Аѳонасію Иванову; 4) росписка копіиста синодальной конторы въ пріемѣ колодниковъ, отъ 8-го августа; 5) указъ конторы св. Синода въ канцелярію минист. правленія, отъ 17 августа, для вѣдѣнія, что присланные канцеляріей колодники для надлежащаго изслѣдованія отосланы въ слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ коммисію; 6) промеморія изъ слѣдств. о раскольникахъ коммисіи въ канцелярію министерскаго правленія, отъ 3 декабря 1747 г., съ требованіемъ, «чтобъ соблаговолено было въ канцеляріи заводчика Никиту Коренева разспросить со обстоятельствомъ объ артиллерійскомъ сержантѣ Сергѣѣ Нифонтовѣ, съ чего онъ показалъ, якобы онъ въ публичномъ указѣ написанъ, и почему призналъ его подозрительна, а его С. Моисеева ереси лжехристовщины, и кто еще къ нимъ пріѣзжали изъ Великой Россіи такова заблужде-

нія люди имянно, и не знаетъ ли гдѣ сыскать Нифонтова и другихъ Моисеева согласниковъ»... 7 и 8) Опредѣленіе и промеморія канцеляріи министерскаго правленія въ слѣдственную о раскольникахъ коммисію, отъ 24 декабря, по содержанію предыдущей промеморіи коммисіи, въ которой сообщалось, что заводчикъ Никита Кореневъ, по силѣ указа изъ конторы тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, посланъ въ послѣднюю 15 декабря 1747 г., а о розысканіи согласниковъ Нифонтова и Моисеева посланъ указъ къ стародубскому полковнику Максимовичу. 9) «Дубликатная» промеморія въ канцелярію минист. правленія изъ слѣдственной о раскольникахъ коммисіи, отъ 12 февраля 1748 г., съ повтореніемъ требованія о обстоятельномъ распросѣ заводчика Коренева и сыскѣ согласниковъ Нифонтова и Моисеева. 10) Отвѣтная на предыдущую «дубликатную» промеморію коммиссіи промеморія канцеляріи мин. правленія, отъ 28 февраля, съ увѣдомленіемъ, что приняты мѣры къ сыску согласниковъ Нифонтова и Моисеева, но что они еще не присланы полковникомъ Максимовичемъ и бурмистромъ описныхъ раскольническихъ слободъ Василіемъ Малинниковымъ, и что Кореневъ отправленъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Этой промеморіей и оканчивается процессъ о Воронковской лжехристовщинѣ въ дѣлѣ Х. И. А. М. Д. за № 21299. Результатъ этого процесса не извѣстенъ. Продолженія его намъ не удалось найти въ дѣлахъ слѣдственной о раскольникахъ коммиссіи.

---

## № 26.

### Указъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ графу Гендрикову, отъ 5-го іюня 1750 г., о передачѣ описныхъ раскольничьихъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія упраздненной канцеляріи министерскаго правленія въ вѣдѣніе кіевской губернской канцеляріи.

(Х. И. А. М. Д. № 6608).

О имѣющихся въ вѣдомствѣ министерской канцеляріи живущихъ въ Малой Россіи раскольщикахъ, по той причинѣ, что министерская канцелярія имяннымъ Е. И. В. высочайшимъ указомъ отставлена, представлено было отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ правит. сенатъ, чтобъ, за отрѣшеніемъ упомянутой министерской канцеляріи, опредѣлено было тѣхъ раскольщиковъ принять въ вѣдомство кіевской губернской канцеляріи и деньги съ нихъ сбирать въ тое жъ канцелярію. На которое представленіе въ указѣ изъ правит. сената, отъ 2-го числа сего

іюля, въ коллегію иностранныхъ дѣлъ писано, что находящимся въ Малой Россіи раскольщикамъ до воспослѣдованія на поданной объ нихъ Е. И. В. отъ сената докладъ резолюціи велѣно быть въ вѣдомствѣ кіевской губернской канцеряріи, чего ради и положенной на тѣхъ раскольщиковъ окладъ собирать въ тужъ кіевскую губернскую канцелярію и съ нихъ окладные по 1519 рублевъ на дачи рейтарамъ, переводчикамъ, толмачамъ и ружникамъ оставлять въ той губернской канцеляріи, а достальные съ новоприбылыхъ раскольщиковъ по 891 руб. по 10 коп., кои оставались въ министерской канцеляріи и употреблялись на тамошніе расходы, оные отсылать изъ той кіев. губ. канцеляріи въ штатъ—контору, о чемъ во оную въ губернскую канцелярію и штатсъ—контору и указы изъ сената посланы. Вслѣдствіе чего имѣете вы, господинъ генералъ маіоръ, приказать: находящіяся въ министерской канцеляріи объ оныхъ раскольщикахъ дѣла и всякія извѣстія, собравъ сколько ихъ есть всѣ съ реестрами, отослать въ кіевскую губ. канцелярію съ нарочнымъ, для отдачи тѣхъ дѣлъ подъячимъ безъ замедленія, а онымъ раскольщикамъ о томъ вѣдомствѣ ихъ въ кіевской губ. канцеляріи и чтобъ они надлежащіе съ нихъ деньги отвозили туда, дать знать. Іюля въ 5 день 1750 года.

Въ подлиннимъ подписано тако: Графъ Алексѣй Бестужевъ Рюминъ. Графъ Михайло Воронцовъ. Секретарь Алексѣй Пуговишниковъ. Канцеляристъ Яковъ Тимофеевъ Леонтьевъ. Канцеляристъ Алексѣй Аксеновъ.

1750 г. іюля 24 полученъ.

---

## № 27.

**Указъ черниговской духовной Консисторіи изъ конторы св. Синода, отъ апрѣля 1751 г., о поимкѣ въ слоб. Добрянкѣ раскольничьихъ монаховъ: Іова, бывшаго строителя высокогорской пустыни, Пафнутія—монаха Троицко-Сергіевской лавры и колодниковъ—чернцевъ: Анѳимки, Оськи и Абрамки „съ утекшимъ“ съ ними прапорщикомъ Яковомъ Чаяновымъ.**

(Х. И. Х. М. Д. № 7312).

Указъ Е. И. В. с. в. св. прав. синода изъ конторы въ черниговскую дух. консисторію, по слѣдующемуся въ конторѣ

св. прав. синода нѣкоторому самонужнѣйшему и немаловажному дѣлу.

Бѣглый изъ святотроицкія Сергіевы лавры монахъ Серафимъ Ремезовъ въ конторѣ св. синода допросомъ между прочимъ показалъ, что онъ изъ оной святотроицкой Сергіевой лавры, по подговору пріѣзжающаго во оную лавру изъ за польского рубежа бѣглаго жъ, бывшаго высокогорской пустыни строителя Іова, бѣжалъ, и, бывъ въ разныхъ мѣстахъ, пріѣхалъ въ Нѣжинъ, и въ Нѣжинѣ торгующій калужскій купецъ, записной раскольникъ Алексѣй Кашинъ, отыскалъ ему попутчика, жительствующаго за форпостомъ, имѣющимся межъ Кіева и Чернигова, въ слободѣ Добрянкѣ, отстоящей отъ Чернигова верстъ съ 30, съ которымъ попутчикомъ въ той слоб. Добрянкѣ и взъѣхалъ къ тамошнему жителю Петру Аѳонасьеву, коего просилъ о препровожденіи чрезъ форпостъ, токмо онъ отрекся. Однакожъ, по разговорамъ онаго Аѳонасьева работниковъ, въ томъ же домѣ жительствующихъ, онъ, Серафимъ, находящимся въ томъ домѣ старикомъ Иваномъ Ивановымъ за границу мимо форпоста чрезъ болото препровожденъ, и, прошедъ форпостъ, пріѣхалъ до раскольнической слободы Гоміи, отстоящей отъ того форпоста 40 верстъ и взъѣхалъ къ тамошнему черному попу Варлааму въ домъ, только его не получилъ. А сказалъ трудникъ его, что онъ отъѣхалъ въ реченную слободу Добрянку ради требъ, и въ домѣ ночевалъ онъ, Серафимъ, одну ночь, и чрезъ онаго трудника увѣдомился о предписанписанномъ Іовѣ, что и онъ жительствуетъ въ той слободѣ Гоміи въ монастырѣ; но и его тогда въ той слободѣ онъ, Серафимъ, не получилъ же, а отъѣзжалъ тогда въ Вѣтковскую слободу. Однакожъ его Іевлеви послушники трое пришедъ, взяли въ келью ко Іову, въ которой до пріѣзду его ночи съ двѣ и ночевалъ, куда и оный Іовъ пріѣхалъ. А изъ Гоміи оной Іовъ перешелъ жить въ раскольническую слободу Косицкую, и оной Серафимъ, пришедъ до оныя жъ, жилъ у тамошняго чернаго попа Пафнутія, который напредъ сего былъ оной же лавры іеромонахъ и бѣжалъ. Онъ же Серафимъ былъ и въ слободѣ Вѣткѣ, гдѣ видѣлъ бывшаго въ конторѣ св. синода офицера Якова Иванова сына Чаянова, которой изъ конторы св. синода бѣжалъ, и ему, Серафиму, онъ, Чаяновъ, сказывалъ, что онъ въ Вѣтку пріѣхалъ самъ третей, а Анѳимъ де остался въ Москвѣ. И зъ Гоміи поѣхалъ онъ, Серафимъ, обратно къ форпосту та-

мошнаго раскольническаго попа Евстратія зъ зятемъ, а имени не упомнитъ, которой и чрезъ Добрянской форпостъ его, Серафима, провелъ; а изъ Добрянки ѣхалъ съ тамошнимъ жителемъ, а имяни не упомнитъ же.

При томъ же онъ, Серафимъ, объявилъ: ежели де на форпостъ въ Добрянскую слободу послать вѣроятія достойнаго человѣка и жить тамо секретно, то де, уповаетъ онъ совершенно, Іова или кого другаго изъ бѣглыхъ поймать свободно можно; ибо де изъ за границы тотъ Іовъ и прочіе тамошніе духовные для исправленія требъ въ той Добрянской слободѣ,—ибо живутъ въ ней раскольники и мірскіе,—за нуждами своими нерѣдко пріѣзжаютъ. Того ради св. прав. синода контора приказали: оной черниговской духовной консисторіи, по близости отъ Чернигова мѣсторазстояніемъ находящейся, на форпостѣ слоб. Добрянки пристойнымъ образомъ секретно развѣдать, совершенно ль оная въ россійской сторонѣ находится и въ чьемъ точно вѣдомствѣ, и буди въ вѣдомствѣ той черниговской консисторіи, то изъ оныя, если же не въ черниговской, но въ другой,—то, по сношенію секретному съ свѣцкою командою, отправить въ ту слоб. Добрянку вѣроятія достойнаго человѣка, которому, тайно пріѣхавъ, объявить о себѣ, яко бы онъ пріѣхалъ откуда для купечества, или же и самъ желаетъ отъѣхать въ тамошнія раскольническія слободы, но прочихъ товарищей своихъ ожидаетъ, или же, какъ по обстоятельству дѣла, тѣмъ посланнымъ къ лучшему и вѣрнѣйшему способу усмотрѣно будетъ. И въ ту бытность наиприлежнѣйше наблюдать и предостерегать: если изъ раскольническихъ слободъ въ ту слободу Добрянку для исправленія требъ бѣглые—чернецъ Іовъ и чернецъ же Пафнутій и протчіе раскольническіе попы чернцы, тако жъ и бѣглые изъ конторы св. синода раскольническіе чернецы Анѳимка, Оська и Абрамка и съ ними утекшей прапорщикъ Яковъ Чаяновъ пріѣдутъ, то и ихъ, немедленно поймавъ и сковавъ въ ручные и ножные кандалы, отправить въ Москву св. синода въ контору подъ крѣпчайшимъ карауломъ. И оное все, какъ оной черниговской духовной консисторіи, такъ и тому, кто отправленъ будетъ, исполнять секретнымъ образомъ, отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не разглашая, но яко долгъ присяги повелѣваетъ, и что будетъ происходить, въ контору св. синода секретнымъ образомъ немедленно репортовать, и черниговской дух. консисторіи о вышеписанномъ учинить по сему Е. И. В.

указу, а онымъ бѣлымъ посылается съ примѣтами при семъ реестръ.

Въ подлинномъ подпись: протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ. Канцеляристъ Прокопій Лукинъ.

Апрѣля дня 1751 года.

---

# № 28.

## О обращеніи изъ раскола въ православіе слободы Еленки жителей Георгія Степанова Дядькина, Дан. Кухтина и др., 1751—1753 гг.

(Х. И. А. Д. М. № 12937.).

### I.

Доношеніе гетману Разумовскому стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича, отъ 11 ноября 1751 г.

Прошлаго мая, отъ 6 и 11 чиселъ сего 1751 г., доношеніемъ въ войсковую генеральную канцелярію съ полковой стародубовской канцеляріи, о чинимыхъ отъ волостного раскольничого правленія обратившимся отъ расколу къ православію жителямъ описной раскольничой слоб. Еліонки Евдокиму, Никифору и Кондрату Исидорову обидахъ и о недопусканю къ таковому жъ обращенію бурмистромъ раскольничимъ, раскольникомъ Тимоѳеемъ Смирновымъ, жителя еліонскаго, раскольника Георгія Стефанова и о бои его за то имъ же бурмистромъ и держеніи въ волостномъ правленіи подъ карауломъ, представляно. А прошлого жъ сентября 23 дня зъ правленія духовного протопопіи стародубовской въ полковую ст. канцелярію представлено, яко означенній житель описной слоб. Еліонки Георгій Стефановъ сынъ Дядькинъ поданнымъ своимъ въ правленіе духовное протопопіи стародубовской того сентября 10, 1751 году, доношеніемъ объявилъ: назадъ де тому 23-й годъ, якъ отецъ и мать его, въ правовѣріи будучи, жительство имѣли въ великороссіи въ у. П., въ с. Сартовѣ, въ которомъ онъ, Георгій, родился въ правовѣріи и правословно окрещенъ правословнымъ священникомъ, а какъ его имя за малолѣтствомъ тогда не упомнитъ. Зъ вышепомянутого же уѣзда с. Сартова отецъ и мать его зъ сестрами его двома и съ нимъ малолѣтнимъ зайшли въ малую россію, полку стародубовского

въ слободу Еліонку, гдѣ отъ правовѣрія, по наущенію тамо жилихъ раскольниковъ, за простоту свою, въ расколъ сами отецъ и мать и сестры его дѣвки превратились, и его малолѣтного тому жъ суевѣрію соединили, въ якомъ де расколѣ мать и сестра его большая померли, а меньшая сестра Матрона въ замужество за раскольника Савелія Архипова, жителя еліонского жъ, вышла, и нынѣ тамъ жительствуетъ. Онъ де Георгій съ малолѣтства своего зъ женою своею и дѣтьми четверима по нынѣ въ расколѣ въ слоб. Еліонкѣ находился и жилье имѣлъ; нынѣ же де онъ, Георгій, чувствуя явное заблужденіе раскольнического суевѣрія и прямую души погибель, пожелалъ истинно и православно грекороссійской церкви присоединитись, и просилъ де тѣмъ своимъ доношеніемъ, дабы его, Георгія Стефанова, за силу правилъ святыхъ и указовъ высокомонаршихъ, отъ раскола къ церкви святой соборной каѳолической присовокуплено было. На якое де его, Георгія, желаніе, по опредѣленію духовнаго правленія протопопіи стародубовской, онъ, Георгій Стефановъ, въ силѣ правилъ святыхъ и Е. И. В. всемилостивѣйшихъ о обращеніи отъ раскола къ соединенію св. церкви людѣхъ указовъ, по изданному и напечатанному отъ св. синода въ 1742 г. сентября 11 дня чину о приниманіи отъ расколовъ и отступниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ, по взятіи съ него, Георгія, въ правленіи духовномъ обовязательной о твердомъ и непревратномъ его въ православіи состояніи и къ злочестному паки раскольничаго суевѣрія мудрованію о не обращеніи и о протчемъ подписки, въ церкви соборной Рождества Христова стародубовской сего 1751 г. сентября 15 дня къ церкви святой грекороссійского исповѣданія каѳолической присовокупленъ. Указами де высокомонаршима, Е. И. В. блаженнія и вѣчно достойнія памяти государя Петра первого печатными, состоявшимися,—едномъ 1722 г. мая 5 дня, въ 20 пунктѣ велѣно: которіе раскольники двойного окладу не платившн обратятся отъ расколу, тѣмъ оной окладъ оставить; другимъ 1722 году сентября 24 дня велѣно: которіе раскольники отъ расколу обратятся, и съ нихъ положенной двойной окладъ сложить, а имать съ нихъ только такія подати, какія съ правовѣрныхъ положены. Сверхъ же де того онъ, Георгій Стефановъ сынъ Дядькинъ, въ правленіи духовномъ объявилъ, что жить ему въ слободѣ Еліонки отъ раскольниковъ за обращеніе къ церкви св. не безъ опасенія, просилъ защищенія такова,

чтобъ бурмистру раскольничихъ слободъ накрѣпко притверждено было о безопасномъ его, Георгія, и непорицательномъ за православіе отъ раскольниковъ прожитіи, яко де прежде сего тамошній раскольникъ Данило Кухтинъ, забывъ страхъ Божій, въ отмѣнность высокомонаршихъ указовъ, блядословилъ на св. вѣру, называя геретическою, католицкою, въ едино поруганіе, и его, Георгія, въ отвращеніе отъ православія, за кое де и билъ его нещадно съ товарищемъ своимъ, обволя на землю, ногами; а посля березовую плаху вхватилъ было и замахнулъ, хотя въ смерть забить. Но тамошній де раскольникъ Петръ Игнатевъ зъ женою своею прискочя оборонили, отъ якого безчеловѣчнаго бою тогда не мало въ его, Георгія, крови вышло зъ рота, о чемъ де оній же Петръ зъ женою своею и другіе могутъ засвидѣтельствовать. Котораго раскольника Данила Кухтика онымъ представленіемъ въ полковой старод. канцеляріи требуется, въ оную полковую канцелярію сыскавъ, за хулу вѣры святой и послѣдовавшій ему, Георгію, бой, въ силѣ высокомонаршихъ указовъ,—дабы и другіе на то смотря, такихъ продерзостей чинить не смѣли,—дать сатисфакцію, и впредь ему, Георгію Дядькину, да и прежде къ церквѣ святой обратившимся Евдокиму Никифорову, Тимофею Исидорову велѣть въ вѣдомствѣ собственномъ быть и въ касаючемся случаѣ судимымъ въ полковой старод. канцеляріи, а не въ волостномъ раскольничомъ правленіи, и о чомъ раскольничому бурмистру и другимъ указомъ притвердить же; войта же еліонскаго да жителей еліонскихъ самихъ, сискавъ въ полковую старод. канцелярію, даби ему, Георгію, отъ кого либо зъ нихъ жадного порицанія, обидъ и озлобленій и отягощеній никакихъ въ противность высокомонаршихъ указовъ впредъ не воспослѣдовало, обовязать подписками. Что же де войтъ еліонскій грунтъ его, Георгія Дядькина, поле пахатное, сѣнокосы и другія угодія безвинне поотнималъ, и зятю его, Георгія, Савелію Архипову вручилъ, а его, Георгія, подъ арестомъ въ правленіи волостномъ раскольничомъ въ желѣзахъ да въ губернской кіевской канцеляріи чрезъ 20 недѣль приклепавъ на него, Георгія, якобы воровство, а прямо за освѣдомленіемъ, что къ православію желалъ пристать, якожъ и пашпортъ зъ губернской кіев. канцеляріи ему, Георгію, данній о невинности его, Георгія, въ поклепи воровства свидѣтельствуетъ, держалъ за согласіемъ бурмистра раскольничого, отъ чего онъ, Георгій, въ конецъ разо-

рился, и препитанія нынѣ ни откуду, понеже земледѣлію время пройшло, зъ женою и дѣтьми своими малолѣтними не имѣетъ. И требовано тѣмъ представленіемъ о сложеніи и съ него, Георгія, двойнаго окладу, въ силѣ наминенних указовъ о защищеніи его къ безопасному прожитію въ слободѣ Еліонки; такожъ за хуленіе вѣры святой и бой его, за держаніе подъ арестомъ и отнятіе грунта и крайнемъ его въ препитаніи разоренніи, о учиненіи по Е. И. В. указамъ.

По которому представленію, а по опредѣленію полковой старод. канцеляріи, посланъ зъ оной полковой канцеляріи въ волостное раскольничое правленіе указъ, дабы отъ онаго раскольничаго правленія съ онаго обратившагося отъ расколу Георгія Стефанова, сына Дядькина, двойного окладу не взимано противъ расвольниковъ и до него ни въ чемъ дѣла не имано, а долженъ онъ, такожъ и прежде обратившіеся дабелѣ и протчое отбувать противъ православныхъ греко-россійскаго исповѣданія обывателей, а не противъ суевѣрныхъ раскольниковъ, и вѣдомимъ имъ быть въ полковой старод. канцеляріи, а не въ раскольничомъ правленіи. Жительствующимъ же въ слободѣ Еліонки и въ другихъ раскольничихъ слободахъ раскольникамъ отъ волостного раскольничого правленія строго воспрещено бъ было, чтобъ такъ ему нынѣ обратившемуся отъ расколу въ православную вѣру, Георгію Дядькину, яко и другимъ прежде сего тожъ отъ расколу обратившимся, ни подъ какимъ видомъ обидъ и озлобленій и порицанія чинено не было, подпискою обовязано и тую подписку при доношеніи прислано въ полковую старод. канцелярію; раскольника жъ Данила Кухтина самого выслано въ полковую старод. канцелярію для поступленія съ нимъ за хуленіе вѣры православной и за бой его, Георгія Дядькина, въ силѣ высокомонаршихъ указовъ и малороссійскихъ правъ. А грунта его, Георгія, пахотные и сѣнокосные, войтомъ еліонскимъ отобранные и зятю его отданніе, всѣ въ цѣлости съ снятыми сего году прибельми, по прежнему ему, Георгію, возвращено, и ни въ чомъ до оныхъ нихто не интересовался бъ, и у его не отнималъ и другимъ никому самовольно во владѣніе не отдавано бъ. Токмо по тому указу отъ волостного раскольничого правленія ничего исполненіемъ не учинено; онъ же, обратившійся отъ расколу, поданнымъ въ полковую старод. канцелярію сего ноября 1 дня доношеніемъ представляя, проситъ о разсмотрѣніи и опредѣленіи. О чемъ

ясновельможности вашей нижайше доношу съ ожиданіемъ, что о томъ отъ ясневельможности вашей о таковыхъ противностяхъ и чинимыхъ обращающимся отъ расколу людемъ обидахъ повелѣно будетъ высокоповелительной резолюціи...

Ясневельможности вашей нижайшій слуга полковникъ стародубовскій Ѳедоръ Максимовичъ.

1751 году, ноября 11 дня. Стародубъ.

II.

*Доношеніе того же полковника гетману Разумовскому, отъ 27 ноября 1751 г.*

Ясневельможному высокоповелительному господину гетману и проч.

Нижайшое доношеніе.

Сего ноября отъ 5 дня ясневельможности вашей доношеніемъ я съ полковой старод. канцеляріи представлялъ о нечиненіи волостнимъ, описнихъ раскольничихъ слободъ, правленіемъ, по предложеніямъ полковой старод. канеляріи, исполненія, и о не высылки въ полковую старод. канцелярію потребнихъ по дѣлу обратившагося отъ расколу слободи Еліонки жителя Георгія Стефанова, сына Дядькина, той же слободи войта и тамошнихъ жителей раскольниковъ Данила Кухтина съ товарищи, и о чинимыхъ обращающимся отъ расколу къ православію людемъ отъ онаго жъ правленія и отъ раскольниковъ обидахъ. А сего ноября 26 дня онихъ раскольничихъ слободъ бурмистръ раскольникъ Тимоѳей Смирновъ и выборній раскольникъ Алексѣй Хрущовъ доношеніемъ въ полковую старод. канцелярію, на посланніе къ нимъ зъ полковой старод. канцеляріи предложенія о висылкѣ еліонского жителя Данила Кухтина къ отвѣту въ боѣ имъ обратившагося отъ расколу Георгія Дядькина и поношеніи имъ, Кухтинымъ, православной, греческаго исповѣданія, вѣры, представили: яко де оной раскольникъ Кухтинъ по сиску въ волостное правленіе, по силѣ указу изъ кіевской генералъ-губернаторской канцеляріи, чтобъ въ оную полковую старод. канцелярію описнихъ обывателей ни по какимъ дѣламъ, безъ вѣдома кіевской генералъ-губернаторской канцеляріи, не отсилано, сего ноября 19 дня, съ пріобщеніемъ указа полковой канцеляріи точной копіи, при доношеніи въ кіевскую генералъ-губернаторскую канцелярію посланъ. Почему

одни только ослушности полковой старод. канцеляріи въ неисполненіи по предложеніямъ оной п. с. к. отъ нихъ бурмистра и выборного раскольничихъ чинятся, какъ съ того ихъ доношенія видно; ибо оній бурмистръ и выборній, не посилая требуемыхъ людей въ полковую старод. канцелярію, отправили въ Кіевъ въ генералъ-губернаторскую канцелярію умышленно на оную полковую канцелярію представленіе, о чемъ ясневельможности вашей донося, что о томъ повелѣно будетъ, высокоповелительной отъ ясневельможности вашей резолюціи ожидать долженствую.

Ясневельможности вашей нижайшій слуга полковникъ стародубовской Ѳедоръ Максимовичъ.

1751 г. ноября 27 дня. Стародубъ.

III.

*Письмо кіевскаго генералъ-губернатора Леонтьева гетману Разумовскому, отъ 14 декабря 1751 г.*

Ясневельможный господинъ и высокопревосходительнѣйшій господинъ Малыя Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ и пр.

Милостивый государь мой, сіятельнѣйшій графъ Кирила Григорьевичъ.

Сего ... декабря вашего графскаго сіятельства письмо изъ Глухова отпущенное я здѣсь сего же мѣсяца 12 числа получилъ, и по оному, по посланному изъ кіевской генералъ-губернаторской канцеляріи, описныхъ раскольническихъ слободъ къ бурмистру Смирнову да выборному Хрущову, указу, велѣно имъ отобранные у обратившагося отъ расколу описной раскольнической слободы Еленки жителя Георгія Дядькина грунта и другіе угодьи въ прежнее владѣніе ему, Дядькину, возвратить и какъ ему, такъ и прежде обратившимся отъ расколу свободное въ тѣхъ же слободахъ, гдѣ они домы свои имѣютъ, прожитіе имѣть не воспрещать, и никому никакихъ имъ обидъ и озлобленія отнюдь не чинить. А какъ нынѣ, такъ и впредь съ таковыми обратившимися отъ расколу людьми поступать и указные окладные деньги съ нихъ имати и гдѣ имъ жительство имѣть—въ раскольническихъ ли слободахъ, въ какихъ нынѣ они находятся по прежнему, или въ другихъ какихъ мѣстахъ, и гдѣ имъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть, о томъ по-

сланнымъ изъ кіевской генералъ-губернаторской канцеляріи въ прав. сенатъ доношеніемъ представлено и требовано повелительнѣйшаго Е. И. В. указа. А требуемаго, какъ прежде, въ полковую старод. канцелярію, такъ и нынѣ въ духовное старод. протопопіи правленіе раскольника Данилу Кухтина, за подлинно ли онъ поносилъ православную каѳолическую греческаго исповѣданія вѣру, и его, Дядькина, нещадно билъ, опредѣлено: въ волостномъ раскольническомъ на крѣпко и всякую сущую правду допросить и тѣ допросныя рѣчи оригинальныя въ старод. полковую канцелярію, а копію съ нихъ въ духовное правленіе отправить немедленно. Ибо, хотя оной Дядькинъ то хуленіе на него, Кухтина, и показалъ, но надлежащаго постороннего о томъ свидѣтельства и подлиннаго доказательства не показано, а безъ того, на однихъ его, Дѣдькина, рѣчахъ, утвердиться невозможно, и о томъ къ нимъ же, бурмистру и выборному, на крѣпко предложено, и что воспослѣдуетъ, о томъ впредь вашему графскому сіятельству сообщить не премину.

Вашего графскаго сіятельства, милостивого государя моего, покорнѣйшій слуга Леонтьевъ.

Кіевъ. 14 декабря 1751 года.

## IV.

*Докладъ каѳедральнаго іеромонаха Иродіона черниговскому епископу Ираклію Комаровскому и резолюція послѣдняго на докладѣ 1753 г.—„о принятіи раскольникомъ Даниломъ Кухтинымъ православно-восточной каѳолической церкви греческаго исповѣданія вѣры“.*

(Арх. черниг. дух. консист. № 673).

Великому господину ясне въ Богу преосвященнѣйшему киръ Ираклію Комаровскому, еп. Чернѣговскому и Новогородка сѣверскаго

Докладъ.

Сего 1753 году марта 19 дня, по опредѣленію Вашего ясне въ Богу Пресвященства, велѣно мнѣ нижайшому раскольника Данилу Кухтина, по его усердному желанію о принятіи къ православно восточной каѳолической церкви греческого исповѣданія вѣры, наставлять надлежащихъ должностей зъ засвидѣтельствованіемъ писменнимъ о немъ. А яко зъ вопросовъ онъ, Данило Кухтинъ, объявилъ: всего де отмѣненія съ пра-

вославіемъ только и вѣдалъ онъ Кухтинъ: 1) гнушался въ брадобритіи, съ которими де какъ съ піаницами и табашниками ясти, пити и молитися возбранено; 2) въ знаменіи креста о сложеніи большого перста зъ меньшими двомя, какіе заповѣди обѣ отъ ихъ суевѣрныхъ учителей онъ, Кухтинъ, крѣпко содержалъ и многихъ утверждалъ; 3) небезсумнителенъ же и въ обливаніи младенцевъ при крещеніи. А болѣе съ православіемъ разликованій онъ, Кухтинъ, яко простолюдинъ совершенно признать не умѣетъ, и по увѣщаніи моемъ нижайшаго намѣренія онъ, Кухтинъ, отъ сего времени полагаетъ въ брадобритіи не гнушатися, особливо же въ знаменіи крестномъ во изображеніе равенства пресв. Тройцы одолжается онъ, Кухтинъ, великіе тры персты слагати, еже нарычутся зъ нихъ большой, указательній и великосредній. А о погруженіи вѣдаетъ онъ же Кухтинъ, что его и другихъ отцы зъ великой Россіи давнихъ лѣтъ сошли въ бѣгахъ и тамъ де обыкновенно священники правильно опредѣляемые младенцевъ при крещеніи погружаютъ. А въ здѣшныхъ раскольническихъ слободахъ, гдѣ онъ, Кухтинъ, обываетъ, хотя де погружаютъ и причащаютъ въ возрастѣ многыхъ раскольническіе попы тамошніе; но яко де оные ихъ попы все бѣглые, а инные неправильно рукоположенные, и обѣднѣ, какъ водится у христіанъ православныхъ, не служатъ никогда, и чѣмъ де раскольниковъ причащаютъ, онъ, Кухтинъ, о томъ не вѣдаетъ же, и проситъ Вашего ясне въ Богу Преосвященства оной Данило Кухтинъ греко-россійскому исповѣданію православныя вѣры его сообщить. А по св. отецъ правиламъ и указамъ онъ, Кухтинъ, отрицаніа учинить все охотно желаетъ; по отрицаніи же Погарской протопопіи села Соловы до священника Алексія, которой де и младенцевъ при крещеніи умѣетъ погружать, съ протчими обратившимися отъ раскола, за близость оного прихода, во всѣхъ парохіалнихъ требахъ снискуетъ онъ у Вашего ясне въ Богу Пресвященства милостиво повелительнаго опредѣленія зъ рѣшеніемъ объ отпускѣ его, Данилы Кухтина, въ домъ. При томъ же затвердилъ онъ, Кухтинъ, яко простолюдинъ, Отче нашъ и Богородица Дѣво радуйся благодатная Маріе, а инныхъ молитвъ никакихъ не умѣетъ. Съ почтеніемъ докладоваю.

Іеромонахъ Іродіонъ.

**Резолюція на докладѣ.**

Понеже зъ сего доклада является, что показаній въ семъ же докладѣ Данило Кухтинъ, желающій отъ содержанного имъ раскола обратиться къ вѣрѣ православной грекороссійскаго исповѣданія, уже іеромонахомъ Иродіономъ къ принятію той православно восточной грекороссійскаго исповѣданія вѣры по его простонародству, сколь мощно наставленъ: для того ему, Кухтину, за приготовленіемъ въ церквѣ катедральной первопрестольной префекту нашему іеромонаху Сильвестру учинить надлежащое по печатной 742 года сентября 11 дня книжици отрицаніе, и по учиненіи оного очистить ему предъ духовнимъ совѣсть свою и за приготовленіемъ по должности христіанской пріобщить его, Данила, св. тайнамъ. Въ знакъ же его, Данила, отрицанія отъ раскола и принятія имъ, Кухтиномъ, православной грекороссійскаго исповѣданія вѣри, ему, Кухтину, бороду обрить и волоса на головѣ постричь по малороссійску, и утвердить его къ непревратному содержанію вѣри довольнимъ наставленіемъ, а затѣмъ особливимъ доношеніемъ отпуску въ домъ ему требовать.

---

# № 29.

## Изъ дѣла о собраніи точныхъ справокъ гетманомъ Разумовскимъ въ 1752 г. о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ.

### I.

*Ордеръ гетмана К. Г. Разумовскаго генеральной войсковой канцеляріи, отъ 15 мая 1752 г., объ отысканіи въ дѣлахъ бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскихъ указа Петра I объ описи поселившихся въ Малороссіи раскольниковъ, положеніи ихъ въ окладъ, указа князя Голицына 1716 г. и пр.*

(Х. И. А. Д. М. № 13319).

Графъ Кириллъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ, господамъ генеральной старшинѣ въ нашей генеральной канцеляріи присутствующимъ.

Понеже потребно намъ вѣдать, не имѣется ль во оной генеральной канцеляріи или подъ видѣніемъ ее между дѣлами

бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскими: 1) указу въ 715 году состоявшого отъ Е. И. В., блаженныя и безсмертнославныя памяти Великого Государя, Петра I, самодержца всероссійскаго, объ описи поселившихся въ Малой Россіи вишедшихъ изъ-за границы раскольниковъ и о положеніи ихъ въ окладъ; 2) отпуску исъ кіевской губернской канцеляріи даннаго въ 716 году за рукою бывшаго въ Кіевѣ губернатора открытого листа, чили другого какого писменного вида: о жите онымъ раскольникамъ на тѣхъ же грунтахъ, на которихъ они поселились, а владѣлцамъ бы тѣхъ расколщиковъ не вѣдать и податей съ нихъ не имать, и ис чего оній открытій листъ написанъ и данъ. Того ради повелѣваемъ вамъ, кому подлежитъ, приказать учинить вѣрную и акуратную справку нашей генеральной канцеляріи, такожъ и зъ дѣлами оной же и бывшой министерской канцеляріи и особливо и съ коллегіатскими, и по справкѣ, что явится, о томъ ясній экстрактъ и копіи съ указовъ или другихъ писменнихъ, буди якіе сискатись имѣли бъ, видовъ, къ намъ съ нарочнимъ прислать въ немедленномъ времени.

Въ подлинномъ тако:

Гетманъ графъ К. Разумовскій.

1752 г. 15 мая. Батуринъ.

## II.

*Ордеръ о томъ же въ судъ войсковой генеральной, отъ 19 мая 1752 г.*

Въ судъ войсковой генеральный.

Понеже потребно намъ вѣдать, не имѣется ль между коллегіатскими дѣлами: 1) указу въ 716 году состоявшого отъ Е. И. В. . . . . объ описѣ поселившихся въ Малой Россіи, вишедшихъ изъ за границѣ раскольникахъ, и о положеніи ихъ въ окладъ; 2) отпуску изъ кіевской губернской канцеляріи данного въ 716 году за рукою бывшого въ Кіевѣ губернатора открытого листа, чили другого какого писменного вида, о жите онимъ раскольникамъ на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, а владѣлцамъ бы тѣхъ расколщиковъ не вѣдать и податей съ нихъ не имать, и изъ чего оній открытій листъ написанъ и данъ. И яко оніе коллегіятскіе дѣла подъ содержаніемъ суда генералного, того ради оному суду генералному

повелѣваемъ, кому надлежатъ, тотъ часъ приказать учинить между оними коллегіатскими дѣлами акуратную выправку, и ежели между оними зъ таковихъ писемъ копіи, чили другой какой видъ сисканъ будетъ, и отъ онихъ точнія копіи за справкою прислать въ нашу генералную канцелярію при репортѣ, а конечно сего мая на 21 число. 1752 г. мая. По повелѣнію ясневелможного.

III.

*Репортъ суда войсковаго генеральнаго по содержанію предыдущаго гетманскаго ордера.*

Ясневелможному высокоповелителному. . . . (полный титулъ гетмана). Отъ генералного войскового суда нижайшій репортъ.

Сего мая 19 дня въ высокоповелителномъ вашей ясневелможности ордерѣ, въ судѣ войсковомъ енералномъ полученомъ, изображено . . . . . .
И во исполненіе оного вашей ясневелможности высокоповелителного ордера судъ войсковой енералной нижайше репортуетъ, что по справки въ ономъ енералномъ судѣ зъ имѣючимися подъ содержаніемъ оного енералного суда коллегіатскими дѣлами показонного указа, такожъ и отпуску изъ кіевской губернской канцеляріи и никакихъ о вишеписанномъ писемъ не сискалось. Михайло Скоропадскій. Николай Ханенко. Даніилъ Заболотній.

IV.

*Канцелярская справка генеральной войсковой канцеляріи.*

По справкѣ зъ дѣлами бывшей министерской канцеляріи указа 1715 году . . . . . не сискались и не имѣется: понеже всѣ дѣла, которие до расколниковъ касались, отослани з бывшой министерской канцеляріи въ кіевскую генералъ-губернаменскую канцелярію. А какова виписка справочная по архивѣ генералной войсковой канцеляріи о расколникахъ сискалась, которая на требованіе покойного господина гетмана и кавалера Апостола отъ брегадира и оберъ коменданта Кіевскаго Наумова въ 1731 годѣ прислана, съ оной виписки и писма оригиналного, при которомъ таковая въ оригиналѣ виписка прислана, при семъ сообщается. 1752 года, мая 20 дня. Канцеляристъ войсковій Тимофій Закровіецкій.

## V.

*Доношоніе гетману генеральной канцеляріи.*

Высокоповелителнимъ ясневелможности вашей ордеромъ, въ генералную войсковую канцелярію присланномъ, велѣно, по учиненіи по оной ген. в. к. и въ архивѣ, такожъ между дѣлами бывшей министерской канцеляріи и коллегіатскими справки, о поселившихся въ Малороссіи расколникахъ, прислать онія къ ясневелможности вашей. По силѣ високого я. в. вашей повелѣнія, каковы при г. в. к. по архивѣ о тихъ расколникахъ писменния види сискались, съ онихъ точною копіею при семъ посылаемъ. На посланний въ судъ войсковой генералной ордеръ о учиненіи съ коллегіатскими дѣлами справки, отъ оного суда доношеніемъ представлено, яко по справкѣ между коллегіатскими дѣлами никакого писменного вида о поселеніи расколщиковъ не имѣется. 1752 году, мая дня.

## VI.

*Письмо гетмана Разумовскаго къ бунчуковому товарищу Ильѣ Васильевичу Журману, отъ 24-го мая 1752 г.*

(Х. И. А. Д. М. № 1674).

По пысму вашему зъ собраннихъ въ нашей генеральной войсковой канцеляріи о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ писменнихъ видовъ точніе копіи при семъ къ вамъ посылаются, которыхъ вы, за увидѣніемъ и внятіемъ, если что можете усмотрѣть къ какой либо пользѣ, о томъ не оставьте гдѣ и кому надлежитъ внушительно представить.

Гетманъ графъ Разумовскій. 1752 года мая 24 дня. Борзна. № 20.

# № 30.

**Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбородки къ бунчуковому товарищу Василію Гудовичу, отъ 14 іюля 1753 г., о сообщеніи точныхъ справокъ по ходатайствамъ малороссійской депутаціи 1745—1749 гг. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ о поселившихся въ Малороссіи раскольникахъ.**

(Х. И. А. М. Д. № 21165).

Сердечный братъ и добродѣй мой.

Въ нынѣшнюю здѣ бытность его ясневелможности, милостиваго нашего гетмана и кавалера, потребно учинить докладъ о поселившихся на малороссійскихъ земляхъ въ Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ полкахъ раскольничихъ слободахъ, и что жительствующіе въ тѣхъ слободахъ расколщики отъ малороссійскихъ судовъ ухиляются, отъ нихъ же малороссійскимъ обывателемъ чинятся несноснія обиды отнятіемъ земель, боями, грабителствами и протчимъ; да они жъ бѣгающихъ отъ службы солдатъ и рекрутъ укриваютъ и проводятъ за границу тайно. А имъ какъ по земству, такъ и по криминалнимъ и протчимъ дѣламъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, височайшими імянними Ея И. В. грамотами подтвержденними, судимимъ быть надлежитъ въ малороссійскихъ судахъ. Но понеже нынѣ неизвѣстно, в бытность вашего панства в Сантъ Петербургѣ в депутаціи, до опредѣленія въ Малую Россію гетмана, отъ вашего панства, или за височайшею Е. И. В. конфирмациею его ясневелможности въ гетманскомъ достоинствѣ, отъ его ясневелможности об нихъ раскольщикахъ подавано ль куда какое прошеніе, и, ежели подавано, то по тому былъ ли отъ правит. сената, или отъ коллегіи иностраннихъ дѣлъ Е. И. В. докладъ, и въ какой силѣ. Того рады рекомендую вашему панству, об ономъ приказать справясь ко мнѣ отписать, и, буди подавано каково прошеніе, то ис того прошенія, и, ежели есть, и из докладу вѣрние копіи сообщить в скорости. Буди же о томъ никакова прошенія не подавано, то надлежитъ приказать, по генералной канцеляріи справясь, и учинить экстрактъ з указовъ копіи. Велѣно было онихъ расколщиковъ вивесть въ великороссійскія мѣста, а послѣ, не виводя их из Малороссіи, оставить на ихъ осадбахъ; такожъ и из указовъ, которими ве-

лѣно оселившихся на монастирскихъ кіевопечерской лаври і троецкого ильинского чернѣговского монастиря земляхъ расколщиковъ отдать тѣмъ монастирамъ в подданство; а особливо о чинимихъ малороссійскимъ обивателямъ и смежнымъ владѣлцамъ обидахъ.

Въ подлѣнномъ подписъ таковъ: „Вашего панства сердечнихъ добродѣевъ моихъ вседоброжелателній братъ, покорній слуга Андрей Безбородко. Іюля 14 дня, 1753 года, въ Москвѣ".

P. S. Об онихъ же расколщикахъ і при жизни блаженнія памяти Государини Імператрицы Анни Іоановни, самодержицы всероссійской, імѣлась грамота об отдачи онихъ помѣщикамъ, то із той грамоти, ежели сыскатся можетъ, выписать же приказѣте.

---

# № 31.

## Отвѣтное письмо Гудовича генеральному писарю Безбородкѣ, отъ 25 іюля 1753 г.

Высокородній и высокопочтеннѣйшій господинъ писарь войсковій генералній, милостивій добродѣю мой.

Вашего Высокородія писмо с требованіемъ увѣдомленія, въ бытность господина хоружаго енералного, его высокородія Ханенка, со мною въ Санктъ-Петербургѣ в депутаціи, до опредѣленія въ Малую Россію гетмана, от насъ, или, зъ височайшего Е. И. В. конфѣрмаціею его ясневелможности въ гетманскомъ достоинствѣ, отъ его ясневелможности, о поселившихся на малороссійскихъ земляхъ, в чернѣговскомъ и стародубовскомъ полкахъ, расколщикахъ подавано ль куда какое прошеніе, и, ежели подавано, то по тому былъ ли отъ правит. сената, или отъ коллегіи иностраннихъ дѣлъ Е. И. В. докладъ, и въ какой силѣ, и, чтобъ с того прошенія, а, ежели есть, и из докладу къ вашему высокородію вѣрніе копіи сообщить, сего юля 21 дня нами получено. На оное, за отъѣздомъ его, господина хоружаго енералного, объявляю, яко за депутаціи нашей в Санктпетербурхѣ, по прошенію нашему, отъ правит. сената с протчимы поданнимы Е. И. В. доклады, поданъ докладъ и о помянутихъ расколникахъ в равной силѣ, какъ онимъ в слободахъ Свяцкой, Ордонѣ и въ Тимошкиномъ перевозѣ кіево-

печеркой лаврѣ отдача учинена, о якихъ докладахъ, на которіе височайшая Е. И. В. аппробація еще не воспослѣдовала. Таможъ и о показанних расколникахъ въ 1749 году, во время отпуску нашего из Москвы в Малую Россію для избранія гетмана, і когда уже всѣ малороссійскія дѣла ис правит. сената в коллегію иностраннихъ дѣлъ перенесены, великому канцлеру, его сіятелству графу Алексѣю Петровичу Бестужеву Рюмину доношеніе отъ насъ подано, зъ якого отпускъ между депутацкимы нашимы дѣламы вашему высокородію отданъ. А в 1751 году, апрѣля 15 дня, въ якой силѣ подано Е. И. В. въ коллегію иностраннихъ дѣлъ отъ его ясневелможности о тѣхъ же раскольникахъ прошеніе, онаго съ отпуску, каковъ при дѣлахъ е. я. бывшей походной манцеляріи сисканъ, а особливо из указовъ правит. сената 1736 и 1741 годовъ, о помянутихъ же расколникахъ въ генералной войсковой канцеляріи полученнихъ, справочніе копіи при семъ къ вашему высокородію посилаются. А болѣе о томъ ничего приличного нынѣ не сискалось. Впротчемъ с должнѣйшимъ почтеніемъ пребиваю вашего высокородія, милостивого добродѣя моего, покорнѣйшій слуга Василій Гудовичъ.

1753 года, іюля 26 дня. Глуховъ.

---

## № 32.

**„Запросные и отвѣтные пункты“ ардонскаго войта Василія Тепикина, безпоповца, по дѣлу о совращеніи въ безпоповщинскій расколъ и бѣгствѣ изъ сл. Ардони православнаго „хохла Лаврѣна Иваненка“, сдѣланные и данные въ канцеляріи кіевопечерской лавры 20 іюля 1753 года.**

(Арх. Черн. дух. Конс. № 484. л.л. 21—24).

В. Ты Василей Тепикинъ гдѣ родился и сколько отъ роду лѣтъ, чей сынъ и якого званія и исповѣдания родители были и гдѣ жили, и ты гдѣ отъ рожденія чрезъ якое время жилъ, и какимъ случаемъ и когда в слободу Ардіонъ пришолъ?

О. Гдѣ онъ, Василій Тепикинъ, родился, того неупомнитъ, затѣмъ же, что з малолѣтства в слободѣ Ардіони живетъ; от роду ему пятьдесятъ лѣтъ. Слыхалъ же онъ отъ отца своего,

что родился онъ, Василей, бѣлевского уѣзду, в селѣ Кобелевѣ монастыря Андрея Коначалного (?), отецъ его былъ именемъ Михайло Тепикинъ, крестьянинъ оного Андрея Коначалного монастыря, греческого исповѣдания вѣры, и матка Евдокія того жъ исповѣдания. Когда же, назадъ тому будетъ годовъ с пятьдесятъ, тамо въ с. Кобелевѣ учинился недородъ хлѣбу и голодъ, в то время отецъ его и мать принесли его, Василія, кіевопечерскія лавры въ сл. Ардіонъ у свивкахъ, крещенного тамо жъ въ с. Кобелевѣ попомъ греческого исповѣданія...

В. Отецъ твой и матка въ живихъ ли имѣются, и гдѣ живутъ, и какое исповѣдание содержатъ; а когда умерли, то якое исповѣданіе содержали по смерть?

О. Отецъ его, Василія, и матка и браты, пришедши въ сл. Ардіонъ, крестились в расколъ безпоповщину отъ будучихъ тамо поморскихъ учителей стариковъ; а когда именно крестились, того онъ, Василей, за малолѣтствомъ не знаетъ, токмо уже запомнитъ отца своего и мать и братовъ в томъ безпоповщины расколѣ. И родились у отца его у Ардіони еще дочерей четверо, кои уже крещены поморскими стариками в расколъ, ис которыхъ братъ Яковъ и сестры всѣ четыре померли.... и погребены не попами, но стариками расколниками.

В. Ты же, В. Тепикинъ, какой расколъ содержишь, и отъ кого изученъ, и какъ вѣру исповѣдуешь, и отъ какихъ родителей имѣешь жену, и кто с нею тебя вѣнчалъ, и ты з женою исповѣдуешься ль гдѣ и св. таинъ пріобщаетесь ли, или нѣтъ?

О. Содержитъ онъ, Василей, расколъ безпоповщину, по изучению отца своего и отъ стариковъ поморскихъ, кои уже за его памяти, въ то время, *какъ былъ искъ о расколничихъ попахъ*, опасаясь, чтобъ и за ними иску такого жъ не послѣдовало, посходили, и у тѣхъ старичковъ онъ, Василей, учился азъ-буки, часослова, и псалтиры, и писать, исповѣдание жъ вѣры, символъ, вѣрую во единаго Бога, какъ напечатано в книгѣ, точно изучился и содержитъ. А креститись изученъ, болшой перстъ приложивши к двумъ мезинымъ перстамъ, двома перстами: указателнымъ, сложа оной з среднимъ, что близъ крайнего. Доводятъ же старики, учители безпоповщины, что какъ на иконахъ Спасителевой и св. Николая рука благословящая сложеная написана, такъ и креститись надлежитъ. Да к тому жъ и у псалтирѣ слѣдованой напечатано: аще кто не крестится двома перстами, то проклятъ будетъ. И оной псал-

тиры ôнъ, Василей, не выдалъ, и в часовнѣ ихъ такой нѣтъ, токмо тое слыхалъ отъ поморскихъ стариковъ, коихъ стариковъ было в слободѣ Ардіôнѣ четыре человѣка безъ женъ. Будучи жъ ему, Василію, отъ роду двадцати пяти лѣтъ, женился онъ той же слободы на дочери расколника безпоповщины Гаврила Антонова, Матренѣ, кою Матрену, отецъ ея Гаврило, когда пришелъ з нижегородского уѣзду, а зъ якого мѣста не знаетъ, будетъ тому лѣтъ съ 35, з собою привелъ. И ôнъ, Гаврило, пришедъ у Ардіôнъ, уже содержачи расколъ безпоповщину; а гдѣ того расколу учился, и отъ коего времени содержитъ, и кѣмъ его, Василія, жена крещена, не вѣдаетъ. А вѣнчалъ ихъ, Василія съ женою, в слободѣ Воронкѣ попъ расколничій Симеонъ, еще прежде выгонки ôнихъ поповъ з слободъ, будетъ тому съ 25 лѣтъ. Исповѣдуется онъ, Василей, ежегодно у старичковъ безпоповщины, на тое опредѣленныхъ з совѣту всѣхъ стариковъ, токмо не причащается ничѣмъ....

В. Для чего жъ ты, Василей, состоячи въ расколѣ безпоповщинѣ, къ попу, въ противность своей уставы, вѣнчатись ходилъ?

О. Старики, ихъ учители безпоповщины, обыкновения неимѣютъ вѣнчать и не вѣнчаютъ; а хто захочетъ женитись, то отсылаютъ для вѣнца на Вѣтку къ попу, и ходятъ туда къ попамъ всѣ желающіе женитись, а не вѣнчанные попомъ у безпоповщинѣ не живутъ. А для чего та отсылка къ попамъ для вѣнца, въ противность безпоповской уставы, дѣлается, то онъ, Василей, не знаетъ; ежели бъ же хто для вѣнца къ попу не хотѣлъ пойти, то тому женитись безъ попа не велятъ. А послѣ вѣнца хто захочетъ жить въ поповщинѣ или в безпоповщинѣ, того не запрещаютъ, токмо уже женившихся обоихъ персонъ въ часовню внутръ не пустятъ дотоль, пока будутъ у нихъ дѣти родитися; а когда дѣтей уже не стане, и они не станутъ ни с кѣмъ, кромѣ безпоповщиковъ ясти и пити, въ то время опять в часовню ходить допустятъ. И таковые женатые люде всѣ, на молитву пришедши въ часовню, стоятъ въ сѣнцахъ часовнѣ и подъ окошками, а внутръ имъ входить нелзя.

В. Какое въ часовнѣ вашей имѣется моление, и хто отправляетъ и хто мирские требы исправляетъ, яко то—дѣтей твоихъ хто крестилъ и оныхъ умершихъ, такожъ и отца твоего и братовъ и сестеръ хто погребалъ, и протчихъ раждающихся хто креститъ, и исповѣдуетъ, и причащаетъ, и умирающихъ погребаетъ?

О. Моленіе въ часовнѣ: утренния, часы и вечерня; а отправляютъ на то избранные, по совѣту тѣхъ стариковъ, кои въ часовню внутръ входятъ, грамотные и постоянные старички, между которыми еденъ главный, мѣсто попа имѣется, которой главный старичокъ раждающихся креститъ въ часовнѣ такимъ порядкомъ, какъ въ требникѣ напечатано, точию мѵромъ не помазуетъ. Въ слободѣ жъ Ардіони такова старичка не было и нынѣ нѣтъ; токмо бывало призываютъ з слободы Клинцовъ, и у него, Василія, четверо дѣтей бывшій у слоб. Клинцахъ старичокъ Ѳедоръ Коваль такъ же крестилъ. Оной же Ѳедоръ бывало въ Ардіонѣ и служитъ утреню, часы и вечерню, и ихъ расколниковъ всѣхъ во всѣ поста исповѣдуетъ, токмо не причащаетъ ничимъ, и за грѣхи покуту налагаетъ, такожъ при смерти исповѣдуетъ и мертвихъ погребаетъ такимъ порядкомъ, какъ въ требникѣ напечатано, точію воды святой нѣтъ и оливою очей не заливаютъ. И по погребеніи панахиды онъ, старичокъ, служитъ. А дѣтей его, Василія, крестилъ и отца погребалъ прежде Ѳедора бывшій на Клинцахъ старичокъ Иванъ Семеновъ, коего, Семенова, по смерти дѣтей погребалъ уже означенный Ѳедоръ Коваль. А прошлого 1752 года и онъ, Ѳедоръ, умре.

В. Хто нынѣ у васъ таковымъ старикомъ есть?

О. Нынѣ такова старика нѣтъ, и прежде, по выходѣ поморскихъ старичковъ, кромѣ вышепоказанныхъ, что съ Клинцовъ прихаживали, Ивана и Ѳедора, не было, и въ часовнѣ уже, по смерти оного Ѳеодора, другой годъ не служится. А избрать изъ ардіонскихъ жителей такого старичка не можно, затѣмъ, что тѣ старики, кои въ часовню внутръ уходятъ, всѣ неграмотные, а грамотные послѣ женидбы еще внутръ в часовню не входятъ. А какіе требы мирские нынѣ есть, такожъ и на молитву, то ходятъ люде до Клинцовъ, и для немощныхъ исповѣдывать призываютъ оттуду съ Клинцовъ имѣючегось старичка, коего имени и прозванія онъ, Василей, не знаетъ, въ Ардіони. А временемъ бываетъ, что и простые умершаго погребаютъ, да уже у Клинцахъ отправляетъ старичокъ опосля погребеніе и панахиды.

В. Подговаривалъ ли ты з стариками своими, какъ слободы Ардіони житель Константинъ Зябкинъ показываетъ, зятя его Лаврѣна з женою у безпоповщину, и выдѣлъ ли ты когда у часовнѣ или край часовнѣ своей его, Лаврѣна, или жену, и

давалъ ли имъ милостиню или выдѣлъ кого подавающаго? И съ хаты его выгонилъ ли за то, что попъ Голубовскій у него дитя крестилъ, и вѣдаешь ли ты, гдѣ нынѣ тотъ Зябкиновъ зять зъ женою живетъ, и по какой причинѣ и куды з слободы онъ сышолъ?

О. Зябкинова зятя Лаврѣна и жены его у безпоповщину онъ, Василей, не подговаривалъ де и въ часовнѣ и подъ часовнею, и чтобъ хто имъ изъ безпоповщины подавалъ милостиню—не видалъ, потому что онъ, Василей, и самъ отъ самой женидбы у часовню и подъ часовню во время молитвы и жена его не ходятъ, кромѣ, что случилось ему быть, уже послѣ побѣгу Зябкинова зятя з слободы, въ 1752 году на свѣтлое воскресеніе во время отправы часовъ и вечерни у сѣнцахъ, что при часовнѣ, отъ женѣдбы одинъ разъ. Старики жъ тые, что въ часовню внутръ, когда служилось, хаживали, такожъ и два псаломщики, кои прежде женидбы своей туда же хаживали, можетъ быть когда его, Зябкинова, зятя въ часовнѣ или подъ часовнею и выдѣли, про то, онъ, Василей, не знаетъ. А имена тѣхъ, что въ часоввю хаживали, стариковъ, Купріянъ Винокуровъ, Захаръ Макарьевъ, Иванъ Довгой, Павелъ Разумеевъ, Андрей Мохоткинъ, Борисъ Шавира, да бывшіе псаломщики Семенъ Смирной, Михайла Лазаревъ. И съ хаты жъ его, Зябкинова зятя Лаврѣна, что была прежде дана, онъ, Василей, выслалъ не за то, что у него, Лаврѣна, попомъ Голубовскимъ дитя крещено, но потому, что ему, Лаврѣну, была та хата дана общая отбѣзкая з грунтомъ на время, а въ ней онъ жилъ бобилемъ. Когда жъ въ ту хату новопришедшій изъ-за-границы з билетомъ, даннымъ отъ форпостнаго офицера, расколникъ безпоповщины Василей Ѳедоровъ сталъ проситись, чтобъ жить на грунтѣ за тяглого, и для общей мирской ползы онъ въ ту избу опредѣленъ жить, а Зябкиновъ зять, яко бобиль, съ той прежней хаты переведенъ имъ, Василіемъ Тепикинымъ, на дворъ его, Лаврѣнова тестя, Зябкина, въ другую хату. Когда жъ сталъ было Зябкинъ, невѣдомо за что, его, Лаврѣна, з своего двора сгонить, то Тепикинъ ему, по жалобѣ Лаврѣновой, за совѣтомъ громадскимъ, запретилъ, для того, что и Зябкинъ своего двора не строилъ; но дали ему пустовскій, и въ другую хату, что на дворѣ имѣется, бобиля для прожитія на время упустить и дозволить прожить дѣло громадское. Когда же, по чиемуся доносу, бывшій Лищицкій управитель Никаноръ, бу-

дучи въ Ардіони, послалъ, чтобъ оного Зябкинова зятя Лаврѣна подъ караулъ, невѣдомо за что, взять, то въ то время его и жены незнашли, а взяли подъ караулъ заставши Зябкинову жену, а на другой день оную и отпустили; зятя жъ Зябкинова и жены его отъ того часу не стало. А гдѣ они дѣвались, и гдѣ нынѣ живутъ, онъ, Василей Тепикинъ, не знаетъ. И въ семъ допросѣ показалъ въ сущую правду; а буди въ чемъ сказалъ неправильно, и то на него довелось бы, то за то подвергаетъ себе, дабы учинено было съ нимъ безъ всякаго пощадѣнія, какъ указы повелѣваютъ. К сему отвѣту слободы Ардони войтъ расколникъ Василей Тепикинъ руку приложилъ.

*Примѣчаніе къ № 32.* Дополненіемъ къ отвѣтамъ войта Василія Тепикина относительно обрядовъ безпоповщины служитъ показаніе Константина Степанова Зябкина (онъ же по отчиму назывался и Вавиловымъ), тестя совращеннаго въ безпоповщину «Лаврѣна Иваненка», данное въ канцеляріи же Кіевопечерской лавры 28 апрѣля 1753 г. Онъ между прочимъ показалъ: «Расколъ поповщину содержащихъ... безпоповщину содержащіе въ часовню не допущаютъ, и купно съ ними ни ядятъ, ни пьютъ; а дѣтей обоихъ расколовъ вѣнчаютъ и крестятъ попи расколничіе за границею. А погребаютъ мертвыхъ сами собою, толко *взимаютъ въ гробовъ землю и къ заграничнимъ расколничимъ попамъ для поминовенія и разрѣшенія умершихъ возятъ, и обратно тую на гроби привезши посыпаютъ*, и всему в ту пору народу случившемуся, смѣкая по имуществамъ, денги и пироги роздаютъ. Особливо жъ по умершемъ въ безпоповщинѣ того расколу людямъ деньги на поминовеніе по домамъ разносятъ, и по окошкахъ покладаютъ со объявленіемъ умершаго имени; тожъ чинятъ на третини, шестини, девятини и сорочини». Ibidem, л. 10 об. Здѣсь же отмѣтимъ и то, что войтъ Тепикинъ, прежде чѣмъ отвѣчать на предложенные вопросы, «обовязалъ себе подпискою въ томъ, что по дѣлу, за чимъ я призванъ, по доносу той же слободы Ардони жителя Константина Зябкина, въ кіевопечерскую лавру, въ канцеляріи оной лавры, чего буду спрашиванъ, все въ сущую правду сказать имѣю, и того въ домѣ и на сторонѣ нигдѣ никому, чего спрашиванъ буду, объявлять не стану. А ежели бы что сказалъ хотя мало неправедно, или, чего спрашиванъ буду, кому въ домѣ или на сторонѣ объявилъ бы, и то на мене довелось бы, то за то подвергаю себе безъ всякаго пощадѣнія *смертной казни*, въ томъ и подписуюсь». Ibidem, л. 20.

# № 33.

## Изъ дѣла о вѣдѣніи слободскихъ раскольниковъ не въ полковыхъ канцеляріяхъ и сотенныхъ правленіяхъ, а въ генеральной канцеляріи.

(Х. И. А. Д. М. № 4571).

### I.

Представленіе гетмана Разумовскаго въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію о томъ, чтобы раскольническимъ слободамъ быть въ вѣдѣніи генеральной войсковой канцеляріи, отъ 7 сентября 1753 г.

Предъ симъ Вашему Императорскому Величеству отъ мене между иннымъ всеподданѣйше донесено, съ прошеніемъ Высочайшаго В. И. В. указу на поданной отъ правит. сената В. И. В. докладъ, о раскольщикахъ изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ, селъ и деревень, въ малороссійскихъ черниговскомъ и стародубскомъ полкахъ на земляхъ малороссійскихъ владѣльцовъ слободами поселившихся. Да особливо въ прошедшемъ 751 годѣ апрѣля отъ 15 дня донесено жъ отъ мене съ прошеніемъ В. В. И. В. указу о высилки оныхъ раскольниковъ, въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ на малороссійскихъ владѣльческихъ земляхъ слободами населившихся, на прежнія ихъ жилища въ Великороссію, въ тѣ мѣста, откуда они бѣжали; а пока вислани будутъ, о бытіи имъ во владѣніи тѣхъ малороссійскихъ владѣльцовъ, на чиихъ они земляхъ живутъ, чтобъ они, раскольники, были во всемъ вѣдоми по судамъ малороссійскимъ. Но на то В. В. И. В. указу еще не послѣдовало. А понеже, какъ и до сего представливано, что многие имѣются дѣла въ малороссійскихъ судахъ, касаючиися до ихъ расколниковъ, по коихъ оговорусмихъ ворами и бѣглецами расколниковъ подлежитъ сискивать къ допросамъ, очнимъ ставкамъ, распросамъ и розискамъ. Къ тому жъ, что онне расколники живутъ на малороссійскихъ земляхъ, то за смежніе землѣ з владѣлцами, козаками и обивателми разніе происходятъ ссори, и о томъ должни быть судніе процессы. А кіевская губернская канцелярія ихъ отъ малороссійскихъ судовъ защищаетъ, по причинѣ посланнаго въ ту кіево-губернскую канцелярію изъ правит. сената указа, коимъ велѣно онимъ расколничимъ сло-

бодамъ собираніемъ съ нихъ денежного збору вѣдомимъ быть въ той губернской канцеляріи, и въ полковую стародубскую канцелярію предлагала до онихъ раскольниковъ ничемъ не касаться; а ежели де до нихъ надобность будетъ, то представлять въ ту к. г. к. Буди же по касающимся до нихъ раскольниковъ дѣламъ писать всегда въ ту к. г. к., то за далекимъ разстояніемъ ни съ нихъ надлежащой справедливости обидимимъ, паче убогимъ людемъ, ниже по криминальнымъ дѣламъ потребнихъ къ слѣдствіямъ и розискамъ сискать не возможно; да и пока отъ к. г. к. послѣдовала бъ резолюція, виновніе могутъ сискать случай къ побигу и сохраненію себе отъ подлежащого наказанія или штрафа. Паче же то и въ отмѣнность было бъ В. В. И. В. указамъ и малороссійскимъ правамъ, утвержденнимъ В. В. И. В. грамотами, за собственно-ручнымъ В. И. В. подписаніемъ на избраніе гетмана и на утвержденіе чина гетманского состоявшимись, надлежитъ всѣмъ въ Малой Россіи жительствующимъ и землѣ свои имѣючимъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть въ малороссійскихъ судахъ и общенародние повинности несть равно зъ протчими малороссійскими жителми; почему и со онихъ расколничихъ слободъ, по чинимимъ въ генералной войсковой канцеляріи генералнимъ расположениямъ, чрезъ полковые канцеляріи какъ на консистентовъ, такъ и на чиновниковъ и канцелярскіе расходи, на содержаніе почтъ по кіевскому трактату состоящихъ и на другие указние дачи, чинится противъ протчихъ малороссійскихъ обывателей. А к. г. к. по едному токмо тому, что, какъ вишеписанно, указомъ правит. сената онимъ расколничимъ слободамъ собираніемъ съ нихъ денежного окладу велѣно быть вѣдомимъ въ той к. г. к., въ касаючиесь до нихъ нѣкоторіе росправки вступаетъ ненадлежаще, о чемъ съ тою к. г. к. частие продолжаются переписки, и отъ того въ настоящемъ произвожденіи таковыхъ расправъ бываетъ не безъ остановки и какъ челобитчикамъ з убитками, во пресѣченіе чего и сами они, расколники, чрезъ поданное мнѣ доношеніе просятъ, дабы ихъ въ единственное генералной войсковой канцеляріи принять видѣніе. Того ради В. И. В. всеподданнѣйше прошу, покуда на више объявленій, поднесеній В. И. В. отъ прав. сената, докладъ о виводѣ ихъ изъ Малороссіи на прежние жилища, откуда кто бѣжалъ, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чіихъ они земляхъ поселились, по примѣру тому, какъ и кіево-печерской лаврѣ нѣ-

которие слободи отдани, Высочайшій В. И. В. воспослѣдуетъ указъ, Высочайше указать онимъ расколничимъ слободамъ вѣдомимъ быть во всемъ генералной войсковой канцеляріи, и что принадлежитъ до взисканія съ нихъ денежного окладу, то г. в. к. оній взискивать изъ нихъ имѣетъ и отсилать погодно въ к. г. к. Черезъ что и въ дѣлахъ суднихъ и росправнихъ, касаючихся до нихъ, никакихъ излишнихъ переписокъ, такъ и имъ самимъ расколникамъ будучи во всѣхъ зборахъ какъ консистентскихъ и другихъ, такъ и положенихъ съ нихъ окладнихъ, в одномъ мѣстѣ вѣдомимъ затрудненіемъ происходить небудетъ, и на сие отъ В. И. В. должность имѣя ожидать высочайшей резолюціи.

На копіи таковъ подписъ: старшій войсковой канцеляристъ Василій Туманскій.

## II.

Ордеръ о томъ же генеральной войсковой канцеляріи гетмана Разумовскаго, отъ 17 сентября 1753 г.

Графъ Кирилъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ, нашей генеральной войсковой канцеляріи.

О жительствующихъ въ Малой Россіи, въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ, поселившихся на владѣльческихъ малороссійскихъ земляхъ слободами раскольникахъ, по собраннымъ здѣсь и присланнымъ изъ оной генеральной войсковой канцеляріи справкамъ, каково отъ насъ въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію учинено представленіе, съ прошеніемъ Высочайшаго Е. И. В. указу, чтобы оние раскольничіе слободи до воспослѣдованія на учиненный отъ прав. сената о виводѣ ихъ изъ Малой Россіи на прежніе жилища, откуда кто бѣжалъ, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чьихъ они земляхъ поселились, по примѣру, какъ кіевопечерской лаврѣ нѣкоторыя слободы отданы, вѣдоми были во всемъ въ г. в. к., изъ оного при семъ въ г. в. к. къ видѣнію прилагается вѣрная копія А яко оніе расколники поданнымъ намъ доношеніемъ просили, чтобъ ихъ принять въ единственное видѣніе г. в. к., такъ какъ они были вѣдоми въ бывшей министерской канцеляріи,—для того оной г. в. к. предлагаемъ, до воспослѣдованія на оное наше представленіе резолюціи, нынѣ къ господамъ полковникамъ, стародубовскому и черниговскому, ордерами

предложить, чтобъ они и сотенныя правленія до показанныхъ раскольничьихъ слободъ, кромѣ татейныхъ, разбойныхъ и секретныхъ дѣлъ и что принадлежитъ до взысканія на консистентовъ и другихъ вистатченій, какія бываютъ по чинимымъ въ г. в. к. генеральнымъ расположеніямъ, ни чѣмъ не касались; но онія, послучаючимся между ими самими спорамъ и по постороннимъ на ихъ искамъ и въ другихъ подобныхъ тому дѣлахъ, вѣдоми бъ были въ нашей г. в. к. И ежели отъ г. в. к. дозволено будетъ, гдѣ въ полковой канцеляріи касаючоесь до нихъ дѣло слѣдовать, то при томъ имѣть имъ отъ волостного правленія повѣреннаго дозволять, о чемъ тѣхъ раскольничьихъ слободъ въ волостное правленіе предложить. И ежели тѣхъ слободъ жители имѣти мутъ нужду ѣхать куда внѣ Малороссіи, тѣ для полученія на свободный проѣздъ пашспортовъ являлись въ той генеральной канцеляріи з письменными отъ волостнаго правленія свидѣтельстви, что они суть тѣхъ слободъ жители. А на свободной пропускъ внутрь малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашспорты оному жъ волостному правленію; безъ пашспортовъ же тѣхъ раскольничьихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бъ. Да и въ партикулярныхъ между ими самими раскольниками маловажныхъ спорахъ чинить расправы въ ихъ волостномъ правленіи не возбранять. 1753 г. сентября 17. Москва.

Въ подлинномъ подписано тако: гетманъ графъ К. Разумовскій.

Войсковой канцеляристъ Гавричевскій. Таковъ подлинный ордеръ принялъ въ архиву канцеляристъ Петрашевичъ.

## III.

Предложеніе генеральной войсковой канцеляріи Стародубскому полковнику, отъ 28 октября 1753 г., объ исполненіи предъидущаго гетманскаго ордера.

Сего октября 24 дня отъ Его ясневельможности . . . . полученъ въ г. в. к. ордеръ, въ которомъ велѣно, до воспослѣдованія отъ Е. И. В. на представленіе его я. в. резолюціи изъ оной канцеляріи ордеромъ предложить, чтобъ вы и сотеннія правленія до жительствующихъ въ полку вашемъ слободами расколниковъ, кромѣ татейныхъ, разбойныхъ и секретныхъ дѣлъ и что принадлежитъ до взисканія на консистентовъ и другихъ вистатченихъ, какіе бываютъ по чинимымъ въ г. в. к. располо-

женіямъ, ничѣмъ не касались; но оніе, по случаючимся между ими самими спорамъ и по постороннимъ на ихъ искамъ и въ другихъ подобныхъ тому дѣлахъ, вѣдомы бъ были въ г. в. к., и ежели отъ г. в. к. дозволено будетъ гдѣ въ полковой канцеляріи касаючоесь до нихъ дѣло слѣдовать, то при томъ имѣть имъ отъ волостного правленія повѣренного дозволять, о чемъ тѣхъ расколничихъ слободъ въ волостное правленіе предложить и въ сей силѣ ордеръ написать въ волостное расколничое правленіе. И ежели тѣхъ слободъ жители имѣти муть нужду ѣхать куда внѣ Малороссіи, тѣ для полученія на свободной проѣздъ пашспортовъ являлись би въ г. в. к. з писменними отъ волостного правленія свидѣтельстви, что они суть тѣхъ слободъ жители; а на свободной проѣздъ внутръ малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашспорты оному волостному правленію; безъ пашспортовъ же тѣхъ расколничихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бъ. Да и въ партикулярнихъ между ими самими расколниками маловажныхъ спорахъ чинить расправы въ ихъ волостномъ правленіи не возбранять. И во исполненіе оного е. я. в. высокоповелительнаго ордера, по опредѣленію г. в. к., чрезъ сіе вамъ предлагается чинить неотмѣнное исполненіе и слѣдовать, какъ предложено онимъ . . . . . ордеромъ. Вашего высокоблагородія доброжелателніе слуги. 1753 г. 28 октября.

## IV.

Доношеніе въ генеральную войсковую канцелярію бурмистра раскольническихъ слободъ Гаврилы Карпова, отъ 8 ноября 1753 г., о томъ, чтобы дозволено было слобожанамъ давать пашпорты волостному правленію къ ближайшія великороссійскія мѣста, а въ болѣе отдаленныя—Стародубскому и Черниговскому полковникамъ.

Минувшаго сентября 17 дня 1753 г., по состоявшемуся въ Москвѣ е. я. . . . . высокоповелительному ордеру, каковъ присланъ въ г. в. к., повелѣно: расколничихъ слободъ жители, ежели имѣть будутъ нужду ѣхать куда внѣ Малой Россіи, то для полученія на свободный проѣздъ пашпортовъ являться въ генеральной канцеляріи съ писменными отъ волостнаго правленія свидѣтельстви, что они тѣхъ слободъ жители, а на свободный пропускъ внутрь малороссійскихъ полковъ дозволить давать пашпорты волостному правленію; безъ пашпортовъ же

тѣхъ расколничихъ слободъ жители отнюдь никуда ни для чего не ѣздили бъ. А понеже расколничихъ слободъ жителемъ, которымъ пашпорты дани бываютъ отъ волостного правленія внутръ Малой Россіи, и съ тѣми пашпортами часто прилучается, работая въ наймѣ и подъ извозомъ у разнихъ купцовъ, которые купци, будучи въ разныхъ малороссійскихъ городѣхъ для отправленія купеческого своего промыслу, нанимаютъ для отвозу товаровъ своихъ въ великороссійскіе города по разнымъ трактамъ. А другіе описныхъ расколничихъ слободъ жители имѣютъ, по крайней своей необходимости, отлучки въ ближайшіе отъ Малороссіи въ Великороссію—въ Брянской, Рилской и Путимской уѣзди и въ протчія приближенныя мѣста, для продажи приуготовленнихъ ими отъ своихъ работъ лубя и ликъ и дегтю и покупки въ тѣхъ мѣстахъ на свои домовыя надобности хлѣба. А протчіи, за скудостію и крайнимъ убожествомъ, въ тѣ мѣста отлучаютца для зажину и замолоту хлѣба и другой черной работи. Хотя де оніе слободскіе жителѣ, имѣя пашпорты, данніе отъ волостного правленія только внутръ Малой Россіи, и съ тѣми пашпортами въѣзжаютъ въ великороссійскіе города, состоятъ въ немалой опасности; а для взятія пашпортовъ въ генеральную в. к. или въ Стародубовскую полковую канцелярію означеннимъ расколническихъ слободъ жителемъ, будучи въ наймѣ подъ извозами или съ продажею дегтю и протчего и зажину хлѣба, за далностію и своимъ крайнимъ убожествамъ, воспослѣдуетъ не малая волокита. Того ради г. в. к. всепокорнѣйше прошу, сіе доношеніе принявъ записать; а о дачѣ описнихъ раскольничихъ слободъ обывателямъ какъ внутръ Малой Россіи мѣста, такъ и въ ближайшія отъ Малой Россіи въ великороссійскія мѣста отъ волостного описныхъ слободъ правленія пашпортовъ, дабы отъ г. в. к. для вышеписанныхъ резоновъ дано было волостному правленію безпрепятственное позволеніе. А въ отдаленные въ Великороссію города и мѣста, чтобъ повелѣно были оныхъ слободъ жителямъ, по даннымъ изъ волостного правленія свидѣтельствамъ, которымъ трактъ чрезъ Глуховъ ѣдучимъ въ Великороссію принадлежать не имѣетъ, пашпорты давать Стародубовскому и Черниговскому господамъ полковникамъ за подписаніемъ рукъ своихъ однихъ, дабы волостнымъ обывателямъ далнего затрудненія не происходило. И о вышеписанномъ о всемъ милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить (прошу).

На подлинномъ подписался: О семъ всепокорнѣйше доношся, проситъ Стародубовскихъ и Черниговскихъ раскольничихъ слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ.

V.

Доношеніе генеральной канцеляріи гетману, отъ 16 ноября 1753 г., по содержанію доношенія бурмистра Карпова.

Ордеромъ Вашей ясневелможности, прошлого октября 27 дня въ г. в. к. полученнымъ, между иннимъ велѣно: ежели расколничихъ слободъ въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ состоящихъ жители имѣти муть нужду ѣхать куда внѣ Малороссіи . . . . . .
А сего ноября отъ 8 дня онихъ расколничихъ слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ подалъ въ г. в. к. доношеніе, показуя, яко расколническихъ слободъ жителемъ часто прилучается быть въ наймѣ у купцовъ къ отвозу въ Великороссію товаровъ; а инные де по крайней своей необходимости отлучаются въ ближайшіе отъ Малой Россіи великороссійскіе—Брянской, Рилской и Путимской—уѣзди для работизнъ и промысловъ, для покупки себѣ хлѣба и другихъ домовихъ надобностей: за далностію де и крайнимъ убожествомъ ѣхать имъ ко взятію пашпорта въ г. в. к. неудобно; просилъ отъ г. в. к. дозволенія о дачѣ онихъ описнихъ расколниичихъ слободъ обывателемъ, какъ внутръ Малой Россіи, такъ и въ ближайшія отъ Малой Россіи въ великороссійскія мѣста отъ волостного описнихъ слободъ правленія пашпортовъ, а въ отдаленніе великороссійскіе города и мѣста велѣно бъ взимать пашпорты отъ полковниковъ Стародубовскаго и Черниговскаго. А понеже г. в. к. на даный Вашей ясневелможпости повелителний ордеръ въ прошеніи вышереченнаго расколничихъ слободъ бурмистра Карпова опредѣленія собою учинить не можетъ, для того оное его расколническихъ слободъ бурмистра Карпова доношеніе къ високому Вашей ясневелможности благоразсмотрѣнію при семъ прилагается, и, что соблагоизволено будетъ, имѣетъ ожидать повелительной резолюціи. Вашей ясневелможности нижайшіе слуги. 1753 года, 16 ноября.

## VI.

Ордеръ гетмана Разумовскаго генеральной канцеляріи, отъ 7 декабря 1753 г., по содержанію предъидущаго доношенія.

Графъ Кирилъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ. Нашей генеральной войсковой канцеляріи.

Оная г. в. к., при доношеніи своемъ, представила къ нанему разсмотрѣнію поданное въ ту г. в. к. отъ бурмистра раскольничихъ слободъ Гаврила Карпова доношеніе, въ которомъ онъ, показуя, яко расколничихъ слободъ жителемъ часто прилучается быть въ наймѣ у купцовъ къ отвозу въ Великороссію товаровъ. . . . . А понеже въ присланной къ намъ изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи прошедшого 751 году октября 18 дня состоявшой грамотѣ между иннимъ виражено: въ Малой Россіи публѣковать, чтобъ кто пожелаетъ изъ Малой Россіи за какими либо нуждами своими или для прокормленія ѣхать въ великороссійскіе города и мѣста, тѣ бъ брали пашспорты въ Глуховѣ изъ г. в. к., а въ другихъ мѣстахъ изъ полковихъ и сотеннихъ канцелярій. Того ради предлагаемъ нашей г. в. к. описнихъ расколничихъ слободъ жителемъ, кто изъ нихъ въ великороссійские города и мѣста ѣхать пожелаетъ, дозволить брать пашпорты и въ полковихъ Стародубовской и Черниговской канцеляріяхъ, гдѣ кому будетъ заспособнѣе. А расколничому правленію на дачу пашспортовъ въ великороссійские мѣста дозволить не можно, и о томъ къ полковникамъ Черниговскому и Стародубовскому, такожъ и въ правленіе описнихъ расколничихъ слободъ ордерами предложить.

На подлинномъ подписъ таковъ: Гетманъ графъ К. Разумовскій.

Москва. Декабря 7 дня 1753 г.

## VII.

Ордеръ генеральной канцеляріи полковникамъ Черниговскому и Стародубскому, отъ 14 декабря 1753 г., по содержанію предъидущого гетманскаго ордера.

Высокоблагородний г. полковникъ. На взнесенное предъ симъ зъ г. в. к. къ е. я. . . . . доношеніе, при которомъ сообщено поданное въ г. в. к. отъ бурмистра расколничихъ слободъ Гаврила Карпова доношеніе жъ, въ которомъ онъ показуетъ . . . . . Въ присланномъ сего декабря 12-го дня отъ е. я. високоповелительномъ ордерѣ изображено: понеже де въ присланной къ

е. я. изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи прошедшого 751 году. . . . . И о томъ, какъ къ вамъ къ полковнику, такъ и въ правленіе описнихъ расколничихъ слободъ ордерами предложить, и по содержанію оного е. я. повелительнаго ордера, по опредѣленію енералной качцеляріи, предлагается вамъ чинить должное исполненіе, за силу вишеизображенного е. я. повелителного ордера. А о семъ же до г. полковника предложено и въ правленіе расколничихъ слободъ ордеръ зъ г. в. к. посланъ.

Вашего высокоблагородія доброжелателние слуги.

1753 г. декабря 14 дня.

---

## № 34.

### Доношеніе въ генеральную канцелярію бурмистра раскольничьихъ слободъ, отъ 8-го ноября 1753 г., о дозволеніи свободной покупки въ Малороссіи слобожанамъ жита, конопель и пр.

(Х. И. А. Д. М. № 11690).

Имѣемъ мы нижайшіи жительства свои въ описныхъ раскольничьихъ слободахъ, въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ, гдѣ всякія малороссійскія повинности (несемъ) съ малороссіяны обще, такожъ когда стародубовскихъ и черниговскихъ крѣпостей прилучается быть починка, то отправляемъ безостановочно. А когда оныхъ раскольничьихъ слободъ жителемъ прилучается быть въ городѣ Стародубѣ и въ другихъ мѣстечкахъ на торги пріѣзжать, и, по востребованію нужды, для препитанія своего покупать хлѣбные припасы—жито, ячмень, овесъ и конопли и прочее, чего покупать мѣщане и другого званія люди не допускаютъ, и тѣмъ приключаютъ описныхъ раскольничьихъ слободъ жителемъ напрасную обиду и изнуреніе. Того ради войсковую генеральную канцелярію всепокорнѣйше прошу о вышепоказанномъ учинить милостивое разсмотрѣніе и о запрещеніи недопусканія, а о свободномъ къ покупкѣ позволеніи описныхъ раскольничьихъ слободъ жителемъ хлѣба, конопель и прочего, куда подлежитъ, изъ войсковой генеральной канцеляріи предложить.

О семъ всепокорнѣйше доноситъ малороссійскихъ стародубскихъ и черниговскихъ раскольничьихъ слободъ бурмистръ Гаврило Карповъ.

Ноября 8 дня 1753 года.

---

## № 35.

**Сенатскій указъ о назначеніи въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы управителемъ секретаря Василія Морозова, отъ 7-го марта 1754 года.**

(Х. И. А. М. Д. № 11622).

Присланнымъ въ правит. сенатъ кіевская губернская канцелярія доношеніемъ объявляла: понеже описныхъ раскольническихъ слободъ бурмистръ Гаврила Карповъ да выборный Алексѣй Хрущовъ присланными въ кіевскую губернскую канцелярію доношеніями съ крайнею жалобою неоднократно представляли, что оныхъ описныхъ слободъ обывателямъ малороссійскаго стародубскаго полку какъ отъ полковой, такъ и оного полку отъ сотенной Топалской канцеляріи и отъ тамошней малороссійской старшины всегдашнія чинятся обиды и несносныя утѣсненія, и черезъ нарочно присылаемыхъ изъ тѣхъ малороссійскихъ канцелярій по инструкціямъ тѣхъ раскольническихъ слободъ обыватели въ тѣ канцеляріи забираются, и въ тюрьмахъ между ворами и разбойниками подъ крѣпкимъ карауломъ содержаны бываютъ и за недопущеніемъ къ нимъ никого, ниже служителей ихъ, не малое изнуреніе и ругательство претерпѣваютъ безъ всякой ихъ винности. А наконецъ того и сами они, бурмистръ и выборной, какъ главные тамошніе управители, въ прошломъ 1753 году взяты и въ той малороссійской Стародубовской полковой канцеляріи подъ карауломъ содержаны были, и въ такомъ случаѣ просятъ они, бурмистръ и выборной, чтобъ для охраненія ихъ и со обывательми отъ таковыхъ обидъ опредѣлить къ нимъ въ тѣ описныя раскольническія слободы одного штабъ-офицера. А понеже хотя тѣ земли, на которыхъ оныя раскольническія слободы въ поселеніи состоятъ, были и малороссійскія; но въ прошломъ 1715-мъ году, по Высочайшему имянному блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго и самодержца всероссійскаго указу, тѣ раскольники

переписаны и въ окладъ положены, а потомъ, по рѣшительнымъ въ прошломъ 1728-мъ году въ верховномъ тайномъ совѣтѣ пунктамъ, тѣ раскольническія слободы отъ жительствующихъ въ Малой Россіи разночинцевъ особливо отличены и вѣдать ихъ велѣно тому, кто при гетманѣ будетъ. Да и съ начала переписи и до сего тѣ раскольническія слободы подъ малороссійскимъ судомъ не состояли, но находились по всѣмъ дѣламъ въ вѣдомствѣ сперва въ кіевской губернской канцеляріи, а потомъ въ Глуховѣ въ бывшей министерской канцеляріи. А по отрѣшенію оной министерской канцеляріи, по указу изъ правител. сената, отъ 2-го іюля прошлого 1750 году отпущенному, а въ Кіевской Губернской Канцеляріи того жъ іюля 20-го числа полученному, повелѣно тѣмъ раскольническимъ слободамъ быть въ вѣдомствѣ К. Г. К. И о вышеписанномъ К. Г. К. доноситъ: не соизволитъ ли правит. сенатъ повелѣть, для охраненія показанныхъ описныхъ расколническихъ слободъ обывателей, опредѣлить изъ отставныхъ или изъ кіевскихъ гарнизонныхъ полковъ одного штабъ-офицера съ перемѣною, дабы оные обыватели, не стерпя таковыхъ обидъ, заграницу побѣговъ чинить (не могли) и оттого въ интересѣ Е. И. В. ущербу приключиться не могло. Къ тому жъ, егда таковъ безобидной тамо порядокъ учредится. то и жительствующіе нынѣ заграницею въ разныхъ польскихъ мѣстахъ бѣглые великороссійскаго народа люди, которые тамо многочисленно слободами въ жительствѣ находятся, извѣстясь о таковомъ добропорядочномъ учрежденіи и охраненіи, охотнѣе изъ заграницы въ Россію въ оныя описныя раскольническія слободы на поселеніе переходить будутъ, и оттого въ высочайшемъ Е. И. В. интересѣ польза быть имѣетъ. А особливо оной штабъ-офицеръ, будучи въ тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободахъ, и приходящихъ туда бѣглыхъ изъ разныхъ Россійскихъ мѣстъ драгунъ, солдатъ и протчихъ чиновъ, такожъ и помѣщичьихъ крестьянъ предостерегая, ловить и тѣмъ ко уходу протчимъ таковымъ же своевольнымъ людемъ поводъ пресѣчь можетъ. Такожъ отнынѣ впредь гдѣ тѣмъ раскольническимъ слободамъ по всякимъ криминальнымъ и по исцовымъ дѣламъ судомъ и расправою въ вѣдомствѣ быть, и о томъ оная К. Г. К. требовала указа. А по справкѣ въ сенатѣ въ 1752-мъ году, марта 18 дня, по опредѣленію прав. сената, велѣно представленному изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, бывшему при дѣлахъ въ Малой Россіи въ комиссіи экономіи,

секретарю Василью Морозову, о которомъ еще въ 1746-мъ году отъ канцеляріи министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ въ правит. сенатъ о награжденіи за добропорядочные его поступки Ассессоромъ представлено. Такожъ и отъ обрѣтающагося въ Малой Россіи министра, генерала маіора, Е. И. В. лейбъ—компаніи подпорутчика и Ея Императорскаго Величества камергера и кавалера, графа Гендрикова, и отъ бывшихъ въ Малой же Россіи въ генеральной войсковой и въ коммиссіи экономіи членовъ данными атестатами о добропорядочныхъ его поступкахъ засвидѣтельствовано быть у дѣлъ въ Адмиральтейской коллегіи. А послѣ онъ, Морозовъ, поданнымъ въ правит. сенатъ прошеніемъ, показывая резоны и разныя болѣзни, проситъ, чтобы ево отъ той секретарской должности увольнить и опредѣлить къ другимъ дѣламъ. И по указу Е. И. В. правит. сенатъ приказали: по вышеуказанному Кіевской Губернской Канцеляріи доношенію, для объявленныхъ въ немъ резоновъ описныхъ раскольническихъ слободъ обывателей, быть оному секретарю Морозову управителемъ, подъ вѣдомствомъ той Кіевской Губернской Канцеляріи, и какимъ образомъ будучи ему, Морозову, при томъ управленіи поступать, подлежитъ дать изъ той К. Г. К., на основаніи указовъ, инструкцію съ полнымъ наставленіемъ, и отослать ево для отправленія въ тѣ раскольническія слободы въ К. Г. К. при указѣ (который при томъ указѣ и отосланъ).

О семъ для вѣдома и въ адмиральтейскую коллегію послать указъ же. А слѣдуетъ ли онъ, Морозовъ, по вышеозначеннымъ представленію и достоинствамъ къ награжденію ассессорскимъ чиномъ, и нѣтъ ли кого старѣе его, о томъ справясь, предложить къ разсмотрѣнію правит. сената особо отъ геролдмейстерскихъ дѣлъ, о чемъ въ геролдмейстерскую контору дать со опредѣленія копію (которая и дана). Что же та К. Г. К. требуетъ, гдѣ тѣмъ раскольническимъ слободамъ впредь по всякимъ криминальнымъ и по исцовымъ дѣламъ судомъ и росправою въ вѣдомствѣ быть, о томъ выписавъ изъ указовъ къ слушанью предложить немедленно и коллегіи иностранныхъ дѣлъ о томъ вѣдать, а въ адмиральтейскую коллегію для вѣдома указъ изъ сената посланъ. Марта 7 дня 1754 года.

У подлиннаго подписано такъ:

Статскій Совѣтникъ Дмитрій Невѣжинъ.

Секретарь Иванъ Рѣзанцовъ.

Регистраторъ Семенъ Ждановъ.

## № 36.

**Письмо Семена Васильевича Кочубея къ генеральному писарю Андрею Безбородку, отъ марта 1754 г., по поводу слуховъ о назначеніи Морозова управителемъ раскольническихъ слободъ.**

(Х. И. А. М. Д. № 11006).

Высокороднiй и высокопочтеннiй господинъ писарь войсковiй генеральнiй, сердечнiй добродѣю мой!

Посторонно извѣстно здѣсь, что секретарь Морозовъ, которiй былъ въ Малой Россiи при коммисiи экономiи, нинѣ ищетъ, и будто обнадеженъ, бить управителемъ надъ имѣющимися въ Малой Россiи расколничими слободами, и чтобы ихъ исключить зъ вѣдомства Кiевогубернской канцелярiи и подчинить самому ему, ему жъ бы быть въ единственномъ видѣнiи правит. сената. А понеже имѣется по канцелярiи здѣшней тотъ видъ, что о раскольникахъ поднесенъ отъ сената докладъ и отъ его ясневелможности, милостиваго нашего гетмана и кавалера, подано прошенiе о виводѣ отсель ихъ расколниковъ или объ отводѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чiихъ земляхъ они поселились, по примѣру тому, какъ и печерскимъ законникамъ отданы нѣкоторiе слободы въ подданство, резолюцiи же на тотъ докладъ и прошенiе еще не послѣдовало: того ради я предварительно даю знать объ ономъ вашему высокородiю, и вы можете предприять пристойнiе мѣри къ пресѣченiю онихъ слѣдствъ. А въ протчемъ пребываю ис надлежащимъ почтенiемъ. Вашего Высокородiя моего сердечнаго брата и добродѣя, покорнѣйшiй слуга Семенъ Кочубей.

1754 г. марта. Глуховъ.

---

## № 37.

**Отвѣтное письмо генеральнаго писаря Безбородки генеральному обозному С. В. Кочубею.**

Милостивый государь Семенъ Василiевичъ.

Писмо Вашей Велможности, съ требованiемъ предприятiя пристойныхъ мѣръ къ недопущенiю бывшаго въ Глуховѣ ком-

миссіи экономіи секретаря Морозова быть управителемъ надъ имѣющимися въ Малой Россіи расколничими слободами, я получилъ, и на оное въ отвѣтъ служу. Хотя объ ономъ до полученія писма Вашей Велможности здѣсь извѣстно было, и къ пресѣченію того возможныя прилагани старательства, и по взнесенному отъ его ясневелможности въ коллегію иностранныхъ дѣлъ объ онихъ раскольникахъ писму резолюціи еще не воспослѣдовало, а нинѣ, какъ извѣстно, помянутый секретарь Морозовъ, по опредѣленію правит. сената, управителемъ надъ расколничими слободами уже опредѣленъ и въ Малую Россію отпущенъ, а на какомъ основаніи—еще знать не дано. Впрочемъ съ подлежащимъ почтеніемъ пребываю Вашей Велможности, милостиваго государя моего...

Марта 1754 г. Москва.

---

## № 38.

### Письмо генеральнаго писаря Безбородки къ тому же Кочубею, отъ 24 марта 1754 г., о сообщеніи обстоятельнаго экстракта о раскольничьихъ ослушаніяхъ малороссійскимъ судамъ.

(Х. И. А. Д. М. № 6673).

Высокоблагородный и велможный господинъ обозный войсковый генералный, милостивый государь мой.

Не безъпотребно здѣсь имѣть извѣстые, расколничихъ слободъ жители и тамошные ихъ управители по какимъ дѣламъ въ генералную войсковую канцелярію, такожъ въ судъ войсковыи, генералныи, въ полковую Стародубовскую и въ сотенную Топалскую канцеляріи, со времены отрѣшеныя бывшей министерской канцеляріи, по многократно посланнымъ къ нымъ ордерамъ, какъ-то и въ прошломъ 753 годѣ за недопущеніе ко взятію ихъ расколничого попа и за бои посланнои команды, сыскиваны нарочными. Яко-же не безъизвѣстно есть, что оные расколнычихъ слободъ правители какъ до прыбитія еще ясне велможности изъ Санктъ Петербурга, такожъ и за прыбитіемъ уже въ Малую Россію по много посланнымъ ордерамъ явились быти ослушны. Того рады благоволите велможность ваша приказать, справясь по дѣламъ, что касается до ихъ ослушаныя и по ко-

торымъ оны сискиваны были, и учиня обстоятелныи экстрактъ, прислать ко мнѣ для докладу его ясне велможности, не соизволено ль будетъ, куда подлежитъ, предъставыть.

Москва. Марта 24 дня 1754.

Велможности вашеи, милостиваго государя моего, покорнѣйшій слуга Андрей Безбородко.

---

# № 39.

## Экстрактъ изъ разныхъ дѣлъ генеральной канцеляріи о непослушаніяхъ раскольничьихъ слободъ жителей и ихъ управителей малороссійскимъ властямъ. 1754 года.

(Х. И. А. Д. М. № 6673).

Въ письмѣ генералного войскового писаря господина Безбородка прошлого апрѣля сего 1754 года въ генералную войсковую канцелярію, съ Москви полученномъ, написано: не безпотребно де имѣть извѣстіе, расколничихъ слободъ жители и тамошніе ихъ управители по какимъ дѣламъ въ генералную войсковую канцеляріи, такожъ въ судъ генералній, въ полковую Стародубовскую и въ сотенную Топальскую канцеляріи, со времени отрѣшенія бывшей министерской канцеляріи, по многократно посланнымъ ордерамъ (какъ-то и въ прошломъ 753 г. за недопущеніе ко взятю ихъ расколничого попа и за бой посланной команды), сискивани нарочними. Якоже не безизвѣстно естъ, что оніе расколничихъ слободъ правители какъ до прибытія еще его ясневелможности изъ Санктъпетербурга,—такожъ и за прибытіемъ уже въ Малую Россію, по многопосланнымъ ордерамъ, явились быть ослушни. Того ради требовалъ, онъ господинъ писарь генералный, приказать справиться по дѣламъ, что касается до ихъ ослушанія, и, учиня обстоятелный экстрактъ, прислать къ нему, господину писарю генералному, для докладу его ясневелможности: не соизволено ль де о томъ, куда надлежитъ, представить.

А по справкѣ въ генералной войсковой канцеляріи явилось:

1. Прошлого 751 года іюня 12 дня полковая Стародубовская канцелярія генералной войсковой канцеляріи доношеніемъ представляла: по имѣючомуся де во оной полковой канцеляріи

дѣлу бунчукового товарища Ивана Бороздни заводному зъ расколщиками слободи Клинцовъ, о самоволномъ ими завладѣніи грунтами, сверхъ опредѣленного имъ отцемъ его, Бороздни, и о пустошеніи пущи вывозного разного, такожъ и о порубки бортного залозного дерева, по которому дѣлу велѣно указомъ суда генералного учинить во оной полковой Стародубовской канцеляріи за силу указовъ и малороссійскихъ правъ. Хотя де зъ той полковой канцеляріи къвойту расколничой слободи Клинцовъ зъ расколщиками двоми позовними указами велѣно имъ въ судъ на правніе сроки явится, точию де они ни по едному указу на тѣ сроки не явились, и для того де приговоромъ суда полкового, за силу малороссійскихъ правъ, обвинени. И по тому де приговору, какъ за доправкою съ нихъ расколщиковъ за вину нестанную пяти правнихъ копъ, такъ и для отказу имъ, расколщикамъ, отъ завладѣнныхъ имы грунтовъ посилани били нарочніе отъ полковой канцеляріи; но расколщики де оніе во всемъ противъ ихъ явилися ослушни.

А оніе расколщики противъ того въ поданномъ отъ нихъ въ полковую Стародубовскую канцелярію челобыти, которое при ономъ доношеніи приложено, представили, что по тому дѣлу не явка ихъ, расколщиковъ, къ суду по посилкамъ во оную полковую канцеляріи послѣдовала якобы не чрезъ ихъ какое упрямство или ослушаніе; но токмо по силѣ указу въ полковую Стародубовскую канцелярію изъ Кіево-губернской канцеляріи присланного, коимъ де повелѣно въ судъ по Бороздинскому прошенію имъ самимъ впредъ до указу не вступать. Помянутой же бунчуковый товарищъ Бороздна челобытемъ показалъ: оніе де расколщики тотъ указъ зъ Кіево-губернской канцеляріи виправили посля позовнихъ сроковъ.

И по разсмотрѣніи посланнимъ зъ генералной войсковой канцеляріи того жъ 751 году іюня дня въ полковую Стародубовскую канцелярію указомъ велѣно прислать о томъ зъ дѣла экстрактъ, доказавъ въ ономъ, когда, какіе были онимъ расколщикамъ давани сроки и когда зъ Кіево-губернской канцеляріи полученъ указъ. Почему тотъ экстрактъ и присланъ въ генералную войсковую канцелярію при доношеніи іюля 3 дня, въ которомъ показано:

Указомъ де бившой министерской канцеляріи, въ полковую Стародубовскую канцелярію 750 году іюля 13 дня присланномъ, велѣно, по посланному съ оной министерской канцеляріи въ ту

полковую Стародубовскую канцелярію при указѣ оного Бороздни на расколщиковъ Клинцовскихъ о завладѣніи имы его Бороздни грунтами и о протчомъ челобытю, поступать такъ, какъ з генералного суда указами будетъ повелѣно.

И потому де, на представленіе оной полковой канцеляріи въ судъ енеральній съ требованіемъ резолюціи того жъ 750 году сентября 28 дня присланнимъ, з оного генералного суда въ полковую канцелярію указомъ велѣно, о предписанномъ Бороздни зъ раскольщиками заводному дѣлу, учинить въ той полковой канцеляріи за силу указовъ и малороссійскихъ правъ.

А по слушаніи де въ полковой канцеляріи вишшеписанних суда генералного и бившой министерской канцеляріи указовъ, тогожъ года октября 15 дня опредѣлено: онимъ раскольщакамъ дать судъ по указамъ.

Почему де въ посланнихъ съ полковой Стародубовской канцеляріи чрезъ нарочнихъ двохъ позовнихъ указовъ, по врученіи ими нарочними самоперсонально тѣхъ указовъ тамошнему расколничому слободи Клинцовъ войту, правніе позовніе сроки онимъ расколщикамъ по тому дѣлу и явка въ судъ назначивани били четверонедѣлно, то естъ въ 1-мъ октября зъ 19 дня ноября на 15-е 750 году, а во 2-мъ того жъ года декабря зъ 28 дня генваря на 25 число 751 года.

Указъ же де изъ Кіево-губернаменской канцеляріи, на представленіе расколничого волостного правленія 751 году февраля 20 дня въ ту Кіево-губернаменскую канцелярію поданное, въ полковой Стародубовской канцеляріи полученъ того же 751 года апрѣля 2 дня. И онимъ де указомъ велѣно: покуда на представленіе оной Кіево - губернаменской канцеляріи, гдѣ онимъ расколщикамъ по всѣмъ касаючимся до нихъ дѣламъ точно вѣдомимъ и судомимъ быть, изъ правит. сената воспослѣдуетъ резолюція, какъ Клинцовского и Воронковского войтовъ съ обывателми, такъ и другихъ никого и ни по какимъ дѣламъ онихъ расколщиковъ собою той полковой Стародубовской канцеляріи не сискивать и не требовать, и безъ точнаго прав. сената повелѣнія ни чемъ до нихъ расколщиковъ не интересоваться; буде же де какая либо до нихъ раскольщиковъ касаться будетъ надобность, о томъ съ показаніемъ той надобности изъ той полковой Стародубовской канцеляріи представлять въ Кіево-губернаменскую канцелярію.

И понеже то все подлежало къ разсмотрѣнію суда генералного, для того имѣвшоеся въ той генералной войсковой канцеляріи дѣло все по описѣ отослано при ордерѣ его ясневелможности въ судъ генералній 751 году сентября отъ 14 дня, и велѣно, по оному разсмотря, учинить рѣшеніе въ силѣ Малороссійскихъ правъ въ самой скорости.

2. Того жъ 751 году декабря 21 дня присланними въ генералную войсковую канцелярію отъ полковника Стародубовского господина Максимовича тремя доношеніями представлено: отъ полковой де Стародубовской канцеляріи посилани били нарочніе по инструкціямъ для изслѣдованія, по искамъ разнихъ владѣлцовъ на расколщиковъ въ той канцеляріи имѣючимся, яко то: бунчукового товарища Ивана Жоравки о порубки въ пущи его Злинскими, Деменскими и Зыбковскими расколщиками отчинного на машти годного дерева, не малимъ числомъ; такожъ о заборѣ зъ мелницъ приарестованнихъ полковою Стародубовскою канцеляріею, по указу бившои министерской канцеляріи, расколщиками—бурмистромъ Хрущевымъ да Гавриломъ Карповымъ, розмѣрового хлѣба; да значковыхъ товарищей Зѣнченковъ и Бетулѣнского—о завладѣніи поселившимися въ слободѣ ихъ Шоломахъ расколщиками якъ грунту онихъ значковыхъ товарищей и о пустошеніи оного не малимъ числомъ, такожъ и о чиненіи многихъ обыдъ. Но оніе де расколщики явились ослушными, при тѣхъ слѣдствіяхъ быть не похотѣли и въ полковую Стародубовскую канцелярію по многимъ требованіямъ и посилкамъ къ подлежащему отвѣту не явились, отговариваясь тѣмъ, что оны безъ указу Кіево-губернской канцеляріи по требованіямъ Стародубовской канцеляріи исполненія чинить не будутъ.

И по тѣмъ представленіямъ, того жъ года декабря 7 дня, писано отъ его ясневелможности къ господину генералъ-аншефу Кіевскому генералъ-губернатору и кавалеру Леонтьеву (кой уже умре), объявляя сіе, что жителствующіе въ Малой Россіи расколщики Кіево-губернаторской канцеляріи вѣдоми еднимъ толко положеннимъ на нихъ окладомъ, а что принадлежитъ по касаючимся къ онимъ расколщикамъ криминалнимъ и другимъ росправнимъ дѣламъ, то они, яко на Малороссійской землѣ живущіе, по силѣ указовъ Е. И. В. и Малороссійскихъ правъ, по которимъ дана его ясневелможности отъ Е. И. В., за собственноручнимъ Высочайшимъ Ея жъ И. В—ва подписаніемъ, грамота, всемилостивѣйше

повелѣно поступать,—должни вовсемъ вѣдоми и судими быть равно такъ, какъ Малороссіяне и протчіе разночинцы въ Малой Россіи поселившіеся, въ Малороссійкихъ полковыхъ и сотенныхъ судахъ. И требовано онимъ писмомъ въ расколничое правленіе предложить, чтобъ впредь всѣ расколщики, жителствующіе въ Малой Россіи, по всѣмъ дѣламъ, какъ по криминалнимъ, такъ и по другимъ расправнимъ, полковымъ и сотеннымъ судамъ были послушни и предложенія полковой Стародубовской канцеляріи въ разнихъ биваемихъ указнихъ вистатченіяхъ безотговорочно исполняли, и которые по вышеписаннимъ полковника Стародубовского представленіямъ подлежатъ къ расправѣ судовой, тѣхъ бы тотчасъ вислано въ полковую канцелярію.

А къ полковнику Стародубовскому въ резолюціи посланъ . . . ордеръ, и велѣно, въ случаѣ какова отъ нихъ расколщиковъ ослушанія, по предложеніямъ полковой канцеляріи о каковихъ либо указнихъ исправленіихъ, сискивать таковихъ подъ карауломъ нарочними командами, и за такія ослушанія виновныхъ наказывать, а въ истцевихъ дѣлахъ поступать съ ними во всемъ по силѣ малороссійскихъ правъ. И забратой самоволно расколщиками съ приарестованнихъ мелницъ розмѣровой хлѣбъ велѣно полковнику, съ кого подлежитъ, взискать и отдаться въ прежнее содержаніе, и до рѣшенія дѣла онихъ мелницъ и хлѣба никому не отдавано бъ.

И о семъ до полковника въ посланномъ ордерѣ и въ писмѣ до оного господина генералъ-аншефа и кавалера Леонтьева отправленномъ упомянуто, и что по тому писму послѣдуетъ, требовано увѣдомленія; но отвѣту на то не получено.

3. Прошлого 753 году мая 10 дня полковникъ Стародубовскій представилъ въ генералную войсковую канцелярію, поданное ему отъ атамана Топальского Лемешевича, которой отъ полковой Стародубовской канцеляріи посиланъ билъ *для сиску и взятя расколничого попа Петрикея*, доношеніе.

А въ ономъ доношеніи тотъ атаманъ Лемешевичь показалъ: расколничій де бурмистръ Карповъ зъ многими расколщиками не допустилъ взять оного расколничого попа, а его, Лемешевича, и бившихъ съ нимъ козаковъ били нещадно, и взявъ его, Лемешевича, держали въ тюрмѣ, а козаковъ подъ карауломъ, и забытыхъ въ колодки посилали подъ карауломъ къ стоящому у Тимошкина Перевоза на форпостѣ порутчику Сирикову, и его де Лемешевича и козаковъ ограбыли.

А полковникъ при томъ объявилъ, что бурмистръ оной и вибирной расколничіе сискани въ полковой канцеляріи и слѣдствіемъ о томъ производится.

И на то въ резолюціи посланъ до полковника ордеръ и велѣно оное слѣдствіе какъ наискорѣе докончевать, безъ жадного послабленія, не спуская ихъ съ подъ караулу; а расколничого попа, если бурмистръ доброволно не велитъ видать, стараться престерегать, и, сискавъ прислать въ Глуховъ. И о томъ представлено било къ его ясневелможности.

На что въ резолюцыи полученной отъ его ясневелможности іюня 11 дня ордеромъ предложено: велѣть полковнику Стародубовскому—расколничому бурмитру Карпову и съ нимъ содержачомуся виборному и протчимъ, кто виновенъ явится, за продерзость ихъ и побои нарочно посланнихъ и за починенія ограбленія и другіе обыди, во прекращеніе такихъ продерзостей, а въ страхъ другимъ, учинить при полковой Стародубовской канцеляріи наказаніе плетьми и приказать бурмистру пограбленное все отискавъ и возвратить, да и расколничого попа представить. Покамистъ же расколничій попъ и заграбленніе посиланнихъ вещи представлени не будуть, дотоль оного бурмистра и виновнихъ держать въ тюрьмѣ скованнихъ.

И въ силѣ оного Его ясневелможности ордера къ всенепремѣнному по тому исполненію къ полковнику Стародубскому ордеръ посланъ.

А прошедшого октября 4 дня, по доношенію расколничого бурмистра Карпова, присланнимъ отъ его ясневелможности ордеромъ велѣно: имѣючоеся объ ономъ въ полковой Стародубовской канцеляріи произвожденіе, ежели еще не докончено, сискивъ въ генералную канцелярію и въ чемъ надлежитъ дослѣдовавъ расмотрѣть, и буде кто изъ онихъ расколщиковъ виновни найдутся въ отъемѣ попа и о протчемъ, то съ ними поступить въ силѣ прежняго его ясневелможности ордера.

И потому дѣло оное, по посланному зъ генералной войсковой канцеляріи, въ силѣ оного високого его ясневелможности ордера, къ полковнику Стародубовскому ордеру, въ генералную канцелярію съ полковой Стародубовской канцеляріи прислано и бурмистръ расколничій самъ явился. А по оному дѣлу явилось.

Атаманъ Лемешевичъ и бившіе съ нимъ козаки жаловались и въ доказателство говорили, что за прибитіемъ ихъ, по

данной инструкціи атаману Лемешевичу, въ слободу Зибкую для взятя расколничого попа, напавъ оній расколничій бурмистръ Карповъ зъ множествомъ расколщиковъ и оглобыли ихъ не милостиво дручемъ, булавами и другими орудіи, отобрали въ Лемешевича инструкцыю, попа взять не допустивъ, вязали ихъ и атамана держали въ тюрмѣ, а казаковъ подъ карауломъ, и забывъ въ колодки посилали къ состоящему у Тимошкина Перевоза порутчкику Сирикову, пограбыли въ нихъ разные пожитки.

Противъ того допросами бурмистръ Карповъ и другіе расколщики сискиванніе показали, что атаманъ Лемешевичъ пянъ наѣздилъ ночю на слободу Зибкую съ казаки, и, напавъ на домъ расколщика Ларіона Михайлова, палили съ ружя и взяти били въ волостное. правленіе, и посилани къ состоящому на форпостѣ у Тимошкина Перевозу офицеру, а кто его былъ— незнаютъ. И въ протчемъ во всемъ потаилися и говорили, что попа Петрикея не отбивали, и билъ ли онъ въ то время въ слободѣ Зибкой—не вѣдаютъ. А нѣкоторые изъ нихъ объявили, что показанній попъ расколничій жилъ въ слободѣ Зибкой до того времени, когда полковникъ Стародубовскій Радищевъ въ раскольническихъ слободѣхъ поповъ происскивалъ; а отъ того времени былъ ли когда въ слободѣ Зибкой тотъ попъ—не вѣдаютъ, и въ томъ по распросамъ утвердилися.

А въ 12 день августа того жъ года атаманъ Лемешевичъ съ козаками и бурмистромъ Карповымъ съ расколщиками подали въ полковую Стародубовскую канцелярію мировое доношеніе, въ которомъ написали, что они по сему дѣлу не хотя въ болшій судовій процессъ вступать, поговоря между собою полюбовно, помирилися, и на чемъ еденъ другому дали росписки и впредъ по тому дѣлу зъ нихъ никто ни въ какомъ судѣ не истци и нечелобытчики.

# № 40.

**Запросъ экономической канцеляріи въ генеральную о томъ, дозволено или не дозволено живущимъ въ Малой Россіи раскольникамъ покупать недвижимыя имѣнія, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, отъ 21-го іюня 1755 года.**

(Х. И. А. Д. М. № 15842).

Въ генеральную его ясновельможности высокоповелительнаго господина гетмана и многихъ орденовъ кавалера войсковую канцелярію.

Въ экономической канцеляріи по нѣкоторому дѣлу потребно вѣдать, живущимъ въ Малой Россіи слободами раскольникамъ дозволено ли, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, покупать въ малороссійскихъ обывателей недвижимыя имѣнія, и ежели дозволено, то когда и отколь. Для того, по опредѣленію оной канцеляріи, чрезъ сіе въ генеральную войсковую канцелярію сообщается, дабы благоволено было, буды имѣется въ той генеральной канцеляріи о вишписанномъ отколь указъ, съ оного прислать въ экономическую канцелярію справочную копію.

Въ подлинномъ подписано: Павелъ Ломѣковскій.

1755 года, іюня 21 дня.

---

# № 41.

**О Шведскихъ кладахъ въ Малороссіи, разыскиваемыхъ слободскими раскольниками (1755 г.).**

(Х. И. А. Д. М. № 12848).

## I.

Доношеніе о томъ въ генеральную канцелярію Клинцовскаго раскольника Ѳедора Попова съ товарищами.

Въ прошломъ 1745 году, бывши мнѣ нижайшему за границею, въ кляшторѣ езувицкомъ въ Онопріевскомъ, для покупки горѣлокъ, который кляшторъ въ десяти верстахъ отъ мѣста судового Мстиславля. Въ ономъ кляштеру началной ксендзъ, име-

немъ Ерентей, по случаю со мною въ разговорахъ, объявилъ мнѣ нижайшему, якобы онъ короля шведскаго Фридрика былъ главнымъ адютантомъ и во время полтавской баталіи съ королемъ швецкимъ были на полѣ баталіи, съ прочими шведами въ полонъ взятъ и держаны въ арештѣ въ Архангелогороцкой губерніи до двадцатого году, въ которомъ году съ онымъ шведскимъ королемъ мирной и вѣчной трактатъ учредился, и всѣ оные шведы были по указу распущены во свою землю. Которой отютантъ, по той свободѣ прибывши въ Сантъ Петербурхъ, подалъ въ высокоучрежденномъ сенатѣ доношеніе о взысканіи поклажъ шведской денежной суммы, по которому ево доношенію данъ ему былъ блаженной и высокославной памяти государя императора и самодержца всероссійскаго указъ къ Стародубскому бывшему полковнику Кокошкину о взысканіи тѣхъ поклажъ. Для котораго взысканія въ тѣхъ мѣстахъ поклажъ въ стародубовскомъ полку, въ мглинской сотнѣ, села Ляличъ отаманомъ Хилковымъ и протчими обыватели и грунта, по показанію ихъ, отведени, да за неимѣніемъ примѣтъ не нашелъ, и, въ близости того мѣста выровши двѣ ямы пятисаженныя, не нашедъ отъѣхалъ. Которой атютантъ, а нынѣ ксензъ въ разговорахъ со мною нижайшимъ объявилъ мнѣ, что де въ малороссійскомъ Стародубовскомъ полку, въ мглинской сотнѣ, подъ селомъ Ляличами, въ казацкихъ грунтахъ, въ которомъ мѣстѣ была и сосна съ примѣтами, а вскорѣ по прошествіи шведа тая сосна отъ молніи згорѣла и примѣты пропали. Оной же бывшій отютантъ во второмъ мѣстѣ мнѣ нижайшему показалъ у бакланской сотнѣ, подъ селомъ Юдинымъ (Юдиновымъ),—примѣты въ цѣлости, въ грунтѣ пани Гамалѣй, подлѣ млина. Той же бывшей атютантъ, нынѣ ксензъ, въ третемъ мѣстѣ показалъ подъ Полтавою за пять верстъ, подъ селомъ Пушкаревкою и Рибцами, въ верховѣ балки, примѣты згублени. Той же атютантъ, нынѣ ксензъ, въ четвертомъ мѣстѣ показалъ тутъ же подъ Полтавою, за три и за двѣ версты отъ города,—примѣты имъ есть, а имъ згублени. Той же бывшій атютантъ въ пятомъ мѣстѣ показалъ въ Переяславскомъ полку, въ мѣстѣчкѣ Золотоношѣ,—примѣты въ цѣлости,—въ грунтѣ чіехъ я нижайшій не свѣдомъ. Хотя же оной атютантъ и показалъ вышеизображеніи мѣста якобы съ поклажами, а настоящей тонкости какъ ихъ найти, тое не объявилъ и не открылъ, точію далъ пароль такой: ежели де возмешь, гдѣ надлежитъ, повелительный указъ о сыску тѣхъ по-

клажъ и привезя ко мнѣ, чтобъ я ево видѣлъ, то дамъ тебѣ знать письменно о многихъ поклажахъ, токмо же при томъ обѣщайся дать въ нашъ Онопрѣевской кляшторъ зъ оного найденного часть, какая будетъ вами опредѣлена. Однакоже я нижайшій къ таковому дѣлу съ товарищами своими той волости Ермолаемъ Чистяковымъ, Аѳонасіемъ Григоріевымъ съ прочими, по присяжной нашей должности, вышепрописанныя поклажи въ показанныхъ мѣстахъ . . . . точію въ той же Малороссіи искать намѣрены и желаемъ; а что будетъ нами нижайшими, на своемъ кошту ищучи, найдено, то повинны мы, нижайшіе, оное найденное объявить доношеніемъ, гдѣ повелѣно будетъ. А изъ того найденного старположенія, чтобъ было уволено генеральною войсковою канцеляріею ордеромъ намъ нижайшимъ взять половину, а другую половину будемъ отдавать, куда войсковая генеральная канцелярія ордеромъ опредѣлитъ, въ силѣ правъ малороссійскихъ. Того ради войсковой генеральной канцеляріи покорственно просимъ, дабы соблаговолила в. г. к. въ сыскѣ вышеписанныхъ поклажъ намъ, нижайшимъ, дать высокоповелителнѣй открытый ордеръ, понеже мы, нижайшіе, съ товарищи и съ работники къ оному сыску старположенныхъ поклажъ приложимъ стараніе и трудъ на своемъ коштѣ.

Въ подлинномъ подписано тако:

О семъ доносятъ дворцовой описной Е. И. В. волости раскольничой жителѣ: слободы Клинцовъ Федоръ Поповъ, слободы Еленки Афонасій Чистяковъ, слободы Шеломовъ Ермолай Чистяковъ.

Къ сему доношенію Федоръ Поповъ и вмѣсто товарища Ермолая Чистякова неграмотнаго по его прошенію и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію Афонасій Григорьевъ руку приложилъ.

## II.

Ордеръ гетмана Разумовскаго въ генеральную канцелярію, отъ 17-го ноября 1755 г., по содержанію доношенія Ѳедора Попова съ товарищами.

Графъ Кирилъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ.

Нашей генеральной войсковой канцеляріи.

Изъ оной генеральной войсковой канцеляріи прислано къ нашему разсмотрѣнію сего ноября 3 дня въ оригиналѣ доношеніе расколниковъ, малороссійскихъ слободъ жителей, Федора По-

пова съ товарищи, которимъ они просятъ дозволенія къ сиску имъ, якобы по объявленію полской области кляштора Езувицкого Онопріевского ксензя, именемъ Еронтея, будто положенних во время бывшей шведской войни отъ шведскихъ войскъ въ полкахъ Полтавскомъ, Стародубовскомъ и Переяславскомъ въ разныхъ мѣстахъ, денежнихъ клажъ. И хотя оное расколничое прошеніе признается за неосновательное, ибо сему вѣрить невозможно, чтобъ въ какихъ малороссійскихъ мѣстахъ сохраненнія отъ шведскихъ войскъ денежніе клади доселѣ находится могли; но подъ симъ прошеніемъ можетъ быть оніе расколники имѣютъ какое другое умишленіе. Да и малороссійскимъ обывателемъ могло-бъ послѣдовать тое обидою, потому что оніе расколники, имѣя дозволеніе искать скарбовъ, могли бъ владѣлческія и обывателскія землѣ и напрасно разривая негодними сдѣлать. Однакъ, понеже въ ономъ расколничемъ доношеніи упомянуто, якобы при жизни блаженнія и вѣчной слави достойнія памяти великого государя Петра первого, императора и самодержца всероссійскаго, данъ былъ изъ сената дозволителній указъ реченному ксензю Еронтею къ бывшему полковнику Стародубовскому Кокошкину, о чемъ по генеральной канцеляріи неизвѣстно; то, по учиненію о томъ, гдѣ надлежитъ, выправки подлинной, такожъ, какъ въ томъ доношеніи показано, дозволителній указъ данъ былъ когда и въ какой точно силѣ, и если бъ могъ таковъ указъ быть, то бъ съ оного сообщено къ намъ копію. Съ повелѣнія нашего отъ походной нашей канцеляріи при канцелярской цидулѣ представлено копію оного раскольничого доношенія въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Въ подлинномъ подпись:

Гетманъ графъ К. Разумовскій.

Сантъ Петербургъ, ноября 17 дня 1755 года.

Читалъ съ подлѣннымъ канцеляристъ войсковій Андрей Мирковскій.

# № 42.

**Письмо кіевскаго вицегубернатора Ив. Ив. Костюрина членамъ генеральной канцеляріи, отъ 26 іюня 1756 г., о томъ, что слободскіе раскольники подлежатъ вѣдомству и управленію кіевской губернской канцеляріи, а не стародубской полковой.**

(Х. И. А. М. Д. № 15323).

Высокородные и Высокопочтенные господа, генеральной войсковой канцеляріи члены, государи мои.

Въ прошломъ 1755 году, іюня 6 числа, къ Вашимъ Высокородіямъ я писалъ, что описныхъ государевыхъ расколническихъ слободъ раскольниковъ, за показанными въ томъ моемъ письмѣ обстоятельствы, малороссійского стародубского полку на бывшого полковника Максимовича и на протчую онаго полку старшину подозрѣніемъ, въ малороссійскую стародубскую полковую канцелярію по дѣламъ къ отвѣту выслать и тамо имъ расправу имѣть не подлежитъ, для того, что оные расколники, по высочайшему Е. И. В. изъ правит. сената указу, по отрѣшеніи бывшей въ Глуховѣ министерской канцеляріи, точно въ вѣдомство поручены кіевской губернской канцеляріи. А для порядочнаго оныхъ раскольниковъ содержанія отъ правит. сената въ тѣхъ расколническихъ слободахъ учреждена особливая волостная контора. Да и прежде, сначала оныхъ раскольническихъ слободъ, по высочайшему блаженныя и вѣчной славы достойныя Государя Императора Петра Великаго имянному указу, описныя тѣ раскольническія слободы подъ малороссійскимъ судомъ не состояли, но находились по всѣмъ дѣламъ въ к. г. к., а потомъ въ Глуховѣ, въ бывшей министерской канцеляріи. А по отрѣшеніи оной министерской канцеляріи, какъ и выше упомянуто, по указу Е. И. В. исъ правит. сената, оныя раскольническія слободы паки въ вѣдомство поручены кіевской губернской канцеляріи. Что же касаетца до выше объявленнаго на бывшаго полковника Максимовича и на протчую малороссійскаго стародубского полку полковую старшину подозрѣнія, то, по силѣ высочайшихъ имянныхъ 1723 октября да 1724 годовъ ноября 13 чиселъ, ихъ расколниковъ, для показанного въ тѣхъ высочайшихъ имянныхъ указѣхъ обстоятельства, въ малороссійской стародубской полковой канце-

ляріи судить не слѣдуетъ, о чемъ неоднократно и напередъ сего отъ меня къ вашимъ высокородіямъ писано. Но ежели до нихъ расколниковъ имѣетца отъ кого искъ, тѣмъ являться и суда искать въ реченной указной раскольнической волостной канцеляріи, о чемъ неоднократно отъ меня къ вашимъ высокородіямъ съ пространнѣйшимъ изъясненіемъ писано жъ и требовано, дабы для единственнаго разобранія произшедшихъ съ обоихъ сторонъ обидныхъ спорныхъ дѣлъ и о смертноубивствахъ учредить особливую коммиссію мимо той стародубской полковой канцеляріи, или предать къ разобранію и успокоенію малороссійской черниговской полковой канцеляріи, при опредѣленномъ отъ кіевской губенской канцеляріи депутатѣ, а той стародубской полковой канцеляріи и тогожъ полку сотенному топалскому за посегательнымъ подозрѣніямъ и за законными причинами ничѣмъ до описныхъ раскольническихъ слободъ инресоватца не велѣть. А іюля 17 числа, того жъ 1755 года, въ присланномъ отъ вашихъ высокородей отвѣтномъ ко мнѣ писмѣ объявлено, что по ордеру его ясневелможности, господина малороссійскаго гетмана и разныхъ орденовъ кавалера, графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, велѣно по такимъ дѣламъ, по коимъ отъ расколниковъ на стародубскаго полковника и на кого изъ старшинъ полковыхъ показаны будутъ правилные пороки и въ томъ они изобличатся, то имъ, полковнику и старшинѣ, не присудствовать; но оныя дѣла разсмаривать и рѣшеніе въ силѣ указовъ и правъ чинить другимъ не подозрительнымъ старшинамъ или сотникамъ въ той же стародубской канцеляріи, въ присутствіи коллежскаго ассессора и управителя Морозова. И по тому вашихъ высокородей писму, а по содержанію его ясневелможности высокоповелительнаго ордера, по писанному изъ кіевской губернской канцеляріи къ оному ассессору и управителю Морозову указу, велѣно ему по всѣмъ обидимымъ и спорнымъ о земляхъ, такожъ и смертноубивственнымъ дѣламъ, какія описныхъ раскольническихъ слободъ у обывателей съ малороссійскими владѣтельцами произошли и впредь произойдутъ, при разсматриваніи и рѣшеніи тѣхъ дѣлъ въ полковой стародубской канцеляріи присудствовать и крайнѣйше того наблюдать и смотрѣніе имѣть, дабы оныя всѣ дѣла произведены, размотрѣны и рѣшены были въ силѣ Е. И. В. указовъ и малороссійскихъ правъ, безъ всякой ни на которую сторону понаровки и посягательства, но по самой сущей справедли-

вости. А сего іюня 21 числа означенной ассессоръ и управитель Морозовъ присланнымъ въ к. г. к. доношеніемъ представлялъ, что минившаго де мая, въ послѣднихъ числѣхъ, сего 1756 году, въ бытности ево ассессора и управителя Морозова въ Стародубѣ, во первыхъ словесно отъ присудствующихъ въ стародубской полковой канцеляріи ему объявлено, чтобъ быть при тѣхъ дѣлахъ яко адвокату или депутату, а потомъ и на письменное ево сообщеніе при писмѣ прислана къ нему съ присланного изъ войсковой канцеляріи къ бывшему полковнику стародубскому ордеру копія, въ которой тожъ гласитъ, чтобъ, при означенныхъ дѣлахъ, касающихся до раскольниковъ, слѣдуетъ де ему, ассессору и управителю Морозову, въ полковой стародубовской канцеляріи присутствіе имѣть яко адвокату. А понеже, по вышеозначенному его ясневелможности, господина гетмана и разныхъ орденовъ кавалера, графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, ордеру, точно повелѣно ему, ассессору и управителю Морозову, быть въ присудствіи, а не адвокатомъ и не депутатотъ, почему, и, сверхъ того, и въ силѣ высочайшихъ Е. И. В. узаконеній, ему ассессору, яко имѣющему штабъ-офицерскій чинъ, при такихъ слѣдственныхъ о произшедшихъ у раскольниковъ съ малороссіянами ссорахъ, дѣлахъ, надлежитъ неотмѣнно присудствіе имѣть; ибо ежели ему, управителю, при такихъ слѣдствіяхъ быть только адвокатомъ, а рѣшеніемъ не подписыватца, то присудствіе имѣетъ быть только съ одной малороссійскихъ владѣльцовъ стороны. И, какъ усмотрѣно, будетъ какое отъ полковой стародубовской старшины на описныхъ слободъ обывателей посягательство, чего упустить не надлежитъ,—и съ того слѣдовать будутъ многія переписки и дальныя затрудненія, и, затѣмъ, къ окончанію такихъ дѣлъ править ни какъ будетъ вскорѣ невозможно. И, того ради, вашихъ высокородей прошу приказать, во избѣжаніе всѣхъ происходимыхъ до сего почти безпрерывныхъ о томъ переписокъ и затрудненій, для разобранія тѣхъ спорныхъ земельныхъ и смертноубивственныхъ дѣлъ, единственно учредить особливую коммисію, мимо стародубской полковой канцеляріи, въ которой опредѣлить со стороны малороссійской въ присудствіи особливыхъ персонъ, съ которыми со стороны раскольниковъ для присудствія имѣетъ быть означенной коллежской ассессоръ и раскольническихъ слободъ управитель Морозовъ, или поручить оныя дѣла разсмотрѣнію и надлежащее рѣшеніе учинить мало-

россійской полковой черниговской канцеляріи, въ присудствіи ево жъ управителя Морозова. И оной стародубской канцеляріи и того жъ Стародубского полку сотенному Топальскому правленію, за посегательнымъ подозрѣніемъ и законными причинами, ничѣмъ до тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободъ касатца запретить; ибо оные раскольническихъ слободъ жители, въ силѣ Е И. В. указовъ, единственно состоятъ и припоручены въ вѣдомство и управленіе к. г. к., и за тѣмъ оныхъ слободъ жителей подъ судъ той полковой стародубской канцеляріи подвергнуть кіевская губернская канцелярія безъ особливаго о томъ изъ правит. сената повелительнаго Е. И. В. указа не можетъ. Буде же и за симъ со стороны малороссійской инако поступлено будетъ, то уже принуждено будетъ дальнѣйше о томъ представить, куда надлежитъ, и, во ожиданіе на сіе увѣдомленія, со особливымъ моимъ почтеніемъ пребыть имѣю на всегда, государи мои, вашихъ высокородей покорный слуга Иванъ Костюринъ.

Кіевъ. 26 іюня, 1756 года.

---

## № 43.

### Отвѣтное письмо Костюрину отъ генеральной канцеляріи, отъ 26-го іюля дня 1756 г.

Высокородній и превосходительнѣйшій господинъ, тайной совѣтникъ и кіевскій вице-губернаторъ, господинъ мой, Іванъ Івановичъ.

Отъ Вашего Превосходительства получено въ генералной войсковой канцеляріи писмо, отъ 26 прошлого іюня состоявшееся, по доношенію въ к. г. к. коллежского ассессора и управителя расколничихъ слободъ Морозова, съ объявленіемъ, что де отъ присутствующихъ въ полковой стародубовской канцеляобъявлено ему, ассессору, чтобъ быть ему при расколничихъ дѣлахъ въ полковой канцеляріи яко адвокату, или депутату; а потомъ де и на писменное его сообщеніе прислано къ нему, Морозову, изъ полученного отъ генералной войсковой канцеляріи ордера копія, въ которой тое жъ гласитъ. А по ордеру де его ясневелможности точно повелѣно ему, ассессору и управителю Морозову, быть въ присутствіи, а не адвокатомъ и не

депутатомъ, почему, и, сверхъ де того, и въ силѣ высочайшихъ Е. И. В. узаконеній ему, ассессору, яко имѣющему штабъ-офицерскій чинъ, при такихъ слѣдственныхъ въ произшедшихъ у расколниковъ съ малороссіянами ссорахъ, дѣлахъ, надлежитъ неотмѣнно присудствіе имѣть, для показанних въ томъ Вашего Превосходителства писмѣ обстоятелствъ. И требовали, В. П., чтобъ для разобранія онихъ спорнихъ землянихъ и смертоубивственнихъ дѣлъ, единственно учредить особливую коммисію, мимо полковой стародубовской канцеляріи, или поручить оние дѣла къ разсмотрѣнію и рѣшенію полковой черниговской канцеляріи, въ присутствіи онаго жъ управителя Морозова, а полковой стародубовской канцеляріи и сотенному Топалскому правленію ничемъ до тѣхъ описныхъ раскольническихъ слободъ касатся запретить; ібо де онихъ расколническихъ слободъ жители подъ судъ той п. с. к. подвергнуть к. г. к. безъ особливого исъ правит. сената Е. И. В. указа не можетъ. На оное В. П. требованіе симъ служу, что какъ на прежніе В. П. о семъ въ генералную канцелярію письма къ В. П. сообщено, такъ и нынѣ тожъ отъ генералной канцеляріи . . . . . Для многихъ указнихъ резоновъ къ разобранію земельнихъ споровъ особихъ коммисій учреждать не возможно и не слѣдуетъ; ібо въ Малой Россій учрежденнія суть въ силѣ Высочайшихъ Е. И. В. указовъ суди для такихъ расправъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, коимъ и они (раскольники) въ такихъ земскихъ дѣлахъ подлежать въ силу указовъ же должни. Да и для какихъ обстоятельствъ, мимо полковой стародубовской канцеляріи, оніе расколничіе всѣ дѣла въ полковую черниговскую канцелярію переносить не слѣдуетъ. О томъ же въ прошедшемъ 754 году октября отъ его сіятельства ясневелможности къ В. П. пространно писано, какъ о томъ въ присланномъ отъ е. я. въ генералную войсковую канцелярію ордерѣ объявлено; однакъ, за всѣмъ тѣмъ, і нынѣ еще о семъ къ высокому е. я. разсмотрѣнію изъ г. в. к. представлено и ожидается резолюція. Въ протчемъ съ подлежащимъ почтеніемъ есть навсегда Вашего Превосходительства, государя моего, покорнѣйшій слуга.

1756 года іюля дня.

---

# № 44.

## Изъ дѣла объ опредѣленіи въ Стародубскія раскольничьи слободы въ 1757 г. двухъ православныхъ священниковъ.

(Арх. Черн. Духов. Консист. № 1033).

### I.

Указъ изъ конторы св. Синода Ираклію, еп. Черниговскому, отъ 7-го іюня 1757 г.

По указу Е. И. В. св. правит. синода контора слушавъ обрѣтающагося въ Стародубѣ заводчика Никиты Кореневa доношенія: о присылкѣ къ нему, Кореневу, священниковъ великороссійскихъ двухъ человѣкъ, изъ коихъ одному быть при его, Коренева, заводѣ, а другому въ слободѣ Климовой, гдѣ волостная контора, въ коей де кромѣ раскольниковъ имѣются православные, а по слободамъ де оные священники временемъ будутъ пріѣзжать и потребы исправлять, отчего де православіе можетъ распространиться, а раскольническимъ потаеннымъ попамъ чрезъ то можетъ учиниться пресѣченіе; ибо де раскольники, живущіе въ описныхъ слободахъ, нѣкоторые склонны священниковъ имѣть православныхъ, только оные были бъ великороссійскіе. А понеже Стародубъ состоитъ духовнымъ правленіемъ въ вѣдомствѣ вашего преосвященства, приказано: означенному заводчику Никитѣ Кореневу священниковъ искусныхъ, чтобы были благочиннаго и трезваго житія, требовать отъ вашего преосвященства, и когда опредѣлены будутъ, то живущихъ токмо въ описныхъ слободахъ раскольниковъ, чтобъ оные тѣмъ священникамъ отдавали достойное безъ всякаго презрѣнія почтеніе, увѣщевать, изъясняя при томъ, что все единное какъ великороссійскимъ такъ и малороссійскимъ священникамъ чрезъ благодать св. Духа священство данное и церковь великороссійскаго народа съ малороссійскимъ ни чѣмъ не разнствуетъ, но во всемъ есть правовѣріе и православіе сходственно. Когда же означенный заводчикъ Кореневъ священниковъ отъ вашего преосвященства будетъ требовать, тогда оныхъ вашему преосвященству опредѣлить, о чемъ къ нему, заводчику Никитѣ Кореневу, св. правит. синода изъ конторы указъ посланъ же.

Преосвященному Ираклію, епископу Черниговскому и Новгородка сѣверскаго, учинить о томъ по сему Е. И. В. указу.

Іюня 7-го дня 1757 года.

II.

Отвѣтъ на промеморію Стародубскаго духовнаго правленія управителя раскольническихъ слободъ Василія Морозова.

Пречестный отецъ протопопъ Стародубовскій, благодѣтель мой.

Присланною изъ духовнаго Стародубовскаго правленія промеморіею требовано извѣстія, именно основаніи и довольствѣ быть въ слободѣ Климовой при волостной конторѣ священнику, имѣется ль для жилья его дворъ. А понеже оный священникъ при волостной конторѣ быть потребенъ, токмо на какомъ оному священнику довольствѣ быть, такой суммы и для житья его двора не имѣется; а чтобъ находящимся при волостной конторѣ служителямъ онаго священника съ причетниками на своемъ коштѣ содержать, за малоимѣніемъ жалованья не можно. А на волостной сходкѣ, какъ бурмистру, такъ всѣхъ слободъ войтамъ и.... людямъ содержаніе того попа объявлено, точіо они на содержаніе онаго денегъ и хлѣба дать отказались.

Вашей пречестности всегдашній слуга Василій Морозовъ.

III.

Доношеніе въ консисторію епископіи Черниговской заводчика Никиты Коренева, отъ 11 декабря 1760 г.

Прошлаго ноября дня сего 1760 г. получилъ онъ, Никита, изъ консисторіи Черниговской ордеръ, въ которомъ написано, что протопопъ Стародубовскій при своемъ доношеніи въ консисторію сообщилъ копію присланнаго отъ раскольническихъ слободъ управителя г. Морозова письменнаго отвѣту о священникѣ, требуемомъ Никитою Кореневымъ въ слободу Климову, на чемъ священнику жить, имѣется ли для него дворъ, и описныхъ слободъ жители священника не желаютъ и о протчемъ, какъ въ томъ отвѣтѣ показано, и дабы, въ силу Е. И. В. указа конторы св. синода, прислалъ я отъ себя въ консисторію изъясненіе о упомянутыхъ священникахъ въ слободу Климову и ко мнѣ въ домъ. И на оное же въ отвѣтъ доношу, что указъ Е. И. В. изъ конторы св. синода мною полученъ,—велѣно мнѣ двухъ священниковъ требовать отъ Черниговской епископіи,

почему отъ меня преосвященному епископу Черниговскому, господину отцу Ираклію, доношеніемъ было представлено, и на оное же отъ его преосвященства резолюція мною получена, дабы таковыхъ священниковъ требовать отъ протопопа Стародубовскаго, о чемъ де въ оную протопопію письменно предложено, почему отъ меня отъ протопопа Стародубовскаго неоднократно требована письменно присылка ко мнѣ двухъ священниковъ: одного въ Климову, а другаго ко мнѣ въ домъ; токмо де не вѣдаю, зачѣмъ не присылаются. А въ оныхъ состоитъ крайняя надобность . . . , отчего я принужденъ былъ прибывшаго ко мнѣ изъ раскольниковъ ко увѣщанію отправить въ Каташинскій монастырь къ отцу игумену при письмѣ, объявя, чтобы оному посланному отъ меня никакого принужденія и отягощенія не было учинено, дабы и другимъ впредь приходить было поваднѣй; токмо де отъ него, отца игумена, съ нимъ поступлено инымъ образомъ: отосланъ въ Стародубъ подъ карауломъ, отчего де и другіе, страхъ возъимѣвъ, намѣреніе свое оставили. И за не присылкою таковыхъ священниковъ въ порученномъ мнѣ дѣлѣ учинилась остановка и время упущается втунѣ, безъ всякого дѣйствія. Что же въ перепискахъ отца протопопа съ управителемъ упоминается о дворѣ священнику и о пропитаніи, едва ли оное не лишнее, ибо де когда бъ оные священники присланы ко мнѣ были, то бъ о всемъ томъ учинено было и довольствіе; а нынѣ за неприсылкою о томъ и требовать нечего. Да буде же непрестанно отъ протопопа священниковъ таковыхъ мнѣ требовать на всякія надобности и нарочно священники присланы не будутъ, то не точію начатое дѣло съ перепискими исполнить невозможно и непотребно, и принужденъ будешь трудить прошеніемъ контору св. Синода, буде же не учинено будетъ отъ консисторіи Черниговской резолюціи, коей же я ожидать имѣю безъ замедленія.

О семъ доноситъ заводчикъ Никита Кореневъ.

1760 года, декабря 11 дня.

*Примѣчаніе*: Кромѣ напечатанныхъ нами, заслуживаютъ вниманія и другіе документы изъ того же дѣла: а) указъ изъ Духовной Консисторіи протопопу Стародубскому Григорію Подлузкому, по содержанію Синодскаго указа отъ 7-го іюня 1757 г., въ которомъ поручалось протопопу избрать «священника искусного, благочиннаго и трезвеннаго житія, кто пожелаетъ изъ звонаріевъ, буде же тѣхъ не имѣется, то и изъ настоящихъ, въ коей церкви по два и по три

имѣется священника», подъ условіемъ «письменнаго утвержденія» отъ волостной конторы содержанія священника. b) Доношеніе Стародубскаго протопопа Подлузскаго, по содержанію предыдущаго консисторскаго указа и дополнительнаго доношенія заводчика Коренева еп. Ираклію, отъ 12 октября 1757 г., о присылкѣ одного только священника въ слободу Климову, въ которомъ онъ доноситъ, что отъ волостной конторы не прислано «обстоятельного письменнаго утвержденія и именного реестра находящихся при той конторѣ и въ описныхъ слободахъ православныхъ людей», съ приложеніемъ «письменнаго отвѣтствія» на промеморію духовнаго правленія отъ управителя раскольническихъ слободъ, нами напечатаннаго (ст. 2).

---

## № 45.

### Изъ дѣла 1760 г., по прошенію зарубежныхъ раскольничьихъ монаховъ и другихъ лицъ, объ условіяхъ поселенія въ малороссійскихъ раскольническихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ Малороссіи.

(Х И. А Д. М. № 6673).

I.

Прошеніе о томъ зарубежныхъ раскольническихъ монаховъ. Ѳеодосія и Филарета, поданное гетману Разумовскому 19 августа 1760 года.

Нынѣ мы нижайшіе инед остойные нарещися сыни Россійскаго отечества своего, зашедшіе изъ давнихъ лѣтъ, ради имени І. Христова, въ наученной и преданной отъ св. отецъ и своихъ родителей старинной греческой православной христіанской вѣрѣ, по старопечатнымъ книгамъ прежнихъ св. православныхъ патріарховъ, въ польскую область, священноиноки, священники, иноки и инокини и мірскіе духовные и простые народы, живущіе въ разныхъ монастыряхъ и пустыняхъ, въ разныхъ слободѣхъ и деревняхъ, за разными польскими владѣльцами, слыша неоднократно Е. И. В. милостивые указы, сожалѣя насъ яко милостивая мати всея великія и малыя Россіи, собирая насъ яко кокошъ птенцы подъ крылѣ своя, милосердуя о нихъ, и грѣя и питая ихъ,—такожде и о насъ недостойныхъ нарещися отечества своего (сынами), милуя насъ и сожалѣя своею матернею милостію и ожидая насъ на возвращеніе ко своему Россійско-

му отечеству,—соизволила къ выходу изъ Польши въ Россію еще сроку прибавити на годъ. Такожде и мы, нижайшіе, слышимъ и Ваше Высокографское сіятельство милосердіе отеческое ко всякому народу, и въ ту надежду вашему высокографскому сіятельству съ великою надеждою преклоняемъ главы къ стопамъ ногъ вашего сіятельства, и, слезами очесъ своихъ обліявши и власы главъ своихъ отерши, съ сердечною жалостію умилно просимъ, дабы повелѣно указомъ именнымъ Е. И. В. намъ, нижайшимъ, было выходить въ Малую Россію въ Стародубовской полкъ, или гдѣ кто пожелаетъ. А мы, нижайшіе, съ покорностію просимъ, дабы повелѣно было выходить, въ томъ Стародубовскомъ полку на пустой Е. И. В. грунтъ, лежачей близъ польской границы между рѣками Цатою и Вагою на устьѣ. Да къ тому же государеву пустому грунту находится излишняго описной слободы старыхъ Чуровичъ грунту, которой отнятъ насилствомъ у сумежника бунчуковаго товарища Петра Чернолуцкаго, притекнувшійся однимъ берегомъ рѣкѣ Ваги, близъ пустой государевъ грунтъ до рѣки Цати внизъ берегомъ, а другимъ берегомъ мало граничитъ до грунту означенного г. Чернолуцкова, рѣки Ваги на урочище зовомо Чюровъ логъ вверхъ до урочища двудегтяныхъ майдановъ, напротивъ урочища Островскаго болота, которое состоитъ въ дачахъ описной слободы старихъ Чуровичъ, и узъ берегъ того болота внизъ до рѣки Цати. И на ономъ отнятомъ старихъ Чюровичъ обывательми грунтѣ поселена вновь указомъ изъ кіевской губернской канцеляріи слободка зовома новы Чюровичи, на которой слободкѣ поселились, по силѣ указу, перешедшіе со означенными слободы старихъ Чюровчъ обыватели, вольные природные поляки, которые по своей родительской и прародительской присяги на вѣрность записались въ Россійскомъ государствѣ во вся дни живота своего жить и радѣть непремѣнно, а именно: Логинъ, Семенъ, Тихонъ, Савелій Гуленицкіе, Трофимъ Жуковъ зъ братьями. И о томъ съ нижайшею покорностію просимъ, чтобы означенной излишней, отнятой Чюровскими обывательми, Чорнолуцкова грунтъ, зъ живущими на томъ грунтѣ обывательми и Жуковыми, соблаговолено было бы указомъ Е. И. В. отъ слободы старыхъ Чюровичъ отрѣшить и намъ, нижайшимъ, къ большему вмѣщенію и удовольствію отдать. Да еще жъ съ нижайшею покорностію просимъ: вѣдомо намъ, нижайшимъ, учинилось неложное, что находится малороссійскихъ бунчуковыхъ товарищей господъ Борозенъ, Ивана и Якова и Гри-

горія оставшійся изъ давныхъ годовъ по нѣкакому случаю въ польской области, въ староствѣ Гомельскомъ, не малой ихъ грунтъ, со многими къ тому грунту угодіями, которой сошелся сумежно съ вышеозначеннымъ государевымъ пустымъ грунтомъ, дабы соблаговолено было указать Е. И. В. тотъ завладѣнной польскими владѣльцами грунтъ отъ нихъ Поляковъ отрѣшить въ Россію. И егда оный грунтъ отрѣшенъ будетъ въ Россію, то не токмо сколько слободамъ быть, но и граду бы быть не малу возможно, и на оныхъ грунтахъ намъ, нижайшимъ, чтобы жить подъ вѣдѣніемъ вашего высокрафскаго сіятельства, и не запрещено бы было отъ тамошнихъ близъ къ тѣмъ грунтамъ малороссійскихъ владѣльцовъ, такожде и близъ къ тѣмъ грунтамъ находячейся слободы старыхъ Чюровичъ обывателей какова препятствія послѣдовать бы не могло. А ежели намъ, нижайшимъ, на означенныхъ грунтахъ селиться будетъ невозможно, то хотя бы повелѣно было гдѣ и въ другихъ вашего графского сіятельства грунтахъ поселиться, подъ вѣдѣніемъ вашего сіятельства.

Да при семъ же нашемъ нижайшемъ доношеніи съ сердечною жалостію слезно просимъ, дабы повелѣно было именнымъ указомъ Е. И. В. намъ, нижайшимъ, жить на таковомъ основаніи, какъ наши издревле родители и прародители наши живали, и преданную отъ св. отецъ православную греческую христіянскую вѣру по старопечатнымъ книгамъ содержали, и намъ такожде предали содержати и вѣровати безъ нарушенія, по старопечатнымъ прежде бывшихъ московскихъ и всея Россіи св. патріарховъ, Филарета, Іосифа, такожде и прежде бывшихъ сихъ патріарховъ книгамъ послѣдовать. Чтобы за собственною Е. И. В. рукою, того мы, нижайшіе, весьма желаемъ, и на показанныя таковыя мѣста выходить и жить готовы, и за Е. И. В., такожде и за ваше высокографское сіятельство и за Христолюбивое воинство будемъ всещедраго Господа Бога и Спаса нашего І. Христа, такожде и пречистую его Богоматерь и всѣхъ святыхъ просить и молить о здравіи и о спасеніи. А ежели таковаго милостиваго указа совершено не будетъ, то уже намъ, богомольцамъ вашимъ, лутче здѣсь въ порабощеніи жизнь свою со всякою тѣснотою провождати, токмо бы намъ отъ преданной родительми старинной вѣры зъ догматами ея, положенной святыми отцы, отлученнымъ не быть. О чемъ и вашему высокографскому сіятельству довольно извѣстно, что за таковую

нашу преданную отъ св. отецъ старинную вѣру зъ догматы ея многіи въ заточеніи отъ духовныхъ властей и до смерти пострадали, а инные безвѣстно поразсыланы и въ незнаемыя мѣста. Того и мы нынѣ нижайшіе весьма опасаемся, чтобы и намъ въ таково же порабощеніе за преданіе св. отецъ не впасть и таковой же нужды и безгодной смерти не поднять. Да еще же вашему в. с. съ покорностію доносимъ, дабы повелѣно было указомъ Е. И. В. польскимъ владѣльцамъ всякаго чина и званія священноиноковъ, священниковъ,такожде иноковъ и инокинь и простой народъ, желающихъ (выходить) въ Россію, у себя ихъ не удерживать и отпущать со всѣми ихъ пожитки. А ежели означенные владѣльцы духовного чину изъ Полши хотящихъ выходить выпущать не станутъ, то уже и простому народу безъ духовного чину отнюдь выходить и жить нигдѣ невозможно. И нынѣ затѣмъ къ выходу изъ Польши никого не является, что духовной чинъ изъ Польши не выходить, а имѣетъ о томъ великое опасеніе, что учинилось въ прошлыхъ 1738 и 1739 годѣхъ въ описныхъ государевыхъ слободахъ: за нерадѣніемъ и недоумѣніемъ волостныхъ командировъ весь духовной нашъ чинъ, священниковъ, такожде иноковъ и инокинь изъ оныхъ слободъ—безъ остатку всѣ разобраны и разосланы по разнымъ и незнаемымъ монастырямъ и скитамъ, а инныхъ многихъ разстригали и въ службы опредѣляли. А инные въ заточеніи и до смерти за древлецерковное преданіе и содержаніе догматовъ и животъ свой скончали, отъ чего оныхъ описныхъ государевыхъ слободъ обыватели въ духовности какъ въ крещеніи, такъ и въ смертномъ случаѣ, и понынѣ претерпѣваютъ великую нужду, и токмо имѣютъ въ той скорби отраду, что въ польской области. И намъ, нижайшимъ, по выходѣ нашемъ изъ Польши, уже будетъ исправится нѣгдѣ, ежели духовной чинъ нашея старинныя вѣры изъ Польши не выйдетъ. А когда и выйдутъ, и паче чаянія по указу куды употреблены будутъ, якоже было и прежде сего, то простой народъ отъ духовнаго глада во все истощаетъ, и будетъ въ томъ гладѣ ходить къ дальнимъ странамъ и искать себѣ сытости духовныя.

Да еще же съ порконостію доносимъ, дабы по указу Е. И. В. повелѣно было по выходѣ нашемъ изъ Польши и поселившимся въ Малой Россіи на означенномъ мѣстѣ, пустомъ государевомъ грунтѣ, или гдѣ повелѣно будетъ указомъ, а съ насъ, нижайшихъ, свѣцкихъ людей, всякихъ поборовъ къ служ-

бѣ Е. И. В. какъ солдатства, такожде и козаковъ не брать бы, какъ прежними блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Е. И. В. Петра перваго и самодержца всероссійскаго указами запрещено: зъ живущихъ въ Малой Россіи, въ полкахъ Стародубовскомъ и Черниговскомъ, съ описныхъ слободъ обывателей наборовъ никакихъ не бывало и понынѣ не бываетъ, кромѣ годового двойного оброку и всякихъ общенародныхъ повинностей въ равенствѣ съ малороссіянами. А ежели, чего не даждь Владыко Христе, паче чаянія каковаго внезапного нападенія, каковаго непріятеля, то мы, нижайшіе, сыны отечества своего россійского, за домъ пресвятыя Богородицы и за вѣру христіянскую, такожде и за державу Е. И. В. кровь свою проліять и главы свои яко едину вси ровно положить готовы будемъ безотступно. А что выше сего отъ насъ, нижайшихъ, въ прошеніи обявлено, чтобы насъ въ службу никакихъ наборовъ не было, того ради, что намъ, нижайшимъ, по своей старинной вѣрѣ въ службахъ никакихъ наборовъ быть не послѣдовало; того ради намъ, нижайшимъ, въ воинствѣ быть невозможно, понеже наша старинная вѣра отложена, какъ и вашему в. с. о томъ въ тонкость извѣстно, что за старовѣцовъ въ службахъ въ наборахъ ни въ какихъ въ наличности нигдѣ не является. Того ради мы, нижайшіе, весьма опасаемся, чтобъ за противностію побѣговъ съ насъ, нижайшихъ, не послѣдовало бы быть солдатство или козачество.

Да при семъ же мы, всенижайшіе, иноки и мірскіе духовные люди, вашему в. с. съ покорностью доносимъ и слезно просимъ, дабы высокоповелительному старанію и къ намъ, нижайшимъ, великому отеческому милосердію вашимъ стараніемъ повелѣно было бы указомъ Е. И. В., по выходѣ нашемъ изъ польской области, имѣючуюсь въ нашей пустынѣ церковь чтобы намъ перевести и поки въ показанномъ мѣстѣ у насъ поставить. Такожде и имѣющемуся при оной церквѣ священнику, а нашему духовнику, жить бы ему съ нами вкупѣ было невозбранно и служить по старопечатнымъ книгамъ незапрещено, безъ всякого опасенія, такожде и протчимъ нашимъ священникамъ и всякому духовному чину изъ Полши выходящимъ съ нами житъ было бы повелѣно безъ опасенія. Да еще же ваше в. с. съ покорностію просимъ, дабы какъ великороссійскимъ, такожде и малороссійскимъ, духовного и всякого чина начальникомъ, такожде и свѣцкимъ людямъ всякаго чина и званія, въ

соблюденіи древнія нашея вѣры и догматовъ церковныхъ, отъ св. отецъ преданныхъ намъ, по старопечатнымъ книгамъ прежнихъ св. патріарховъ служить и содержать невозбранно, дабы, какъ намъ нижайшимъ инокамъ, такожде и мірскимъ людемъ и трудникомъ нашимъ монастырскимъ въ сей старинной вѣрѣ пребывающимъ, не понести бы каковаго въ духовности глада и неподнять бы намъ каковаго расточенія, какъ было и прежде сего въ прошломъ 1738 году, по высылкѣ изъ Полши всякаго народа, духовныхъ и мірскихъ людей, которыхъ выгнавши въ Россію, позасылали по разнымъ монастырямъ и скитамъ, и отъ того расточенія священники и иноки, такожде и мірскіе люди пріяли себѣ въ разныхъ заточеніяхъ до скончанія живота своего не малую нужду и безгодную смерть. Того же нынѣ и мы, нижайшіе, всегдашніе ваши богомольцы, весьма боимся и трепещемъ и опасаемся своего отечества, дабы и намъ, нижайшимъ, такожде не пострадати за древлецерковное св. отецъ преданіе, якоже и братія наша пострадаша.

Въ подлинномъ подписались такъ:

Къ сему доношенію Вѣтковскія обители инокъ Ѳеодосій руку приложилъ.

Къ сему доношенію Лаврентіевой пустыни инокъ Филаретъ руку приложилъ.

Къ сему доношенію, вмѣсто Ереминой слободы жителя Ипата Стефанова, слободы Грабовки жителя Якова Антонова, слободы Лукьяной жителя Якова Лазарева, слободы Нивокъ Егора Григорьева, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, описной слободы новыхъ Чюровичъ Тихонъ Яковлевъ сынъ Гуляницкій руку приложилъ.

Къ сему доношенію слободы новыхъ Чюровичъ житель Логвинъ Ивановъ сынъ Гуляницкій, вмѣсто жителя той же слободы Трофима, Осипа, Данилы, Якова Жуковыхъ, по ихъ прошенію, неграмотныхъ, и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію слободы новыхъ Чюровичъ житель Тихонъ Гуляницкій, вмѣсто братьевъ своихъ Семена и Савелія, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, и за себя руку приложилъ.

Къ сему доношенію Логвинъ Гуляницкій, вмѣсто Чюровическихъ жителей Емельяна Новикова съ сыномъ Филаретомъ, съ племянникомъ Иваномъ Петровымъ, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, руку приложилъ.

Къ сему доношенію инокъ Филаретъ вмѣсто своего игумена Лаврентіевой пустыни инока схимника Досиѳея зъ братіею, по его велѣнію, подписался.

II.

Сказка монаховъ Ѳеодосія и Филарета о зарубежнихъ раскольничьихъ поселеніяхъ.

1760 году, августа 27 дня, явившіеся изъ за границы польской вышедшіе монахи Ѳеодосій и Филаретъ данною сказкою показали, что въ польской сторонѣ близъ границы россійской, подъ владѣніемъ старосты Гомельскяго князя Черторижскаго, имѣется населенныхъ великороссійскими людьми до 30 слободъ, въ которыхъ отъ 50 до 100 и болѣе дворовъ въ каждой слободѣ есть. Да подъ владѣніемъ подкоморого кіевскаго Халецкаго имѣется жъ слободъ зъ 20, въ томъ числѣ м. Вѣтка. Да и подъ владѣніемъ разныхъ многихъ польскихъ шляхтичовъ въ княжествѣ литовскомъ много населено слободъ одними великороссійскими людьми, и какъ они слышали, что только по рѣку Березу имѣется слободъ до 70, въ другихъ же мѣстахъ полскихъ по всей великой Полщи даже до границы турецкой, на Подольѣ и около Волощины, весьма многое число слободъ населено одними жъ великороссіскими людми. Къ тому жъ и въ волоской землѣ весьма многое жъ число поселилось слободами великороссійскихъ же людей.

Къ сему показанію инокъ Ѳеодосій руку приложилъ.

Къ сей сказкѣ инокъ Филаретъ руку приложилъ.

III.

Пашпортъ, выданный гетманомъ Разумовскимъ монаху Ѳеодосію.

Е. И. В. Малороссіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ.

Объявитель сего старовѣрской монахъ Ѳеодосій, вышедшій изъ Полщи въ силѣ публѣкованныхъ Е. И. В. указовъ, явился у мене доброволно, представилъ мнѣ доношеніемъ, что онъ по усердію своему и другихъ зашедшихъ въ Полшу изъ Россіи людей къ возвращенію на жительство въ Россію склонять стараться будетъ, и просилъ о дачѣ ему свѣдѣтелства. И, сего ради, въ наблюденіе высочайшихъ Е. И. В. указовъ, коими повелѣно россійскихъ подданныхъ, ушедшихъ въ Полщу на жи-

телство, въ Россію вызывать, оному монаху Ѳеодосію сей мой паспортъ къ объявленію онаго, гдѣ въ томъ ему надобность будетъ, данъ. Онъ же монахъ Ѳеодосій долженъ у мене явиться отъ сего числа впредь чрезъ два мѣсяца. 1760 года, августа, въ Батуринѣ.

IV.

Представленіе раскольническихъ монаховъ Ѳеодосія и Филарета по тому же дѣлу Г. Н. Теплову.

Высокородному и высокопочтенному г. статскому совѣтнику Григорію Николаевичу (Теплову)

нижайшее представленіе.

Вашему высокородію доносимъ мы нижайшіи ваши богомольцы, иноки Ѳеодосій и Филаретъ. По силѣ поданнаго отъ насъ, нижайшихъ, къ его высокографскому сіятельству о выходѣ нашемъ изъ за границы въ Россію на житье, старатися и слѣдовать о томъ доношеніи домовой его высокографской канцеляріи даемъ сіе вѣрющее письмо повѣренному вашего высокородія Иларіону Яковлеву сыну Орленкову въ томъ, что онъ, Орленковъ, человѣкъ доброй и всякія по нашему дѣлу письменныя и неписьменныя дѣла какъ по своему старанію, такъ и по нашему прошенію изслѣдовать можетъ, понеже намъ, нижайшимъ, за таковымъ дѣломъ ходить необыкновенно, понеже находимся въ дальнемъ разстояніи. Ибо не токмо мы ему, Орленкову, повѣряемъ, но и вся братія наша и всѣ мірскіе народы во всемъ повѣрны, и насъ, нижайшихъ, съ нимъ купно къ вашему высокородію о томъ послали, и вѣрить ему намъ во всякихъ нашихъ дѣлахъ повелѣно.

Къ сему вѣрющему представленію инокъ Ѳеодосій руку приложилъ.

Къ сему вѣрющему представленію инокъ Филаретъ руку приложилъ.

Къ сему вѣрющему представленію Чюровскій житель Логвинъ Гуляницкій руку приложилъ.

Къ сему вѣрющему представленію Чюровскій житель Тихонъ Яковлевъ руку приложилъ.

V.

Представленіе гетмана Разумовскаго Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, отъ 31-го августа 1760 г., о дозволеніи выхо-

дящимъ изъ за рубежа раскольникамъ селиться на пожалованныхъ ему въ Малороссіи земляхъ и устроить имъ у себя церковь.

Божіею споспѣшествующею милостію, всепресвѣтлейшей и проч.

Вашего Императорскаго всепресвѣтлѣйшаго Величества вѣрный подданный Малой Россіи обѣихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ челомъ бью.

Въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ сего года явился у меня великороссійскій человѣкъ Илларіонъ Яковлевъ сынъ Орленковъ и добровольно показалъ о себѣ, что онъ крестьянинъ статскаго совѣтника Теплова, Кромскаго уѣзда, села Молодовой, а за шесть лѣтъ оттуда бѣжавъ, жилъ въ Польшѣ, и, услышавъ о публивованныхъ всемилостивѣйшихъ В. И. В. указахъ, коимъ къ возвращенію въ Россію разбѣжавшимся за границу россійскимъ подданнымъ назначенъ послѣдній срокъ съ отпущеніемъ винъ, вышелъ изъ за границы и при томъ объявилъ, что многіе живущіи за границею польскою россійскіе подданные желаютъ выдти на жительство въ Малую Россію, токмо бы отведена имъ была къ поселенію земля. Но на такомъ его объявленіи не увѣряясь, велѣлъ ему о томъ желаніи къ выходу въ Россію многихъ въ Польшѣ живущихъ россійскихъ подданныхъ сыскать достовѣрное свидѣтельство, почему онъ же крестьянинъ Орленковъ сего августа 11 дня, явясь съ двумя монахами заграничныхъ раскольничьихъ монастырей, подали мнѣ доношеніе за подписомъ своимъ и игумна Досиѳея съ братіею, да отъ слободъ въ Польшѣ жъ великороссійскими людьми—раскольниками населенныхъ, слободы Еремеевой, слободы Грабовки, слободы Лукьяновой и слободы Нивокъ. А въ томъ доношеніи просятъ объ отводѣ имъ на поселеніе въ Малой Россіи земли, близъ границы польской имѣющейся, лежащей въ Стародубовскомъ полку, между рѣками Цатою и Вагою на устьѣ; а ежели де тамо за чѣмъ поселиться отведено быть не можетъ, то на другихъ земляхъ въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ, съ тѣмъ же токмо основаніемъ, чтобъ имъ въ содержаніи закона ихъ по преданіямъ и старопечатнымъ книгамъ ни отъ кого возбраненія не чинено, и дозволено бъ имъ содержать у себя своихъ священниковъ и церкви, при томъ же съ нихъ не брано бъ въ солдаты и не употреблено бъ къ службамъ съ козаками, какъ де и отъ жительствующихъ нынѣ въ Малой Россіи въ описанныхъ раскольничьихъ слободахъ того

не требуется, кромѣ двойнаго годового оброку и всякихъ общественныхъ повинностей равно съ малороссіянами. А безъ такого де дозволенія они и протчіе живущіе въ Польшѣ россійскіе люди выходить опасаются, дабы де съ ними такъ, какъ въ прошлыхъ 738 и 739 годахъ въ описныхъ государевыхъ слободахъ весь духовный чинъ ихъ разобранъ и разосланъ по неизвѣстнымъ мѣстамъ, и нынѣ поступлено не было; а безъ духовного де ихъ чина и простой народъ ужить не можетъ, какъ о томъ всѣмъ изъ приложенного здѣсь въ оригиналѣ доношенія ихъ усмотрѣть соизволено будетъ. При томъ же для любопытства, сколь великое число народа великороссійскаго раскольниковъ въ Польшѣ и другихъ мѣстахъ населено слободами, взята у оныхъ, изъ Польши вышедшихъ монаховъ, сказка, съ которой для извѣстія въ правит. сенатѣ включаю при семъ копію.

Я, признавая таковое желаніе великороссійскаго народа къ выходу изъ Польши на поселеніе въ Малой Россіи, для Высочайшихъ В. И. В. интересовъ полезнымъ, за должность почелъ всякое къ тому приложить стараніе и не оставилъ учинить справокъ объ оной землѣ въ Стародубовскомъ полку, между рѣками Цатою и Вагою, о которой они просятъ. И по справкамъ, хотя еще не въ полности собраннымъ, нашлось, что оная земля отъ нѣсколькихъ лѣтъ была спорная съ поляками, а теперь, при дѣланіи за силу указовъ В. И. В. пограничнаго укрѣпленія и засѣкъ, осталась въ границахъ малороссійскихъ надлежащею къ Стародубскому полку и еще безъ всякаго поселенія, токмо на оной по малому ея пространству немного людей поселеніемъ вмѣститься можетъ. А въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ, Всевысочайше отъ В. И. В. мнѣ въ вѣчнопотомственное владѣніе пожалованныхъ, въ Почеповской и Батуринской волостяхъ, по дозволенному свободному здѣшнимъ людямъ переходу, не мало пустыхъ мѣстъ является. Того ради В. И. В. всеподданнѣйше прошу, оныхъ желающихъ выходить изъ Польши зашедшихъ туда великороссійскихъ людей раскольниковъ, какъ въ малороссійскихъ моихъ деревняхъ на порожнихъ мѣстахъ, такъ и на оной отобранной изъ за владѣнія польского землѣ, лежащей въ Стародубскомъ полку, между рѣками Цатою и Вагою, поселить подъ владѣніемъ моихъ Всевысочайше дозволить, на томъ основаніи, какъ они просятъ. Хотя же построеніе для нихъ церкви и соблазненно видится, однако для приласканія ихъ къ жительству на первый случай мнится весьма быть на-

добно; ибо по публикованнымъ В. И. В. указамъ, хотя многіе сроки назначиваны къ возвращенію ушедшимъ въ Польшу россійскимъ людямъ, какъ то уже нынѣ и послѣдній срокъ окончился, но выходъ оныхъ людей, а особенно раскольниковъ, весьма чаятельно малъ, по одному, какъ видно, твердому содержанію церковныхъ ихъ старовѣрческихъ обрядовъ и духовныхъ своихъ, коихъ они лишаться и оставить въ Польшѣ не хотятъ. И ежели имъ дозволенія въ томъ не будетъ, то не токмо въ прежнія великороссійскія мѣста, откуда отцы ихъ или сами вышли, возвращенія, но и въ Малую Россію выходу къ поселенію надѣяться не можно, и, слѣдовательно, не безъ ущерба государственнаго въ чужомъ краю они останутся. Отъ поселенія же ихъ въ Малой Россіи, подъ владѣніемъ моимъ, интересамъ В. И. В. приращеніе воспослѣдуетъ, яко жъ сколько оныхъ раскольниковъ, выходящихъ изъ Польши, во владѣніи моемъ поселится, двойной подушный сборъ въ казну В. И. В. за нихъ отъ меня плаченъ будетъ, съ таковымъ при томъ опредѣленіемъ: чтобъ до нихъ, кромѣ меня, яко помѣщика моихъ деревень, никакой другой управитель не интересовался, и они бы, при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ, обыкновенную крестьянскую повинность мнѣ отправляли. А ежели кто изъ великороссійскихъ помѣщиковъ, за поселеніемъ оныхъ людей, признаетъ и докажетъ кого изъ нихъ своимъ крестьяниномъ, такого безъ всякаго затрудненія получить себѣ можетъ. Да малороссійскимъ жителямъ чрезъ умноженіе въ Малой Россіи народа (въ) указноположенныхъ вистатченіяхъ облегченіе быть слѣдуетъ. За Высочайшимъ же отъ В. И. В. на сіе дозволеніемъ наикрѣпчайшее смотрѣніе отъ меня устроится, дабы отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бѣгающихъ великороссійскихъ помѣщичьихъ, купецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимано, кромѣ однихъ суще выходящихъ изъ Польши. Да и что принадлежитъ до раскольничьей ереси, то не токмо до наинамалѣйшаго распространенія недопускать, но сколько возможно самихъ ихъ отъ того заблужденія увѣщевать и исправлять прилежное стараніе употребляемо будетъ. До воспослѣдованія же на сіе Высочайшей В. И. В. резолюціи онымъ явившимся у меня двумъ раскольничьихъ монахамъ даны паспорты со срокомъ къ явкѣ у меня отъ сего времени въ два мѣсяца. 1760 года августа 31 дня.

*Примѣчаніе къ № 45.* Представленіе гетмана было уже напечатано въ Архивѣ князя Воронцова, IV, 421—425, но безъ приложеній, которыхъ не нашлось тамъ. Невидно, чтобы на это представленіе гетмана Разумовскаго была сдѣлана требуемая резолюція. Императрица въ то время была слишкомъ занята войною; да и силы ея къ тому же видимо слабѣли...

---

# № 46.

**Представленіе гетмана Разумовскаго въ сенатъ, отъ 31 марта 1761 г., о томъ, чтобы раскольничьи съ малороссіянами обидныя, спорныя и смертоубійственныя дѣла производить, разсматривать и рѣшать въ Малороссійскихъ судахъ съ депутатомъ съ раскольничьей стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ Кіевской губернской канцеляріи.**

(Х. И. А. Д. М. № 2478).

Вашего Императорскаго Всепресвѣтлѣйшого Величества вѣрноподданный, Малыя Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ, челомъ бью. Въ Высочайшей В. И. В. грамотѣ, въ прав. сенатѣ въ 6 день ноября прошлаго 760 года ко мнѣ состоявшейся, на всеподданѣйшіи мои къ В. И. В. представленіи о живущихъ въ Малой Россіи раскольникахъ, что онымъ ради показанныхъ въ тѣхъ моихъ представленіяхъ многихъ яснихъ и доводнихъ обстоятельствъ отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ исключеннымъ быть не слѣдуетъ, изображено: по имянному де указу блаженнія и вѣчной славы достойнія памяти Государя Императора Петра Великаго 1715 г. повелѣно тѣхъ раскольниковъ обложить въ окладъ, и съ того де времени они вѣдомы были въ Кіевской губернской канцеляріи, а въ бывшаго де тогда гетмана Скоропадского, на основаніи котораго я учрежденъ, вѣдомы не были, а токмо рѣшеніемъ верховнаго тайного совѣта 1728 г. 22 августа въ 16 пунктѣ велѣно было, кому изъ Малороссіянъ тѣ раскольники чинить будутъ обиды, тѣхъ судить и по сыску указъ чинить бывшому тогда гетману Апостолу обще съ тѣмъ, кто при немъ отъ Е. И. В. будетъ, почему де и вѣдоми были тѣ раскольники въ бывшей въ Малой Россіи министерской канцеляріи.

А по учрежденіи де мене, по отрѣшеніи той министерской канцеляріи, по учиненному отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ представленію, опредѣленіемъ Правит. Сената 1650 г. іюня 18 дня велѣно имъ раскольникамъ быть въ вѣдомствѣ Кіевской же губернской канцеляріи, и для того велѣно онымъ раскольникамъ судимыхъ быть и имѣющіяся у нихъ съ малороссійскими владѣльцами обиднія и спорнія и смертноубійственныя дѣла по челобитью на нихъ раскольниковъ производя, какъ по указамъ подлежитъ, разсматривать и рѣшать въ Кіев. губер. канцеляріи, для чего къ произвожденію оныхъ дѣлъ съ Малороссійской стороны и депутата, по силѣ прежде посланной ко мнѣ изъ Правит. Сената грамоты, опредѣлить. А яко, по силѣ малороссійскихъ правъ, которіе Височайшими свято усопшихъ великихъ всероссійскихъ государей, предковъ В. И. В., грамотами малороссійскому народу къ ненарушимому содержанію утверждены, какъ протчіе разныхъ націй въ Малую Россію пришлецы, такъ и раскольничьихъ слободъ жители, яко на малороссійскихъ земляхъ живущіе, малороссійскимъ по порядку судамъ подлежатъ, какъ о семъ въ прежнихъ моихъ представленіяхъ довольно объяснено; слѣдов., за силу тѣхъ же малороссійскихъ правъ, оные расколничихъ слободъ жители отъ судовъ малороссійскихъ исключены быть не должны. Ежели же, по выше изображенному Высочайшему В. И. В. повелѣнію, онымъ расколникамъ исключеннымъ быть отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ и состоять имъ судомъ и расправою по иску на нихъ отъ малороссійскихъ обывателей въ к. г. к., то чрезъ таковы обстоятельства малороссійскія права подвержены могутъ быть нарушенію, а малороссійскимъ обывателямъ единая исъ того напрасная волокита, излишное затрудненіе и невозвратные убытки послѣдовать могутъ. Якожъ дѣла малороссійскихъ обывателей зъ расколниками болѣе спорные суть за землѣ, и нѣкоторіе съ нихъ, по произведеніи суда и за учиненіемъ слѣдствій въ малороссійскихъ судебныхъ мѣстахъ, и рѣшены и уже въ моей аппробаціи были, и за тѣмъ онымъ рѣшеннымъ уже, такожъ и вступившимъ въ суда малороссійскіе и на едномъ судовомъ процессѣ пріостановленнымъ дѣламъ, подверженнымъ быть повелѣваемому разсмотрѣнію и рѣшенію въ к. г. к., удобности невидится, и малороссійскимъ обывателямъ искать своего удоволства съ расколниковъ въ к. г. к. невозможно, потому найпаче, что убогшіе люди, будучи несостоятельными, за даль-

нимъ разстояніемъ въ к. г. к. продолжать судныхъ процессовъ, а можнѣйшіе отъ нихъ владѣльцы, убѣгая долговременной тяжбы и разорительныхъ убытковъ, принуждены будутъ и справедливые свои къ нимъ расколникамъ претензіи оставить и претерпѣвать исъ того несносную себѣ обиду. По доволному же моему свѣдомству, изъ происхождящихъ между расколниками дѣлъ, кромѣ, что оные расколники дѣлаютъ многіе грабежи и разбои, но многія смертныя убійства надъ проѣзжими, и въ великое безстрашіе приходятъ, видя себя свободными отъ ближнихъ малороссійскихъ судовъ. Яко же оные не токмо для одного расколу изъ за границы пришедшіе люди, — которихъ не великое число, — но и подъ разными вымыслами: болшая часть бѣжавшихъ изъ Великой Россіи за продерзости, или отъ помѣщиковъ своихъ, или бывши уже въ судахъ великороссійскихъ содержаны за воровство, кроющіеся только подъ видомъ раскола, въ такомъ нынѣ привольномъ имъ мѣстѣ великое ободреніе имѣютъ. Слѣдов. не токмо по криминальнымъ къ нимъ дѣламъ, вседневно случаючимся и времени иногда не терпящимъ, но и по спорамъ земскимъ столь великое отдаленіе управы . . . всегда имъ будуть къ дальнимъ продерзостямъ и лучшимъ убѣжищемъ многимъ великороссійскимъ отъ помѣщиковъ своихъ, а земскимъ судамъ, которыхъ всегдашняя и лучшая удобность для разобранія межъ и границъ на мѣстѣ и отъ ближнихъ урядовъ, происходить должны великая и всекрайнѣйшая неудобность. Маловажныя же обиды или надъ бѣдными грабежи и разоренія и вовсе останутся безъ удовольства, когда всего того доискиваться въ одномъ мѣстѣ отдаленномъ надобно будетъ бѣдному человѣку за триста и болѣе верстъ: а криминалнія и времени иногда не терпящія дѣла, за такими же неудобностями, слѣды свои потеряютъ, вмѣсто того, что надъ оными раскольниками, на обширномъ пространствѣ живущими, въ малихъ дѣлахъ сотенные многіе уряды, а въ важнѣйшихъ полковыя канцеляріи по способности всякого дѣла удобнѣе и скорѣе доискаться могутъ справедливости. А малороссійскимъ обывателямъ, по свѣдѣнію своихъ правъ, скорѣйшее послѣдуетъ удовольствіе, чего к. г. к. никакъ учинить за отдаленіемъ своимъ не можетъ; самимъ же расколникамъ ободреніе къ шалостямъ ихъ пресѣчется, и можетъ быть великороссійскимъ крестьянамъ прибѣжище не столь удобное окажется; ибо во всякомъ судѣ продолженіе времени и отда-

ленная переписка есть наилучшій иногда способъ къ избѣжанію казни или наказанія, а обидимому къ неудовлетворенію.

Итакъ исключеніе онихъ бѣглецовъ отъ малороссійскихъ судовъ не токмо по земству есть въ отмѣнность малороссійскихъ правъ, свято постановленныхъ; но и В. И. В. интересу неполезно и подданнымъ В. И. В. какъ великороссійскимъ такъ и малороссійскимъ владѣльцамъ обидно и разорительно, слѣдовательно и съ извѣстнымъ всему свѣту правосудіемъ и милосердіемъ В. И. В. несходно. А сверхъ того и мнѣ, яко по высокопожалованному отъ В. И. В. характеру надъ всѣми малороссійскими дѣлами и судами по земству и криминаламъ единственно ввѣренная до сего управа, за собственноручнымъ подписаніемъ, нынѣ отимается, яко бы по нѣкоей недовѣренности. Ибо, хотя въ Высочайшей В. И. В. Правит. Сената грамотѣ, какъ выше значитъ, изображено, яко тѣ расколники по указу 715 года обложены въ окладъ и съ того времени они вѣдомы были въ к. г. к., а въ бывшаго тогда гетмана Скоропадскаго, на основаніи которого по Высочайшей воли и милости В. И. В. я учрежденъ, вѣдомы не были; но и въ то время, за бытія гетманомъ антецессора моего Скоропадского, тѣ расколники отъ вѣдомства судовъ малороссійскихъ исключены не были, а въ к. г. к. какъ тогда состояли, такъ и нынѣ находятся они, расколники, въ вѣдомствѣ однимъ токмо зборомъ окладныхъ съ нихъ денегъ, какъ и въ прежнихъ моихъ представленіяхъ довольно предписано, и они, расколники, съ малороссійскими владѣлцами и обывательми въ . . . обидныхъ, спорныхъ и смертоубійственыхъ дѣлахъ, по челобитью на нихъ расколниковъ, въ оной к. г. к. судимы никогда небыли, да и не слѣдуетъ быть въ отмѣну малороссійскихъ правъ. Сего ради подъ Высочайшее В. И. В. Правит. Сената благоразсмотрѣніе о вышеписанномъ доношу и нижайше прошу повелѣть онымъ расколникамъ, яко живущимъ на малороссійскихъ земляхъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, утвержденныхъ Высочайшими В. И. В. имянными, за собственноручнымъ В. жъ И. В. подписаніемъ, грамотами, вѣдомимъ и судимыхъ быть въ судахъ малороссійскихъ, подъ которыми грунта тѣ, на якихъ они, расколники, живутъ, положеніе имѣютъ, въ разсужденіи предписанныхъ обстоятельствъ, что за далнимъ разстояніемъ малороссійскимъ обывателямъ искать своего удоволства съ расколниковъ и судимымъ быть съ ними въ к. г. к. въ дѣлахъ вышепро-

писанныхъ удобности крайне не видится, и что съ того малороссійскимъ правамъ съ отмѣною, а истцамъ съ крайною обидою слѣдовать будетъ. А способнѣе къ отвращенію ихъ расколничого объ малороссійскихъ судахъ сумнѣнія приказать быть при дѣлахъ ихъ въ полковыхъ канцеляріяхъ, отъ стороны ихъ расколничей, кому изъ офицеровъ или управителей ихъ расколничихъ депутатомъ, чрезъ что имъ же самимъ расколникамъ расправу имѣть въ ближайшимъ мѣстѣ полезнѣе быть можетъ, на что въ резолюцію Высочайшого В. И. В. указа ожидать къ себѣ долженствую, а до полученія резолюціи опредѣленіе нынѣ къ слѣдствію по раскольничьимъ дѣламъ отъ малороссійской стороны депутата, для вышедонесенныхъ обстоятельствъ, пріостановлено.

31 Марта 1761 года.

---

# № 47.

**Изъ дѣла 1761—1762 гг. объ устроеніи въ слободѣ Климовой церкви и о назначеніи туда изъ Бѣлогородской епархіи „единаго изъ великороссійскихъ священника“ съ діакономъ и двумя церковниками.**

(Арх. Черниг. Духов. Консист. № 1408).

## I.

Указъ св. Синода преосвящ. Кириллу, еп. Черниговскому и Новгородка сѣверскаго, отъ 30 марта 1762 г.

Прошлаго 1761 г., марта 13 дня, св. прав. Синоду подано доношеніе, по окончанію котораго значитъ, что оное состоитъ вѣдомства кіево-губернской канцеляріи и раскольническихъ слободъ конторы, слободы Клинцовъ отъ жителя и повѣреннаго отъ желающихъ сущаго благовѣрія Ѳедора Ѳедорова сына Попова, которое св. Синоду подалъ пріѣхавшей въ С.-Петербургъ изъ крѣпости св. Елисаветы козацкой службы ротмистръ Дмитрей Поповъ. А подъ отдачѣ, предъ собраніемъ св. Синода, на словесные вопросы, утверждая себе быть правовѣрнымъ, объявилъ, что де ему, по указу правит. Сената, препоручено выводить изъ заграницѣ въ крѣпость св. Елисаветы желающихъ быть въ казачей службѣ людей, коихъ де имъ и выведено че-

ловѣкъ до пятисотъ, и за что де онъ, Поповъ, въ 1758 г. брегадиромъ Алексѣемъ Глѣбовымъ, по сношенію съ генералъ-лейтенантомъ Хорватомъ, пожалованъ въ казацкую службу въ ротмистры. А въ минувшемъ де февралѣ 1761 г. мѣсяцѣ изъ крѣпости св. Елисаветы поѣхалъ онъ, Поповъ, для подлежащей о томъ, что гдѣ повелѣно будетъ означенныхъ выходцовъ селить, въ прав. Сенатѣ прозбы въ С.-Петербургѣ; а при отъѣздѣ де Попова, вышепоказанной Клинцовской житель Ѳедоръ Ѳедоровъ сынъ Поповъ и съ нымъ еще человѣкъ до десяти объявляя ему, ротмистру Попову, о себѣ, что и они, уразумѣвъ правость православныя вѣры, все то, что всероссійская церковь одолжаетъ, съ радостію пріемлютъ и содержутъ. Да и еще де таковыхъ изъ всѣхъ стародубскихъ раскольническихъ слободъ жителей, коихъ исчисляется до десяти тысячъ душъ, сыщется до нѣсколько человѣкъ, желающихъ соединитися св. православной всероссійской церкви. Но за крайнимъ де протчіихъ всѣхъ вышеписанныхъ жителей невѣжествомъ и затвердѣлымъ расколомъ, какъ имъ самымъ откровенно приступить, такъ и протчихъ вдругъ въ правовѣріе обратить неудобно и невозможно, кромѣ какъ на первой случай выбрать изъ нихъ же грамотныхъ двоихъ въ попы, которые бъ могли имъ проповѣдуя св. вѣру, всѣ ея догматы подробно внушить, и построить бы тамо въ Климовой слободѣ близь расколнической конторы ихъ коштомъ церковь, въ которой бы де все, что до догматовъ вѣры касается, исправляемо было какъ оное и во всей всероссійской церкви происходитъ. Точіо бъ де удобнѣе было оныхъ расколниковъ въ ту церковь привлещи, позволить бы исправлять службу по старопечатнымъ книгамъ, и не запрещать бы двоеперстнаго креста сложеніе, почему де уповательно, что со времянемъ, навыкнувъ и въ протчихъ церемоніяхъ, всѣ тѣ расколническихъ слободъ жители согласиться могутъ. И притомъ де оной житель Ѳедоръ Поповъ отдалъ ему о томъ означенное для подачи св. Синоду доношеніе. А кто де имяны желающіе соединиться православной вѣры люди, о томъ онъ имѣетъ у себя реестръ, которой въ канцеляріи св. Синода имъ, Поповымъ, при пополнинительной ево о вышепоказанномъ показаніи сказкѣ, и объявленъ. А вышеозначенное слободы Клинцовъ отъ жителя Попова доношеніе состоитъ о томъ: 1) о позволеніи имъ, выбравъ изъ нихъ, для обращенія находящихся въ тѣхъ раскоическикъ слободахъ затвердѣлыхъ расколниковъ и невѣждъ Божественнаго

писанія, двоихъ человѣкъ, людей къ тому пристойныхъ, которые бъ тщателной искусъ св. писменъ имѣли къ принятію хиротоніи; 2) о дозволеніи имъ дѣйствовать по старопечатнымъ книгамъ и о снятіи съ нихъ лежащей за двоеперстное креста сложеніе клятвы; 3) о опредѣленіи тѣмъ двумъ человѣкомъ для повсемѣстной проповѣди и труда на дневную пищу и одежду и на протчіе расходы изъ сборныхъ той волости оброчныхъ повсягодныхъ денегъ по сту рублевъ каждому на годъ; 4) чтобъ для состоянія и порядковъ къ возбужденію учредить бы ко оному дѣлу теплаго ревнителя и поборника православно-каѳолическія великороссійскія церкви, быть при волостной государевыхъ раскольническихъ слободъ конторѣ президентомъ или духовныхъ дѣлъ управителемъ тоя слободы жителю, вышеупомянутому ротмистру Дмитрію Матвѣеву сыну Попову.

По которому доношенію и означенной сказкѣ, того жъ 1761 года, іюня 1 дня, учинено св. прав. Синода опредѣленіе на такомъ основаніи: что хотя все вышеозначенное требованіе и слѣдовало бъ въ разсмотрѣніе поручить епархіальному по близости къ тѣмъ расколническимъ слободамъ состоящему архіерею; но понеже показанные люди прозбою своею адресовались св. Синоду: того ради за лутчій и ближайшій къ склоненію тѣхъ расколниковъ въ правовѣріе усмотрѣнъ способъ, чтобъ послать туда на первый случай отъ св. Синода изъ великороссійскихъ священниковъ хотя въ школахъ неученаго,— ибо обучавшіеся въ школахъ, по затвердѣлому въ расколникахъ упрямству, уповательно имъ не весьма будутъ пріятны,— но православныя церкви нашея догматы и преданіи довольно знающаго, житія и состоянія добраго и ко образованію раскольниковъ въ правовѣріе способнаго, которой бы одноличнымъ своимъ тамо бытіемъ всѣ ихъ состояніи размотрѣть и пристойными изъясненіями и средствами къ правовѣрію тѣхъ раскольниковъ соединить удобнѣе могъ. Но онаго отправленія, за неположеніемъ на такія чрезвычайности по синодальному штату суммы, св. Синоду учинить, и помянутаго ротмистра Попова, яко въ свѣтской командѣ состоящаго, при волостной раскольническихъ слободъ конторѣ духовныхъ дѣлъ управителемъ, безъ сношенія съ прав. Сенатомъ, собою опредѣлить не можно. Того ради опредѣлено прав. Сенату сообщить вѣдѣніе, и сообщено, коимъ требовано увѣдомленія, что если таковаго, о каковомъ вышеупомянуто, одного на первый случай священника въ по-

казанныя раскольническія слободы, для вышеписанной въ богоугодномъ дѣлѣ надобности, отправить, то оный священникъ въ тамошнее ево пребываніе изъ собираемыхъ въ помянутой волостной конторѣ по оному повѣреннаго Попова объявленію, жалованьемъ до двухъ или до трехъ сотъ рублевъ въ каждый годъ удовольствованъ быть можетъ ли, и какимъ образомъ онаго священника туда отправить приличнѣе. О бытіи жъ показанному ротмистру Дмитрію Попову, по объявленному объ немъ въ доношеніи повѣреннаго Ѳедора Попова жъ одобренію и желанію, и по его самого оказуемому ко обращенію тѣхъ раскольниковъ въ правовѣріе рачительству и усердію, для лучшаго оному священнику вспоможенія, а обратитца желающихъ отъ раскола и обратившихся въ правовѣріе людей отъ раскольниковъ защищенія, при волостной государевыхъ раскольническихъ слободъ конторѣ президентомъ или духовныхъ дѣлъ управителемъ, хотя св. Синодъ и за непротивное признаетъ, однако оное оставлено на разсмотрѣніе прав. Сената. А что слѣдуетъ до построенія въ слободѣ Климовой православной вновь церквы, то когда изъ оныхъ раскольниковъ знатное людей число обратится и церковь православную тамо имѣть пожелаютъ, тогда какъ о позволеніи къ тому, такъ и о протчемъ до церкви принадлежащемъ, надлежащее опредѣленіе учинено быть имѣетъ.

А августа 27 того же 1761 года въ сообщенномъ св. Синоду вѣдѣніи объявлено онаго прав. Сената опредѣленіе въ такой силѣ. Дабы для означенныхъ желающихъ сущаго благовѣрія и другихъ къ лутчему обращенію и приведенію въ правовѣріе раскольниковъ, о построеніи въ малороссійской раскольнической слободѣ Климовой православнокаѳолической церкви и объ отправленіи туда священника способнаго, отъ св. прав. Синода опредѣленіе учинено было непродолжительно; ибо де та церковь и для находящихся надъ тѣми раскольниками управителей и служителей въ томъ мѣстѣ потребна, кольми паче для обращенія тѣхъ раскольниковъ. Чего ради на строеніе той церкви опредѣляется казенныхъ денегъ пятьсотъ рублевъ, кои отпустить кіевской губернской канцеляріи изъ тамошнихъ доходовъ, а жалованья священнику съ причетники, пока на то сумма отъ умножившихся въ правовѣріе людей сыскана будетъ, производить до трехъ сотъ рублевъ въ годъ изъ собираемой съ тѣхъ раскольническихъ слободъ въ к. г. к. погодной суммы. И для обращенія и приведенія въ правовѣріе раскольниковъ

означенному ротмистру Попову въ тѣхъ слободахъ быть подъ смотрѣніемъ опредѣленныхъ надъ тѣми раскольниками управителей позволить, о чемъ уже въ к. г. к. и указъ изъ Сената посланъ.

И по указу Е. И. В. и по опредѣленію св. прав. Синода велѣно Вашему преосвященству, для вышепредписаннаго раскольниковъ къ правовѣрію обращенія, въ показанную раскольническую слободу отправить, истребовавъ чрезъ надлежащее сношеніе изъ Смоленской или Бѣлградской епархій, единаго изъ великороссійскихъ хотя въ школахъ неученаго, но православныя церкви нашея догматы и преданія довольно знающаго, и житія и состоянія добраго и къ тому способнаго священника, и при немъ таковыхъ же діакона и двоихъ церковниковъ, коимъ вышеупомянутое прав. Сенатомъ опредѣленное трехъсотнорублевое годовое жалованье разпредѣлить такъ, чтобъ изъ онаго числа половину оной священникъ, а другую діаконъ съ причетники, каждой по пропорціи получать, и тѣмъ безнужное содержаніе имѣть могли. Какимъ же образомъ тому священнику и діакону при исправленіи должности своей въ обращеніи поминаемыхъ раскольниковъ въ правовѣріе поступать, о томъ Вашему преосвященству по долгу своему дать надлежащее наставленіе, и до будущаго впредь состояній тѣхъ раскольниковъ и о имѣемыхъ изъ нихъ обращаться въ правовѣріе разсмотрѣнія, тѣмъ священно и церковнослужителямъ состоять надъ собственнымъ Вашего преосвященства вѣдомствомъ и надсмотрѣніемъ. Чего ради какъ о имѣющихъ обращаться въ правовѣріе, такъ и о всѣхъ тамошнихъ поведеніяхъ, а особливо о могущихъ случиться каковыхъ трудностяхъ и недоумѣніяхъ означеннымъ священно и церковнослужителямъ писать и наставленія требовать отъ Вашего преосвященства. А Вашему преосвященству немедленныя по таковымъ ихъ отзывамъ чинить разсмотрѣніи и распоряженіи, дабы въ таковомъ полезномъ дѣлѣ остановки быть не могло, и что происходить имѣетъ, о томъ за извѣстіе, а въ случаѣ надобности и съ требованіемъ резолюціи представлять Вашему преосвященству св. Синоду чрезъ полгода, или когда каковая въ чемъ потребность настоять будетъ. А въ протчемъ, о построеніи въ той слободѣ церквы, означеннымъ священнослужителемъ, по своемъ въ ту слободу вступленіи, всевозможное стараніе приложить, дабы онымъ вышеупомянутымъ пр. Сенатомъ опредѣленнымъ казеннымъ кош-

томъ безъ дальнаго продолженія построена, и по построеніи съ благословенія Вашего преосвященства освящена быть могла. И преосвященному Кириллу, епископу Черниговскому и Новогородка сѣверского, учинить о томъ по сему Е. И. В. указу. А къ преосвященнымъ епископамъ—Парѳенію Смоленскому, Іоасафу Бѣлоградскому и въ кіевскую губернскую канцелярію, о чемъ надлежало, указы изъ св. Синода посланы и для вѣдома прав. Сенату сообщено.

Марта 30 для 1762 года.

II.

Письмо по тому же предмету епископа Черниговскаго Кирилла къ управителю раскольническихъ слободъ Титову, отъ 5-го августа 1762 г.

Благородный господинъ малороссійскихъ раскольническихъ слободъ управитель, благопослушный о Христѣ синъ и благодѣтель мой!

По поданному св. прав. Синоду, вѣдомства кіево-губернской канцеляріи и раскольническихъ слободъ конторы, слободы Клинцовъ отъ жителя и повѣреннаго, желающихъ сущаго благовѣрія, Ѳедора Ѳедорова сына Попова, чрезъ ротмистра Дмитрія Матвѣева Попова доношенію, о построеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и о опредѣленіи туда священника и причетниковъ, для обращенія находящихся въ раскольническихъ слободахъ раскольниковъ къ правовѣрію, и по сообщенному изъ св. прав. Синода въ прав. Сенатъ вѣдѣнію, прошлаго 1761 г. августа 27 дня въ сообщенномъ же изъ Сената въ св. прав. Синодъ вѣдѣніи объявлено: дабы, для желающихъ сущаго благовѣрія и другихъ къ лучшему обращенію и приведенію въ правовѣріе раскольниковъ, о построеніи въ оной слободѣ Климовой православной каѳолической церкви и объ отправленіи туда священника способнаго отъ св. прав. Синода учинено опредѣленіе непродолжительно; ибо де та церковь и для находящихся надъ тѣми раскольниками управителей въ томъ мѣстѣ потребна, кольми паче для обращенія тѣхъ раскольниковъ. Чего ради на строеніе той церкви опредѣляется казенныхъ денегъ пятьсотъ рублевъ, кои де отпустить кіево-губернской канцеляріи изъ тамошнихъ доходовъ, а жалованья священнику съ причетники, пока на то сумма отъ умножившихся въ правовѣріе людей сискана будетъ, производить до

трехъ сотъ рублевъ въ годъ изъ собираемой зъ тѣхъ расколничихъ слободъ въ к. г. к. погодной сумми, и для обращенія и приведенія въ правовѣріе раскольниковъ означенному ротмистру Попову быть въ тѣхъ слободахъ подъ смотрѣніемъ опредѣленныхъ надъ тѣми расколниками управителей.

И по оному правит. сената вѣдѣнію, присланнимъ ко мнѣ изъ св. правит. Синода указомъ, велѣно мнѣ, для предписанного расколниковъ къ правовѣрію обращенія, въ показанную слободу Климову отправить, истребовавъ чрезъ надлежащое сношеніе изъ Смоленской или Бѣлоградской епархіи, едного изъ великороссійскихъ священника, и при немъ діакона и двоихъ церковниковъ, коимъ вышепомянутое правит. сенатомъ опредѣленное трехсотрублевое годовое жалованье распредѣлить такъ, чтобъ изъ оного числа половину священникъ, а другую діаконъ съ причетники, каждой по пропорціи, получать и тѣмъ безнужное содержаніе имѣть могли. А въ протчемъ о построеніи въ той слободѣ церкви означеннимъ священнослужителямъ, по своемъ въ ту слободу вступленіи, всевозможное стараніе приложить, дабы оная вишепомянутимъ прав. сенатомъ опредѣленнимъ казеннимъ коштомъ безъ далнего продолженія построена, и по построеніи зъ благословенія моего освящена быть могла. И по силѣ оного св. прав. Синода указа, по требованію консисторіи моей, для таковаго въ означенную слободу Климову, ради показанного расколниковъ къ правовѣрію обращенія, отправленія, зъ консисторіи Бѣлоградской священникъ Троицкаго Бѣлоградскаго собора ключарь Семеонъ Логиновъ, діаконъ бѣлоградскаго уѣзда села Мурома Николаевской церкви Даніилъ Насѣткинъ, дячокъ, оного ключаря Логинова синъ, поддякъ Алексѣй и пономарь бѣлоградскаго Троицкаго собора Леонъ Романовъ при промеморіи въ консисторію мою сего 1762 года іюля 31 дня и прислани. І яко означенному священнику съ причетниками, прибывъ въ оную слободу Климову і невѣдая хто зъ расколниковъ къ правовѣрію сущое имѣетъ желаніе, къ таковому ихъ обращенію вступить слѣда взять будетъ претрудно; ему же и о возбудителяхъ въ таковому богоугодному дѣлу, показанних Ѳеодора Ѳедорова и Димитрія Матвіева Поповыхъ, довѣдаться безъ пособія вашего благородія будетъ невозможно. Особливо же что поки устроится церковь, не имѣя ему, священнику, къ отправленію надлежащихъ въ церкви православной отправляемихъ церемонѣй, благопристойнаго мѣста, къ таковому обращенію приступить будетъ тя-

жестно. Того для вашего благородія богомолчески прошу въ семъ яко богоугодномъ дѣлѣ потрудиться, означеннихъ Поповихъ ему, опредѣленному священнику, объявить и, пристойнимъ образомъ отъ означенныхъ Поповихъ извѣдавъ, хто зъ расколниковъ описнихъ слободъ къ сущему правовѣрію имѣетъ желаніе, тѣхъ представить ему, священнику, съ чего ему возимѣть способъ къ наставленію ихъ и протчихъ въ православіи, и для удобнѣйшого къ нему, священнику, приходу расколниковъ для наставленія опредѣлить пристойное, пока устроится церковь, для отправленія надлежащихъ церковнихъ церемонѣй и поученія Божественного писанія, мѣсто. А особливо прошу вашего благородія: если хто къ правовѣрію настояще окажетъ доброхотство, то не токмо отъ нежелающихся сего благочестія благопристойно сохранять, но і всякое имъ показывать къ возбужденію къ сему и протчихъ удовольство, за что несумѣнно получите ваше благородіе вѣчное въ градущемъ вѣцѣ возмездіе. О видачѣ же сумми той на строеніе церкви, яко и для священно и церковно причетниковъ, Кіевскую губернскую канцелярію изъ консисторіи моей писано, объявляю. Зъ почтеніемъ моимъ.... остаюсь вашего благородія всѣхъ благъ желающій пастырь и богомолецъ.

Августа 5 дня 1762 года.

## III.

Отвѣтное письмо управителя Григорія Титова къ еп. Черниговскому Кириллу, отъ 25 сентября 1762 года.

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивой мой Архипастырь.

Въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ чрезъ присланного отъ Вашего Преосвященства, истребованнаго отъ консисторіи Вашего Преосвященства, въ силѣ св. Синода указа, Бѣлоградской соборной Троицкой церкви ключаря священника Симеона Логинова, получено Вашего Преосвященства архипастырское писаніе, которое нами съ подобающимъ почтеніемъ принято, такъ и присланной священникъ съ крайнею радостію, въ коемъ, между протчимъ, Ваше Преосвященство писать изволите, яко означенному священнику съ причетники, прибывъ въ слободу Климову и не вѣдая, кто съ расколниковъ къ правовѣрію сущее имѣетъ желаніе, къ таковому ихъ обращенію вступить слѣда взять будетъ притрудно. Ему же и о возбудителехъ къ таковому богоугодному дѣлу, показанныхъ въ указѣ св. Синода Ѳедора Ѳедорова и Дмитрея Матвѣева Поповыхъ, довѣдати безъ пособія

къ тому будетъ невозможно. Особливо же, что пока устроится церковь, не имѣя ему, священнику, къ отправленію надлежащихъ въ церквѣ православной отправляемыхъ церемоній благопристойнаго мѣста, къ такому обращенію приступить будетъ тяжестно. Того для напоминать изволите во ономъ же писмѣ, дабы въ семъ яко богоугодномъ дѣлѣ потрудиться, и означенныхъ Поповыхъ ему, опредѣленному священнику, объявить, и пристойнымъ образомъ отъ означенныхъ Поповыхъ извѣдавъ, кто съ расколниковъ описныхъ слободъ къ сущему правовѣрію имѣетъ желаніе, тѣхъ представить ему, священнику, съ чего бъ ему возымѣть способъ къ наставленію ихъ и протчихъ въ православіи, и, для удобнѣйшаго къ нему, священнику, приходу расколниковъ для наставленія, опредѣлить пристойное, пока устроится церковь, ко отправленію надлежащихъ церковныхъ церемоній и поученія Божественнаго писанія, мѣсто. А особливо ежели кто къ правовѣрію настоящее окажетъ доброхотство, тѣхъ не токмо отъ нежелающихъ сего благочестія благопристойно сохранять, но и всякое имъ показывать къ возбужденію къ сему и протчихъ удоволство. На что Вашему Преосвященству съ покорностію моею доношу, первое: елико касается до объявленія присланному священнику вышереченныхъ Поповыхъ, охотно бъ то учинилъ, но отсутствіе ихъ отсюда препятствуетъ; ибо ротмистръ находится въ Кіевѣ подъ слѣдствіемъ, а какъ на малое время сюды отпущенъ былъ, то въ свиданіи съ священникомъ разговоръ нѣсколько имѣлъ, о чемъ отецъ ключарь Вашему Преосвященнству донести имѣетъ. Ѳедоръ же Ѳедоровъ еще съ весны прошедшей отлучился, и гдѣ нынѣ находится неизвѣстно. Второе: что слѣдуетъ до отводу особаго и способнаго мѣста для исправленія церковныхъ церемоній и поученія Божественнаго писанія ко обращенію отъ расколу въ правовѣріе, и для удобнѣйшаго къ нему, священнику, приходу, о томъ вѣрно Вашему Преосвященству доношу, что таковаго во всей слободѣ сыскать невозможно, и, кромѣ ихъ расколнической часовни, никакого порозжего строенія не имѣется, въ чемъ и отецъ Симеонъ Вашему Преосвященству засвидѣтельствовать можетъ. Что жъ принадлежитъ до охраненія тѣхъ, кои приступятъ къ сущему благочестію, въ томъ имѣю долгъ, яко правовѣрный христіанинъ, и еще до прибытія священника получа о строеніи церкви изъ К. Г. К. указъ, старался всячески о таковыхъ желающихъ сущого благочестія провѣдать, и для того

збиралъ волостной съѣздъ, объявляя всѣмъ, чтобъ безъ всякаго опасенія о себѣ объявили; ибо намъ таковые въ покупкѣ на строеніе церкви подлежащихъ матеріаловъ зѣло были бъ потребны, но ни единого не сыскалось. Единогласно почти объявляютъ, что отцы ихъ, а инные и сами изъ Великороссіи, оставя домы и имущества, бѣжали не отъ чего иного, какъ только соблюсти по ихъ расколническому суевѣрію древніе обряды, и иначе приступить не могутъ, какъ если имъ дозволятъ построить церковь стариннымъ обычаемъ и въ священники посвятить, коего они изберутъ изъ среды ихъ народа, которому и въ грамотѣ прописано было бъ, чтобы исправлять всякія духовныя требы по старопечатнымъ книгамъ, непротивнымъ святой восточной церкви, а лежачую имѣющуюся клятву на двоеперстное сложеніе снять и разрѣшить. А кромѣ сего объявляютъ, предая себе во власть и высокомонаршее благоволеніе, къ нынѣшнимъ церковнымъ обрядамъ приступить не похотятъ и склоняемы не будутъ. Словомъ сказать, Владыка Преосвященнѣйшій, развѣ съ благословенія Вашего Преосвященства построится здѣсь въ слободѣ церковь, и егда невидимая десница Господня тронетъ ихъ окамененніе сердца и отверзетъ ихъ ослѣпленные очи, то они склоняемы будутъ, а не иначе; ибо они себя щитаютъ правовѣрными, по преданію св. апостолами ходящими, и за грѣхъ почитаютъ молиться и отправу всякую духовную исправлять по новоисправнымъ книгамъ.

Я было желалъ, въ проѣздъ мой въ Кіевъ и оттуда возвратно, какъ получить Вашего Преосвященства архипастырское благословеніе, такъ и персонально о всемъ вышеписанномъ Вашему Преосвященству покорно донести; но, по нещастію моему, въ оба мои пути, за отсутствіемъ Вашего Преосвященства, того получить не удостоился. Нынѣ же отецъ ключарь Симеонъ отправится отсюда для донесенія Вашему Преосвященству своего здѣсь бытія и полученія настоящаго о себѣ опредѣленія, которому и его причету о постройкѣ свободнаго жилища покорнѣйше прошу соблагоизволить истребовать чрезъ сношеніе изъ к. г. к. въ волостную кантору указъ. А въ волостной канторѣ, кромѣ какъ о собраніи на строеніе церкви пяти сотъ такъ и на содержаніе его священника съ причетомъ трехъ сотъ рублевъ, никакого повелѣнія о ихъ жилищахъ не имѣется. А понеже слобода Климова съ протчими пятью слободами бывшимъ Императоромъ пожалована господину Гудо-

вичу и объ отказѣ оныхъ изъ Прав. Сената указъ ко мнѣ присланъ; но по извѣстной перемѣнѣ тотъ отказъ остановленъ, и представлено отъ волостной канторы о томъ въ к. г. к., при чемъ требовано резолюцыи и о строеніи церкви, которая и ожидается, и о священникѣ съ причетомъ быть ли имъ здѣсь, или до времени соизволите отпустить на прежнія жилища ихъ.

Предая во благословеніе Вашему Преосвященству, прося архипастырскаго благословенія, зъ глубочайшимъ моимъ почитаніемъ есмъ.

Преосвященнѣйшій Владыко, Вашего Преосвященства, Милостиваго моего Архипастыря, всепокорный слуга

Григорій Титовъ.

Сентября 25 дня 1762 года. Изъ Климовой.

*Примѣчаніе къ № 47.* Кромѣ напечатанныхъ нами, въ консисторскомъ дѣлѣ подъ № 1408 объ устроеніи въ слободѣ Климовой православной церкви находятся въ копіяхъ еще слѣд. документы, относящіеся къ тому же дѣлу: 1) рапортъ св. Синоду еп. Кирилла, отъ 30-го апрѣля 1762 г., о полученіи Синодскаго указа отъ 30-го марта; 2) промеморія изъ Бѣлоградской консисторіи въ Черниговскую, отъ 15 мая 1762 г., о назначеніи еп. Іоасафомъ «для обращенія раскольниковъ въ правовѣріе» въ слободу Климову священника Семеона Логинова съ другими церковниками; 3) паспортъ о. Логинову съ братіей, отъ 4-го іюля, для слѣдованія въ Черниговъ; 4) промеморія изъ Черниговской консисторіи въ Кіевскую губернскую канцелярію, отъ 5 августа, объ отпускѣ изъ послѣдней потребныхъ суммъ для построенія въ Климовой православной церкви, для содержанія священнослужителей и для возвращенія въ Бѣлогородскую консисторію 50 руб., данныхъ свящ. Логинову съ причтомъ на проѣздъ въ Черниговскую епархію; 5) письмо Черниговского епископа Кирилла, по содержанію предъидущей промеморіи въ к. г. к., къ генералъ-аншефу и кавалеру и Кіевской губерніи губернатору Ив. Ѳедоровичу Глѣбову, съ извиненіемъ о позднемъ поздравленіи «съ пожалованіемъ Кіевскимъ губернаторомъ»; 6) промеморія Кіевской губернской канцеляріи въ Черниговскую консисторію, отъ 28-го августа, о затрудненіяхъ относительно отпуска денегъ на устроеніе церкви въ Климовой и содержаніе священника съ причтомъ, между прочимъ и потому, что въ силу именного указа, отъ 20 мая 1762 г., 6 раскольничьихъ слободъ, въ томъ числѣ и Климову, велѣно отдать генералъ-адъютанту Андрею Гудовичу, который и долженъ заботиться объ устроеніи тамъ церкви, съ указаніемъ однако, что Высочайшій указъ о передачѣ слободъ Гудовичу не приводится пока въ исполне-

ніе, какъ послѣдовавшій «въ бывшее правленіе»; 7) постановленіе Черниговской консисторіи, отъ 13-го сентября, по содержанію предыдущей промеморіи к. г. к., съ представленіемъ на благоусмотрѣніе еп. Кирилла дѣла о невыдачѣ к. г. к. денегъ на строеніе церкви и содержаніе священника съ церковниками; 8) вторичная промеморія Чернигов. консисторіи въ к. г. к., отъ 11-го декабря, съ повтореніемъ прежнихъ требованій; 9) доношеніе св. Синоду еп. Кирилла, отъ 18 декабря 1762 г., съ изложеніемъ всего дѣла 1761—1762 гг. объ устроеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и назначеніи туда священника съ причтомъ и съ требованіемъ резолюціи о томъ, оставаться ли имъ при данныхъ обстоятельствахъ въ слоб. Климовой «и на какомъ и отколь довольствѣ и гдѣ жительствѣ» и пр.

Объ иниціаторахъ этой неудачной миссіонерской попытки—Ѳедорѣ Ѳедоровѣ и Дмитріѣ Матвѣевѣ Поповыхъ—имѣются слѣд. свѣдѣнія. Первый извѣстенъ какъ розыскиватель шведскихъ кладовъ въ Малороссіи; прошеніе его о позволеніи розыскивать ихъ въ Малороссіи и ордеръ гетмана Разумовскаго по содержанію его прошенія напечатаны нами выше. Второй—въ сказкѣ, отъ 2 іюня 1767 г., поданной «въ коммиссію о сочиненіи въ Стародубскомъ полку генеральной описи», показалъ, «что за приращеніе къ Е. И. В. Всероссійскому престолу . . . россійскихъ бѣглыхъ изъ Польши народовъ», пожалованъ въ 1758 г. по указу Е. И. В. бригадиромъ и комендантомъ Глѣбовымъ «при крѣпости св. Елизаветы надъ выходящи изъ Польши бѣглыми людьми ротмистромъ», и что «до того состоялъ въ слободѣ Еліонкѣ между прочими обывательми въ подушномъ окладѣ, и изъ ревизіи и подушного оклада исключенъ». Въ своей сказкѣ онъ писалъ, что «за усердное попеченіе и впредь отъ Е. И. В. ожидаетъ награжденія, а особливо о бытіи мнѣ яко правовѣріе имѣющему по обращенію раскольниковъ въ правовѣріе жъ, для защищенія таковыхъ желающихъ отъ раскола въ правовѣріе людей при Государевыхъ раскольническихъ слободахъ, для чего и жительство въ той же слободѣ Еліонкѣ имѣю» . . . . Показаніе Попова подтвердилъ и Еленскій войтъ Иванъ Красилинъ въ своемъ «извѣщеніи» въ коммиссію, что Дмитрій Поповъ «до 1758 г. въ ревизіи съ протчими обывательми въ слоб. Еленкѣ состоялъ, а по отбытіи его въ крѣпость св. Елизаветы изъ ревизіи исключенъ», и что дѣти его «и по нынѣ по ревизіи со обывательми въ той слободѣ счисляются». Румянц. Опис. т. CXVII, приложеніе къ вѣдомости Еленскаго войта, лл. 104—105.

# № 48.

**О всемилостивѣйшемъ пожалованіи генералъ—адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ: Добрянки, Радули, Еленки, Климовой, Зыбкой и Клинцовъ.**

(Х. И. Х. Д. М. № 20741).

## I.

Высочайшая о томъ грамота гетману Разумовскому, отъ 23 мая 1762 г.

Божіею милостію мы Петръ третій, Императоръ и Самодержецъ всероссійскій .....

Высокоблагоурожденному, намъ любезно вѣрному, нашему подданному малороссійскому, войска запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетману, дѣйствительному камергеру, Академіи Наукъ президенту, нашей гвардіи Измайловскаго полку подполковнику и кавалеру, графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому и всему войску запорожскому Наше Императорское милостивое слово.

Въ имянномъ нашемъ указѣ, за подписаніемъ собственныя нашея руки, марта 11 дня сенату данномъ, написано: всемилостивѣйше пожаловали мы нашему генералъ-адъютанту Андрею Гудовичу, за вѣрныя и усердныя къ намъ ево службы, состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы, имянно: Добрянку, Радуль, Еленку, Климову, Зыбкую, Клинцы и деревню Чертовичи съ имѣющимися въ нихъ великороссійскими крестьянами и жительми въ вѣчное и потомственное владѣніе, съ пашенными и не пашенными землями, съ пустошами и сѣнными покосы, съ рѣками, озерами, съ лѣсами, мельницами, рыбными ловлями и со всякими угодіи и со всѣми къ онымъ слободамъ и деревнѣ издревле принадлежностями и чѣмъ оные нынѣ владѣютъ. И во исполненіе онаго имянного нашего всемилостивѣйшаго указа и по поданномъ отъ объявленнаго брегадира, камергера и генералъ адъютанта Андрея Гудовича сего мая доношенію въ нашемъ сенатѣ опредѣлено: вышепрописанныя въ ономъ нашемъ указѣ состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободы и деревню со всѣми къ нимъ

принадлежностьми, какъ въ томъ нашемъ указѣ изображено, въ вѣчное и потомственное владѣніе показанному нашему генералъ адъютанту Андрею Гудовичу отдать обрѣтаючемуся въ раскольничьихъ слободахъ главному управителю, надворному совѣтнику Григорію Титову, придавъ къ нему для той отдачи, по прошенію объявленнаго генералъ адъютанта Андрѣя Гудовича, обрѣтающагося нынѣ при герольдіи не у дѣлъ бывшаго въ тѣхъ же раскольничихъ слободахъ управителемъ коллежскаго ассессора Василія Морозова, яко состояніе оныхъ слободъ совершенно знающаго. И ту отдачу учинить имъ, Титову и Морозову, при депутатѣ съ малороссійской стороны, во всемъ по силѣ вышеписаннаго нашего высочайшаго указы непремѣнно, и при той отдачѣ имъ, Титову и Морозову, учинить онымъ пожалованнымъ слободамъ и деревнѣ Чертовичамъ и принадлежащимъ къ онымъ землямъ и разнаго званія угодіямъ обстоятельныя описанія и планы, и сколько въ тѣхъ же раскольничихъ слободахъ мужеска и женска полу, а въ деревнѣ Чертовичахъ и на грунтахъ оныя, поелику тамо имѣютъ не раскольники, а малороссійской народъ свои поселенія, сколько есть двороваго числа, имянную перепись. И, по учиненіи всего того, оное описаніе и планы и съ имянною переписью имъ, надворному совѣтнику Титову и асессору Морозову, за ихъ, такожъ и будущаго при томъ съ малороссійэкой стороны депутата руками, для внесенія въ жалованную грамоту, представить при репортѣ въ нашъ сенатъ, а для учиненія объявленнаго описанія и плановъ дать онымъ Титову и Морозову, гедеозиста изъ кіевской губернской канцеляріи. Объ отдачѣ жъ деревни, въ силѣ вышеписаннаго именного нашего высочайшаго указа, помянутому генералъ адъютанту Андрею Гудовичу, яко оная деревня малороссійскаго вѣдомства, къ вамъ, нашему гетману, послать съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ вамъ, какъ для отдачи оной деревни, такъ и всѣхъ вышеписанныхъ слободъ къ объявленнымъ надворному совѣтнику Титову и ассессору Морозову съ малороссійской стороны депутата немедленно (назначить). А вышеозначенному посылаемому нынѣ ассессору Морозову, въ бытность ево тамо, жалованье производить по чину ево, о чемъ въ кіевскую губернскую канцелярію, такожъ и онымъ надв. совѣтТитову и ассессору Морозову указы посланы.

С.-Петербургъ, мая 23 дня 1762 года.

## II.

Ордеръ гетмана Разумовскаго въ генеральную канцелярію, отъ 25 мая 1762 г., о назначеніи для передачи раскольническихъ слободъ и д. Чертовичи Гудовичу депутата съ малороссійской стороны.

Графъ Кириллъ Разумовскій, гетманъ и кавалеръ.

Нашей генеральной войсковой канцеляріи.

Въ полученной нами сего мая 23 дня высочайшей Е. И. В. изъ прав. сената грамотѣ изображено: Яко въ имянномъ Е. И. В. указѣ, за подписаніемъ собственнія Е. И. В. руки, марта 11 дня сенату данномъ, написано, что Е. И. В. всемилостивѣйше пожаловали генералъ адъютанту Андрею Гудовичу за вѣрнія и усерднія Е. И. В. ево службы состоящія въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободи, а именно: Добрянку, Радуль, Еліонку, Климову, Зибкую, Клинци и д. Чертовичи, съ имѣючимися въ нихъ великороссійскими крестьянами и жителми въ вѣчное и потомственное владѣніе съ пашенними и не съ пашенними землями, и пустошами и сѣнними покоси, съ рѣками, съ лѣсами, озерами, мельницами, рыбними ловлями и со всякими угодіи и со всѣми къ онимъ слободамъ и д. Чертовичамъ издревлѣ принадлежитостями и чѣмъ оніе нынѣ владѣютъ. И во исполненіе де онаго имянного Е. И. В. всемилостивѣйшаго указа и по поданному отъ объявленнаго брегадира, камергера и генералъ адъютанта Андрея Гудовича доношенію въ прав. сенатѣ опредѣлено: вишепрописанія въ ономъ Е. И. В. указѣ, состоящія въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ слободи и деревню со всѣми къ тѣмъ принадлежностями, какъ въ томъ Е. И. В. указѣ изображено, въ вѣчное и потомственное владѣніе объявленному генералъ адъютанту Андрею Гудовичу отдать обрѣтаючемуся въ раскольничихъ слободахъ главному управителю надв. совѣт. Григорію Титову, придавъ къ нему для той отдачи обрѣтаючогося нынѣ при героллдіи не у дѣлъ, бывшаго въ тѣхъ же расколничихъ слободахъ управителемъ, коллежскаго ассессора Василія Морозова. И ту отдачу имъ, Титову и Морозову, учинить при депутатѣ съ малороссійской сторони во всемъ противъ вишеписанного. Намъ же оною высочайшею Е. И. В. грамотою повелѣно для отдачи деревнѣ Чертовичи, яко оная малороссійскаго вѣдомства, такъ какъ и всѣхъ пишеписанныхъ слободъ, ко объявленнимъ

надв. сов. Титову и ассес. Морозову опредѣлить съ малороссійской стороны депутата, чего ради съ оной высочайшей Е. И. В. грамоты у сего прилагая за справкою копію, нашей генеральной войсковой канцеляріи приказываемъ: для отдачи объявленному г. генералъ адъютанту Гудовичу вишеписанныхъ пожалованнихъ отъ Е. И. В. въ вѣчное и потомственное владѣніе расколничіихъ слободъ и д. Чертовичъ опредѣлить депутатомъ хоружаго полкового Стародубовскаго Григорія Гаевскаго, которому на основаніи оной высочайшей грамоти отъ генеральной канцеляріи дать наставленіе, а для извѣстія о семъ въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ, въ коихъ вишеписаннія пожалованнія слободи и деревня состоятъ, изъ генеральной войсковой канцеляріи сообщить изъ оной Е. И. В. грамоты точнія копіи при ордерахъ въ полковыя канцеляріи.

Подлинный подписалъ:

Гетманъ графъ К. Расумовскій.

Канцеляристъ войсковій Василь Рословецъ.

С.-Петербургъ. 1762 году мая 25 дня.

---

## № 49.

### О переселеніи польскихъ раскольниковъ и Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (1763 г.).

(Кіев. центр. арх. св. дѣлъ о колонизаціи).

Указъ Е. И. В. с. в. изъ прав. сената г: генералу аншефу, Кіевской губерніи генералъ губернатору и кавалеру Глѣбову.

По указу Е. И. В. прав. сенатъ, по доношенію коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 23-го минувшаго сентября, коимъ объявлено: во оную де коллегію лейбъ-гвардіи капитанъ князь Грузинскій доношеніемъ отъ 18 того жъ сентября представилъ, что въ бытность его въ крѣпости св. Елисаветы приходили къ нему отъ живущихъ въ Польшѣ бѣглыхъ россійскихъ раскольниковъ повѣренные 25 человѣкъ, между которыми находятся главные: Иванъ Колесниковъ, Алексѣй Батраковъ и Семенъ Васильевъ, и просили отъ всего ихъ общества, какъ отъ живущихъ въ Польшѣ, такъ и отъ тѣхъ, кои находятся въ Балтѣ и на Кубани и называются Некрасовцами, которыхъ всѣхъ,

по объявленіи сихъ повѣренныхъ, якобы до 70 тыс. дворовъ быть имѣется, дабы онъ, князь Грузинскій, гдѣ надлежитъ, представилъ, о позволеніи имъ поселиться на степи между Дона, Терека, Кубани и другихъ рѣкъ, которая отъ Кавказскихъ горъ граничитъ съ Кабардами и назыв. Можары [1]), по бывшему тутъ въ старыя времена поселенію сербовъ. Обѣщались при томъ оные раскольники, когда дозволеніе въ томъ получатъ, платить и подати, какими обложить ихъ будетъ повелѣно, только чтобы при первомъ случаѣ, какъ они селиться будутъ, для закрытія ихъ дать имъ до тысячи человѣкъ Донскихъ козаковъ, а потомъ они сами таковыхъ козаковъ по нѣсколько тысячъ имѣть будутъ, поселяя ихъ между Кабардою и своего поселенія для содержанія границы. Помянутый князь Грузинскій при томъ прибавляетъ, что онъ на такое о семъ представленіе поступилъ не въ другомъ какомъ разсужденіи, какъ токмо будучи убѣжденъ къ тому отъ оныхъ раскольниковъ слезнымъ прошеніемъ и точнымъ желаніемъ ихъ возвратиться въ свое отечество, и что для лутчаго въ томъ увѣренія можно и самихъ тѣхъ повѣренныхъ взять сюда; ибо они въ ожиданіи на прошеніе ихъ отвѣта въ крѣпости св. Елисаветы остались.

Прав. Сенатъ изъ приложенной при томъ копіи съ промеморіи, отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ военную коллегію посланной, усмотрѣть изволитъ, что и напредь сего представленіе уже было въ 1744 г. отъ статского совѣтника и бывшаго астраханского губернатора Татищева о заведеніи на Кумѣ рѣкѣ около урочища Можаръ поселенія изъ козаковъ, для пресѣченія тамъ за границу прогоновъ изъ калмыцкихъ улусовъ лошадей и отвоза на продажу туды же людей, со описаніемъ двойной во всемъ удобности тамошнихъ мѣстоположеній. А нынѣ подобное о заведеніи въ той же сторонѣ поселеній представленіе учинилъ чрезъ бывшого астраханскаго губернатора, дѣйствительного статского совѣтника Неронова, тамошнего козачьего конного полку полковникъ Голицынъ. Но въ той промеморіи обстоятельно изъяснено, что коллегія иностранныхъ дѣлъ, какъ изъ представленія тайнаго совѣтника Татищева

---

[1]) На этомъ урочищѣ Донскіе раскольники селились еще въ 1688 г. Доп. къ А. И., т. XII, № 17, стр. 242. В. Г. Дружининъ: Расколъ на Дону, стр. 196.

видно, никакой пользы не находила по сумлѣнію, чтобъ на оныя неподручныя и отдаленныя мѣста Донскіе и Гребенскіе козаки множествомъ переходить не стали, и тѣмъ въ сихъ обоихъ козацкихъ войскахъ уменьшенія не произошло, а сверхъ того и съ тамошними степными народами ссоръ не умножилось. Такъ и нынѣ не могла согласиться на представленіе астраханского козацкаго полковника Голицына о заведеніи новыхъ поселеній въ степи, отъ Кумы рѣки къ Кабардѣ простирающейся, въ минованіе могущихъ быть изъ того затруднительныхъ и великихъ хлопотъ съ сосѣднимъ турецкимъ государствомъ, не будучи по тамошней степи учинено ни какого разграниченія. Коллегія же иностранныхъ во всемъ томъ за невѣроятное поставляетъ, дабы толикое множество раскольниковъ собраться могло для поселенія на оныхъ же мѣстахъ; особливо сумнительно о Некрасовцахъ, которые издавна, то есть съ 1708 г., по истребленіи на Дону Булавина бунта, ушли въ турецкую сторону и донынѣ при устьи рѣки Кубани живутъ, гдѣ уже и переродились. А ежели нѣкоторые изъ нихъ, также и изъ прочихъ раскольниковъ на оныхъ въ самомъ дѣлѣ поселиться хотятъ, то сіе не инако какъ развѣ въ такой надеждѣ, дабы и при томъ свободными остаться, по неподручности оныхъ мѣстъ и отдаленію отъ здѣшнихъ настоящихъ городовъ и крѣпостей. При чемъ при всемъ, однакоже, по изъясненнымъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ промеморіи въ военную коллегію резонамъ, не обошлось бы безъ великого затрудненія съ Портою Отоманскою. Итакъ не соизволитъ ли прав. Сенатъ заблагоразсудить перезывать ихъ чрезъ командира крѣпости св. Елисаветы, въ которой нѣкоторые изъ нихъ въ ожиданіи резолюціи находятся, на поселеніе въ другія мѣста, назначенныя въ публикованномъ Е. И. В. отъ 25-го іюня сего 1763 г. манифестѣ, и къ поселенію же по нагорному берегу рѣки Волги, между городами Царицына, Чернаго, Енотаевской крѣпости и Астраханью и далѣй оной по Кизлярской дорогѣ на урочище Башъ-Мочаче, гдѣ могутъ довольствоваться рыбною ловлею и скотоводствомъ, также сѣять просо, арбузы и дыни и разводить виноградъ, по способности тамошнихъ земель, чѣмъ и тамошнія пограничныя мѣста усилиться могутъ. Приказали: о перезываніи оныхъ раскольниковъ, чрезъ командира крѣпости св. Елисаветы, на поселеніе въ назначенныя въ публикованномъ отъ 25-го іюня сего году манифестѣ и реестрѣ, или поселеніи

по нагорному берегу р. Волги между городовъ Царицына-Астрахани и протчихъ, учинить по писанному коллегіи иностранныхъ дѣлъ представленію, изъясняя имъ о довольномъ плодородіи тамошнихъ мѣстъ. Посему и что происходить будетъ, въ сенатъ репортовать, и господину генералу-аншефу, Кіевской губерніи генералъ-губернатору и кавалеру Глѣбову о томъ дать знать, и учинить по сему Е. И. В. указу. Посланной изъ колленгіи иностранныхъ дѣлъ въ военную промеморіи прилагается копія. Генералу порутчику Мельгунову съ приложеніемъ таковой же копіи указъ послали, такъ и онымъ коллегіямъ указами знать дано.

Ноября 17 дня 1763 года.

---

## № 50.

### Свѣдѣнія изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, попахъ и раскольничьихъ въ слободахъ черницахъ и черницахъ.

(Изъ Румянцов. описи Малороссіи, тт. CXVI и CXVII).

а) *Изъ вѣдомости Митьковскаго войта (т. CXVI).*

Въ одной избѣ жила монахиня Дороѳея, 80 л., умерла въ 766 г.

Въ другой живетъ монахиня Анисія, 70 л., уроженка города Черкаскаго, бывшаго генерала маіора Ивана Матвѣева Краснощокова жена; да при ней сестра ея Пелагея 69 лѣтъ.

Да при ней же послушницы живутъ въ четырехъ кельяхъ: въ одной вдова Пелагея Семенова, 59 л.; въ другой монахиня Наталія, 45 л.; въ третьей монахиня Прокла, 70 л.; въ четвертой монахиня Пелагея, 50 лѣтъ. Всѣ уроженки города Черкаскова.

Двѣ кельи съ сѣньми и чуланомъ; въ нихъ живетъ монах. Ѳекла, 42 л., уроженка рыльскаго уѣз., с. Ольшанки, вотчины кн. Ивана Юрьевича Трубецкаго; бѣжала въ Польшу въ 756 г. и жила въ слоб. Огороднѣ, гдѣ пострижена въ монахини іеромонахомъ Петромъ; въ слоб. Митьковку пришла въ 764 г.

Да при нихъ же имѣется часовня для ихъ безъ колокольни.

Двѣ кельи, а въ нихъ живетъ монах. Вѣра, 42 л., уроженка польской націи слоб. Огородни, въ которой пострижена іеромонахомъ Лаврентіемъ; въ сл. Митьковку пришла въ 761 г. Пропитаніе имѣетъ мирскимъ подаяніемъ. Келья пустая; жила до сего монах. Анисія; бѣжала въ нынѣшнемъ 767 г. безвѣстно.

Двѣ кельи, а въ нихъ живетъ монах. Анисья, 57 л., бывшая калужскаго у., д. Крутой, помѣщика Ив. Мих. Коломнина, бѣжала въ Польшу въ 746 г. и жила въ слоб. Вѣткѣ; пострижена іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Келья одна; въ ней живетъ монах. Катерина, 57 л., уроженка калужскаго у., с. Лавы, помѣщика кн. Черкаскаго; бѣжала въ Польшу въ 745 г., жила на Вѣткѣ, пострижена іером. Сергіемъ; въ Митковку пришла въ 762 г. Пропитаніе имѣетъ мирскимъ подаяніемъ.

Одна пустая келья; въ ней жила мон. Екатерина, умерла въ 766 г.

Одна келья; въ ней живетъ монах. Екатерина, уроженка г. Могилева; пострижена на Вѣткѣ іером. Авраамiемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Одна келья, а въ ней живетъ монах. Анфиса, 42 л., уроженка мещовскаго у., д. Дѣтковой, помѣщ. Еропкина; бѣжала въ Польшу въ давнихъ годахъ и жила въ слоб. Спасовой; пострижена іером. Варлаамомъ, пришла въ Митьковку въ 762 г.

Одна келья; въ ней живетъ монах. Акасія, была курскаго уѣзда, с. Тарасова, однодворческая дочь; бѣжала въ давнихъ годахъ и жила въ Вѣткѣ; пострижена іеромон. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 761 г.

Одна келья; въ ней живетъ монах. Екатерина, 47 л., уроженка слоб. Спасовой; пострижена іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришла въ 764 г.

Изба монах. Екатерины, 70 л., уроженка ярославскаго у.; отецъ ея былъ крестьянинъ помѣщ. Як. Григорьева Кафтырева, и оттоль вышелъ въ Митьковку тому назадъ 59 л.

Одна келья; въ ней живетъ монах. Марфа, 42 л., уроженка сѣвскаго у., дворцовой комарицкой волости, с. Гломаздина; бѣжала въ 738 г., жила въ Вѣткѣ, пострижена іером. Валеріаномъ, въ Митьковку пришла въ 762 г.

Монахи пришлые въ слободу и жившіе надъ рѣчкою Ирпою.

Одна келья; въ ней живетъ мон. Іоасафъ, 32 л., уроженецъ г. Костромы, посацкой; бѣжалъ въ Польшу въ давнихъ го-

дахъ, жилъ на Вѣткѣ, постриженъ іером. Сергіемъ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

Монахъ Макарій, 52 л., уроженецъ польской націи слоб. Тарасовки, постриженъ іером. Лаврентіемъ тому лѣтъ 20; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Харлампій, 47 л., уроженецъ польскій, постриженъ въ Вѣткѣ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Матвѣй, 42 л., уроженецъ ростовскаго у., посацкой, въ Польшу бѣжалъ въ 752 г., жилъ въ Вѣткѣ, постриженъ іером. Макаріемъ; въ Митьковку пришелъ въ 763 г.

М. Никола, 42 л., урож. Малого Ярославца, посацкой, бѣжалъ въ давнихъ годахъ въ Польшу, жилъ въ Іоасафовомъ монастырѣ, постриженъ іеромон. Варлаамомъ; въ Митьковку пришолъ въ 760 г.

М. Авраамій, 32 л., бывшій смоленскаго у., д. Некрасовой, помѣщицы Ан. Ив. Черкаской; бѣжалъ въ Польшу въ 753 г., жилъ въ Іоасафовомъ монастырѣ, постриженъ іеромон. Варлаамомъ; въ Митьковку пришолъ въ 760 г.

М. Иринархъ, 39 л., урож. московскаго у., Чюдова монастыря крестьянинъ; бѣжалъ въ Польшу въ 751 г., жилъ на Вѣткѣ, постриженъ іером. Михаилою; въ Митьковку пришолъ въ 763 года. Л. 80—83.

b) *Изъ вѣдомости Зыбковскаго войта.*

При той слободѣ Зыбкой имѣются двѣ обывательскія часовни съ колокольнями съ пріѣзду отъ старой Тростани.

Первая часовня: при ней построенныхъ обывателями для престарѣлыхъ и увѣчныхъ людей вмѣсто богодѣленъ 25 келей, изъ оныхъ жилыхъ 11, при одной кельѣ свѣтелка; пустыхъ ветхихъ 14 келей; амбарчиковъ для поклажи хлѣба два, погребъ съ погребицею. А кто въ вышеписанныхъ жилыхъ кельяхъ жительство имѣютъ, о томъ явствуетъ въ нижеписанныхъ статьяхъ.

Въ 1 к. живетъ мон. Ираида, уроженка Болховскаго уѣз., вотчины кн. Ѳед. Васил. Мещерскаго, д. Ребрина, крест. дочь. Оттоль сошла въ Польшу въ 744 г. и жила тамо въ слоб. Вѣткѣ, гдѣ и пострижена въ монахини іеромон. Валеріаномъ; и изъ Польши въ слоб. Зыбскую вышла въ 762 г.

Въ 2 к. живетъ Явовъ Кириловъ Овечкинъ, 69 л., хворъ, урож. дмитровскаго у., изъ д. Малаховой, кн. Вас. Ник. Реп-

нина; оттоль сошелъ въ Польшу въ 715 г., а изъ Польши въ Россію въ слоб. Зыбкую въ 740 г.

Въ 3 к. живетъ вдова Агафья Дмитрева, 66 л., дряхла. Мужъ ея бывалъ Коширскаго у., Жерновской дворцовой волости, изъ д. Акуловой, крест.; оттоль пришелъ въ слоб. Зыбкую тому нынѣ 72 г.

Въ 4 к. живетъ Ив. Нефедовъ сынъ Готилинъ, г. Орла посацкой человѣкъ; живетъ по пашпорту.

Въ 5 к. живетъ мон. Елена; отецъ и она уроженцы были г. Путивля посацкіе люди; сошли оттоль въ Польшу въ 740 г. и жили въ слоб. Вѣткѣ, гдѣ она Елена и пострижена въ монахини іером. Кипріяномъ. А изъ Польши вышла собою чрезъ Вышковской форпостъ съ письменнымъ видомъ.

Въ 6 к. живетъ Ив. Михайловъ сынъ Третьяковъ, 66 л., дряхлъ, уроженецъ костромскаго у., дворцовой волости, изъ дер. Хабаровой.

Въ 7 к. живетъ вдова Василиса Парфентьева дочь, 56 л., дряхла, уроженка г. Москвы.

Въ 8 к. живетъ мон. Анѳиса. Дѣдъ ея бывалъ костромскаго у., дворцовой волости, изъ д. Кушугиной; оттоль пришелъ въ слоб. Зыбкую тому нынѣ 52 г., гдѣ Анѳиса и родилась. А въ 762 г. въ слоб. Вѣткѣ пострижена въ монахини іером. Михаилою.

Въ 9 к. живетъ мон. Улея, урож. козельскаго у., дворцовой волости, с. Слаговища, крест. дочь. Оттоль сошла въ Польшу тому лѣтъ 30, а въ которомъ году не знаетъ, и жила тамо въ слоб. Вѣткѣ. А изъ Польши вышла въ слоб. Свяцкую въ 735 г.

Въ 10 к. живетъ мон. Полинарья; отецъ ея уроженецъ бывалъ калужскаго у., изъ д. Балабоновой, помѣщ. Дан. Вас. Полтева, крест.; оттоль пришелъ въ сл. Зыбкую тому лѣтъ съ 80, а она Полинарья родилась въ слоб. Зыбкой. А въ 762 г. въ сл. Вѣткѣ пострижена іером. Валеріаномъ.

Вторая часовня съ колокольнею. При ней келей:

1 к. съ сѣньми для служенія зимнимъ временемъ.

2 к. съ сѣньми и свѣтелкою, съ боку простѣнецъ, повѣть съ сушиломъ для поклажи, мшенникъ и клѣтушка. Оное стоитъ все впустѣ, а жилъ въ ней напередъ сего іером. *Михаилъ*, которой имѣетъ нынѣ жительство въ монастырѣ при церкви.

3 к. съ сѣньми и свѣтелкою: въ ней живетъ мон. *Сергій*, бывалъ г. Кашина посацкой человѣкъ; оттоль зашолъ въ Польшу

въ 724 г., гдѣ и постриженъ въ маетности шляхтича Халецкого въ слоб. Вѣткѣ, а въ 763 г. явился собою при Вышковскомъ форпостѣ и волостною конторою присланъ на жительство въ слоб. Зыбкую.

4 к. съ сѣньми и свѣтелкою съ перерубомъ: живетъ въ ней м. Акинфъ. Отецъ его урож. бывалъ костром. у., с. Домнина, Спаса нового москов. мон. крест. Оттоль зашолъ Польшу въ 736 г. и жилъ въ маетности шляхт. Халецкаго въ помянутой Вѣткѣ, гдѣ и постриженъ въ Асафовой пустыни бывшимъ іером. Сергіемъ. А въ 762 г., явясь собою при Вышковскомъ форпостѣ..., присланъ на жительство въ сл. Зыбкую.

5 к. съ сѣньми и мшенникомъ; оная келья стоитъ впустѣ; а жилъ въ ней до сего мон. Тихонъ, которой нынѣ жительство имѣетъ въ монастырѣ при церкви. Л.Л. 147—149.

### c) *Изъ вѣдомости Климовскаго войта.*

Въ Климовой жили слѣд. монахи и монахини:

Монахъ Ефремъ, называвшійся до постриженія Елисеемъ Константиновымъ, 80 л.; отецъ его бывалъ польской націи, а отколь — незнаетъ.... Въ монахи постриженъ за границею въ Польшѣ, въ сл. Вѣткѣ, іером. Макаріемъ, въ 761 г.

М. Гаврила, называвшійся до постриженія Герасимомъ Михайловымъ, бывалъ костром. у., с. Даниловского, дворцовой волости крест. Пришолъ оттоль въ слоб. Климову тому нынѣ лѣтъ 50, а въ монахи постриженъ въ показанной слоб. Вѣткѣ вышеупомянутымъ іером. Макаріемъ, въ 762 г.

М. Евникея, до постриженія называвшаяся Екатерина Тимофѣева дочь, 70 л., уроженка Малороссійскаго города Борзны, козацкая дочь; пострижена въ монастырѣ за границею въ Польшѣ, въ сл. Вѣткѣ, іером. Михаилою, въ 756 г.

М. Евѳимія, назыв. до постриженія Еленою Васильевою дочерью, 81 г., изъ еврейского рода; пострижена въ монахини за границею, въ Польшѣ, въ слоб. Спасовой, іером. Пименомъ.

М. Таисія, назыв. до постриженія Татьяною Кириловою дочерью, 63 л., урож. ростовск. у., с. Деболья, крест. Троицы Сергіева монастыря; а въ монашество пострижена въ сл. Вѣткѣ іером. Макаріемъ въ 760 г.

Да сверхъ того имѣются на жительствѣ въ сл. Климовой попы: Якимъ Дементьевъ, 60 л., урож. обоянскаго у., изъ с. Нѣм-

чина, поповъ сынъ, бѣжалъ за границу съ дѣдомъ своимъ тому будетъ 45 л. Семенъ Мухинъ, 48 лѣтъ. Лис. 8.

d) *Изъ вѣдомости Клинцовскаго войта (т. CXVII).*

При слободѣ Клинцахъ имѣются три обывательскія часовни: 1) съ пріѣзду слободскаго отъ мѣста старого часовня безъ колокольни. При ней сѣни двустѣнныя и поперегъ стоитъ изба крайне ветхая; въ ней живетъ Ив. Ѳедоровъ малоумной и престарѣлой. Внизъ оного изба съ сѣньми и полѣточка тыновая и сарай: все крайне ветошное; въ ней живетъ дѣвка сирота Анна Васильева дочь Ляхова, 35 л., здорова, природна слоб. Клинцовъ, кормится мирскимъ подаяніемъ. Къ верху оного изба съ сѣньми, сарайчикъ,—все ветхое. Да при ономъ же три ветхихъ стоящихъ впустѣ избъ же съ особливыми сѣньми. Въ вышеписанной избѣ живетъ вдова Авдотья Савельева дочь, жена Ляхова, 61 г., дряхла, вышедшая изъ Польши въ 735 г.; кормится мірскимъ подаяніемъ.

2 Прошедъ торговое мѣсто часовня съ колокольнею. При ней въ погостѣ изба съ небольшими сѣньми; противъ ея другая небольшая изба жъ и погребица съ погребомъ; въ ней живетъ монахъ Досиѳей престарѣлый. Да внизъ онаго всего съ боку въ огородѣ стоятъ впустѣ три избы съ сѣньми, въ которыхъ жили монахи Антоней да Іосифъ. Оные отлучились въ монастырь, состоящій по близости къ слоб. Климовой.

3 Часовня жъ новая съ перерубами; изба съ топлюшкою, сѣни съ перерубомъ, въ нихъ чуланъ; противъ избы другая изба жъ нежилая, безъ печи, анбаръ, а при немъ повѣтъ. Да внизъ онаго стоитъ впустѣ небольшая ветхая изба съ сѣньми, и при ней анбарушечка небольшая. Въ ней живетъ вмѣсто пономаря Яковъ Ивановъ сынъ Нечаевъ, холостъ. Л. 185.

# № 51.

## Прошеніе раскольниковъ, съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобылѣ и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27 декабря 1771 г.

(Изъ дѣлъ религіозныхъ Кіев. Центр. Архива).

| | *Резолюціи.* |
|---|---|
| 1) Поповъ намъ своихъ и по нашему закону и вѣрѣ примать, чтобъ было невозбранно. | Вольно будетъ поповъ держать. |
| 2) Церкви въ монастыряхъ и по слободахъ становить по нашему закону и вѣрѣ безъ всякаго утѣсненія отъ пановъ, и отъ ксіонзовъ, и отъ поповъ, и отъ жидовъ, и отъ мужиковъ, и отъ всякаго чина, якоже у насъ въ Чонки и на Вѣтки, безъ всякаго поруганія и утѣсненія и порицанія. | Церкви въ монастыряхъ и по слободамъ безъ всякаго препятствія становить вольно будетъ. |
| 3) Попамъ и чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ, и по селамъ, и по слободамъ, ходить и ѣздить, и въ торгахъ и ярмонкахъ, или, гдѣ прилучится, куповать и продавать збожье всякое—воскъ, и медъ, и масло, и рыбу, и холстъ и всякую рѣчь про свою нужду монастырскую безъ торговаго, и безъ перевозовъ, и безъ объѣздокъ. | Попамъ, чернцамъ и черницамъ въ мѣстѣ, по селахъ и по слободахъ ѣздить, ходить вольно будетъ, а что касаетъ всякаго торгу збожья—меду, воску, холста, то все по обыкновенію обывателскому состоять маетъ съ мѣщаны чернобыльскими ровно. |
| 4) Рыбу ловить всякимъ (временемъ) по рѣкахъ и всякимъ посудомъ, и всякую рыбу, въ Припети и въ Уши и озерахъ и въ забокахъ и по ямахъ, лѣтомъ и зимою и всякимъ часомъ, про свою нужду невозбранно ни отъ кого и повсямѣстно. | Рыбу ловить всегда вольно по обыкновенію здѣшнихъ обывателей. |
| 5) Гдѣ присмотрится мѣсто угодное ко млину, чтобъ млинъ поставить пан- | Млинъ поставить вольно своимъ кош- |

скимъ приговоромъ въ выплатку отъ себя подъ монастырь: можно ли?

томъ, а можетъ быть помочь з двора.

6) Подводъ и пригоновъ и вартовъ намъ не имѣть вѣчно.

Подводъ и пригоновъ не требуется, ибо здѣсь много на деньгахъ людей живетъ.

7) Гдѣ прилучится въ мѣстѣ или на торгу или на ярмонкахъ, когда мы станемъ часомъ, то чтобъ жидъ или мѣщанинъ цѣну не повышалъ и не перебивалъ

Такой звичай во всемъ купечествѣ, что одинъ другому перешкоды чинить не можетъ.

8) Грунту и сѣножати и лѣсу было бы въ вольности.

Сколько могутъ себѣ здѣлать.

9) По близости того Никольскаго острову есть озеро, прозывается Синее, подъ монастырь къ закоту рыбной ловли, а чтобъ никому, кромѣ монастыря, не ловить.

То озеро будетъ монастырское съ закотою безъ перешкоды.

10) Во Ушѣ рѣкѣ ѣзы и по заливахъ закоты, для рыбной ловли челны или дубовки, для своихъ нуждъ монастырскихъ, держать можно-бъ.

Езы и закоты держать вольно по обыкновенію обывательскому.

11) При такомъ островѣ Никольскомъ съ сѣножатію и грунтомъ довольнымъ и Синимъ озеромъ и совсѣмъ вышеписаннымъ прошеніемъ, на сколько лѣтъ будетъ слободы?

Слободы на то все лѣтъ десять.

12) По прошествіи льготныхъ лѣтъ, что за оной островъ будетъ платы, сколько бъ на немъ будниковъ и людей не было, о томъ не счислять.

За то сдѣлать договоръ.

13) Въ будникахъ, въ которыхъ мы сами не исправимся, панскимъ коштомъ выплатку можно ли помоществовать?

Оплотниковъ трудно для того, что будетъ ся мѣсто.

14) Гаты или мосточки, гдѣ тамъ по близости имѣются нужныя, пригономъ можно ли исправить или нѣтъ?

Гаты и мосточки можно пригономъ справить.

И о томъ всемъ вышеписанномъ Ваше графское сіятельство какъ вы соблаговолите, и что можно къ тому подтвердить, и что не можно, то пожалуйте намъ по своей милости, резоною намъ объявите къ объявленію нашего наставника игумена и для прочихъ.

15) Еще же во извѣстіе вамъ буди и сіе. Есть у насъ и такіе люди: единъ чернецъ или два, или три, или сколько по совѣту между собою восхотятъ жить особливе, гдѣ изберутъ себѣ мѣсто или островъ, кромѣ монастыря, въ вашей маетности, чтобъ въ томъ же резонѣ, можно-ли будетъ?

Такимъ вольно будетъ здѣлать пустинки и жить по своему закону.

На подлинномъ подписано тако:

Takowa kapitulacia czrzcow y słobodzianow poki mieszkać będą w dobrach mych że dotrzymana ma być we wszelkich punktach na to się podpisują. Datum 27 D-bra 1771 roku. W Czarnobilu.

Jan Hrabicę Chodkiewicze.

S. G. X. Z.

Съ оригинальнымъ вѣрно: Засѣдатель Савичъ.

---

## № 52.

**Справка, учиненная 17-го ноября 1778 года въ астраханской духовной консисторіи, по запросу конторы стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, о бѣгломъ черномъ попѣ Михаилѣ Калмыкѣ.**

(Изъ „Лѣтописи Вѣтковской церкви“ Якова Бѣляева, л. 146).

По указу Е. И. В. Астраханская духовная консисторія слушавъ присланнаго государевыхъ описныхъ малороссійскихъ слободъ изъ конторы доношенія, коимъ представлено, что, по производившемуся въ оной конторѣ слѣдствію, находящійся въ слободскомъ Покровскомъ монастырѣ строитель іеромонахъ Михаилъ показалъ о себѣ, что онъ былъ астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря на Учугѣ при рѣкѣ Чуркѣ у церкви

Николаевской священникомъ и назывался въ бѣличествѣ Матѳіемъ, а по смерти жены ево Гликеріи Ивановой, живучи объявленнаго монастыря у архиманцрита Меѳодія, который былъ послѣ астраханскимъ епископомъ, въ ево кельи полтора года всякое священнослуженіе исправлялъ. А въ 752-мъ году возымѣлъ намѣреніе странствовать, и, оставя ставленную свою грамоту въ чуланѣ архимандричьей кельи, бѣжалъ сперва въ городъ Уральскъ, а потомъ и въ польскую область, въ поселенную великороссійскими людми слободу Вѣтку, гдѣ по ево желанію принятъ въ тамошней раскольничей Покровской монастырь, постриженъ въ монашество и нареченъ Михаиломъ, и отправлялъ съ протчими іеромонахами всякое священнослуженіе. А въ 763 году, по силѣ всемилостивѣйшихъ указовъ, возвратился въ Россію въ описную слободу Зыбкую, въ которой и въ бывшую ревизію написанъ, и оставался въ тамошнемъ Покровскомъ монастырѣ въ должности строительской; а въ подозрѣніяхъ ни въ какихъ и во изверженіи изъ священническаго чина никогда не бывалъ. Точію описная контора, на ономъ показаніи ево не увѣряясь, требовала отъ здѣшней консисторіи увѣдомленія, какимъ образомъ онъ, Матѳей, изъ Астрахани отлучился и когда имянно и отчего, и жена ево подлинно ли умерла и не былъ ли онъ за что во изверженіи отъ священства, и ставленная ево грамота оставлена имъ въ чуланѣ, состоящемъ при келіи преосвященнаго Меѳодія, и нынѣ гдѣ находится. А по справкѣ въ консисторіи: означенной іеромонахъ Михаилъ, въ бѣличествѣ звавшейся Матѳей Васильевъ, подлинно былъ астраханской епархіи, состоящей на Учугѣ, что при рѣкѣ Чуркѣ, Николаевской церкви священникъ, гдѣ какъ ево жена Гликерія Иванова волею Божіею померла и погребена въ Николаевской пустыни (о чемъ и самъ покойной преосвященный Меѳодій, епископъ астраханскій, въ посланномъ къ нему, Матѳею, отъ 24 маія 775 года, увѣщаніи, чтобы онъ, Матѳій, для обращенія отъ расколу къ православной церкви къ нему, преосвященному, возвратился, засвидѣтельствовалъ), то онъ, Матѳей, взятъ былъ въ Астраханскій Спасопреображенскій монастырь и жилъ у преосвященнаго Меѳодія, бывшаго тогда архимандритомъ, при кельи. А 1752 года, сентября 7 дня, отпросясь у оного архимандрита съѣздить вверхъ рѣкою Волгою до Енотаевской крѣпости для взысканія на верховомъ купцѣ долгу, обратно оттолѣ уже въ Астрахань не возвращался....

# УКАЗАТЕЛЬ

## личный, предметный и географическій.

### А.

**Абрамъ, Абрамка**, рск. чернецъ. 149, 153.
**Авраамій**, Вѣтк. іеромонахъ. 239.
**Авраамій**, рск., мон. въ сл. Митьковкѣ. 240.
**Агаѳія** Мелетіева, Воронковская рск. 132, 133, 134, 136, 137, 139, 140, 143.
**Агаѳія** Дмитріева, Зыбковская рск. 241.
**Айдаръ** (Айдарская ст.), г. 37.
**Акасія**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 239.
**Акинѳъ**, рск. мон. въ Зыбкой. 242.
**Аксеновъ**, Алексѣй, канцеляристъ. 149.
**Акумова**, д.. Жерновской вол., Коширскаго уѣзда. 241.
**Алексѣевская** слобода, въ Москвѣ. 95—96.
**Алексѣй** Кириловъ, стародуб. рск. 100.
**Алексѣй** Логиновъ, зарубеж. рск. 9.
**Алексѣй** Мироновъ, Валуйскій ямщикъ. 37.
**Алексѣй** Михайловичъ, царь. 41, 71.
**Алексѣй** Ѳедоровъ, хлѣбникъ въ Москвѣ. 101.
**Алексѣй**, свящ. с. Соловы. 159.
**Амвросій**, св. 25.
**Амвросій**, еп. Вологодскій. 126.
**Анастасія** Мелетіева, Воронков. рск. 132, 133, 134, 136, 139, 141.
**Андрусовскія** договорныя статьи. Упоминаніе о нихъ. 42.
**Анисимъ** Яковлевъ, Донской казакъ. 34, 35, 37.

**Анисія**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 238.
**Анна Іоанновна**, Императрица. 165.
**Анна** Мелетіева, Воронков. рск. 136, 140.
**Анненковъ**, Григорій Ивановичъ, стольникъ и полковникъ. 63, 89, 96, 99.
**Антоній**, рск. мон. въ Клинцахъ. 243.
**Анеимъ**, рск. чернецъ. 149, 150, 151.
**Анеиса**, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
**Анеиса**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 249.
**Аполлинарія** (Полинарья), рск. мон. въ Зыбкой. 241.
**Апостолъ**, Даніилъ, гетманъ. 120, 124, 162, 216.
**Ардонь** (Чернецкая) слобода. 14, 118, 138, 140, 165, 166, 167, 169, 171.
**Артемій** Максимовъ, Демен. рск. 87.
**Артикулъ**, раскольничье сочиненіе. 19—43.
**Архангельская** губернія. 194.
**Архивы**: князя Воронцова, 216. Генеральней канцеляріи: упоминаніе о немъ 163, 165, 175. Кіев. центр. арх. 104—105, 235, 244. Арх. Маркевича, 111—112, 114—115, 124. Моск. арх. мин. ин. д. 34, 93—94, 119, 124. Моск. арх. Мин. Юст. 38, 40, 41, 94, 115, 119, 124. Архивъ Сената 123. Харьк. ист. арх. 106, 108, 109—110, 112, 120, 127, 131, 148—149, 152, 160, 163—164, 172, 180—181, 184—186, 193, 197, 215, 232. Черниговъ. дух. Консист. 158, 166, 202, 220, 230—231.
**Арчагъ** Ногайскій. 38.
**Асафова** пустынь за рубежомъ. 242.
**Астрахань**, г. 237, 238, 247.
**Атаманы** куренные. 108.
**Ахматовъ**, Петръ, подъячій. 34.
**Аеанасій** Ивановъ, капралъ Глухов. гарнизоннаго полка. 147.
**Аеанасій** Романовъ, Демен. рск. 87.

## Б.

**Балабанова**, д., Калужскаго у. 241.
**Балта**, г. 235.
**Бантышъ-Каменскій**, Н. Н., авторъ. 44.

**Барашевская** слобода въ Москвѣ. 117.
**Бароній**, кардиналъ. 30.
**Барсовъ**, Е. В., авторъ. 112, 115, 124.
**Басманная** слобода въ Москвѣ. 101.
**Батраковъ**, Алексѣй, зарубеж. рск. 235.
**Батуринъ**, г. 57, 65, 67, 76, 79, 86, 89, 90, 95, 97, 100, 161.
**Батуринскій** замокъ. 96.
**Безбородко**, Андрей, генерал. писарь. 164, 165, 184, 185, 186.
**Безобразовъ**, Кузьма, комиссаръ. 121.
**Безпоповщина**. 14—18, 166—171.
**Безчастновъ**, бурмистръ опис. слободъ. 134, 135, 146, 147.
**Безчастновъ**, Тим. Андреевъ, дьячокъ при Воронков. часовнѣ. 142.
**Береза**, р. 211.
**Бесергеневъ**, г. 37.
**Бестужевъ-Рюминъ**, Алексѣй Петровичъ, графъ, канцлеръ. 149, 166.
**Бетулинскій**, значковый товарищъ. 189.
**Бибиковъ**, Ив. Ив., генералъ-лейтенантъ, правитель Малороссіи. 127.
**Ближавскій**, Савва Тимоѳеевъ, Деменскій рск. 87.
**Бобыли**. 117, 120, 170.
**Богино**, д., Ярославскаго у. 98.
**Болховскій** у. 98, 240.
**Борзна**, г. Черн. губ. 163, 242.
**Борисъ**, рск. попъ въ сл. Воронкахъ. 137, 140, 141.
**Боровковъ** Родіонъ, пятисотный Чубарова полка. 94, 95, 96, 99.
**Боровскій** городокъ на Дону. 34.
**Бороздна**, Григорій, бунч. товарищъ. 206.
**Бороздна**, Иванъ, бунч. товарищъ. 186, 187, 206.
**Бороздна**, Яковъ, бунч. товарищъ. 206.
**Борщъ**, Тимохъ Васильковичъ, житель Тростанскій. 105.
**Барятинскій**, Иванъ Ѳедоровичъ, князь, полковникъ. 64.
**Брачинскій**: жалоба на него Мозырскаго старосты Халецкаго полковнику С. И. Самойловичу. 39.
**Бронина**, Е. Г. 19.
**Брянскъ**, г. 113.
**Брянчаниновъ**, Иванъ, капитанъ Глуховскаго гарнизона. 115, 117, 119.

**Буда-Марчихина**, с. Глухов. у. 135, 136.
**Булавинскій** бунтъ. Упоминаніе о немъ. 237.
**Бурмистры** описныхъ рск. слободъ. 62, 67, 90, 93, 116, 135, 136, 147, 148, 152, 156—157, 176, 178—181, 189, 190—192, 203. Наказные бурмистры. 147.
**Бурмистры** Стародуб. 62, 67, 69, 90.
**Быховъ**, г. 42.
**Бышевскій**, Алексѣй, Стародубскій казакъ. 59.
**Бѣглые** люди въ Малороссіи. 52, 54, 109, 121, 123, 151, 172, 183, 218—219, 235.
**Бѣлгородъ**, г. 95, 220.
**Бѣлевскій** у. 88, 167.
**Бѣляевъ**, Михаилъ, протоколистъ. 152.
**Бѣляевъ**, Яковъ Степановъ, слободской рск. лѣтописецъ. 13, 246.
**Бѣшенковичи**, торговая пристань. 64.

## В.

**Вага**, рѣка. 206, 213—214.
**Валеріанъ**, Вѣтковскій іеромонахъ. 239, 240, 241.
**Валуйка** (Волуйка), г. 35, 37, 38.
**Варлаамъ**, черный попъ въ раск. слободѣ Гоміи (Спасовой). 150, 239, 240.
**Варшава**, г. 48, 75.
**Василиса** Парфентьева, Зыбковская келейница. 241.
**Василій** Аѳанасьевъ, Деменскій рск. 87.
**Василій** Власовъ, діаконовецъ. 3, 5, 6, 7, 8, 9.
**Василій** Ермолаевъ, каменщикъ въ Батуринѣ. 89.
**Василій** Семеновъ, Воронк. рск. 135, 136, 139, 141.
**Василій** Яковлевъ, Понизовскій рск. безпоповецъ, „вѣдатель писанія". 18.
**Василій**, Вѣтк. священноіерей. 6.
**Васильевъ**, Алексѣй, секретарь св. Синода. 126.
**Виницкій**, Григорій, соборный свящ. въ Стародубѣ. 135.
**Винокуровъ**, Кипріанъ, безпоповщинскій „старикъ" въ Ардони. 170.
**Власій**, рск. іеромонахъ въ заруб. слободѣ Городнѣ. 125.
**Внуковичи**, с. 105.
**Волга**, р. 36, 237, 238, 247.

**Волости:** Батуринская, 214. Даниловская, дворцовая, 241—242. Евхаруцкая, 88. Жерновская, 241. Комарицкая, 239. Косицкая, 98. Почеповская, 214.
**Волостная** контора описныхъ рск. слободъ. 19.
**Волостная** съѣздка. 19.
**Волохи, Волощина.** 16, 211.
**Вороновъ,** Иванъ Ивановъ, Воронковскій рск. 136, 139, 141—142.
**Вороновъ,** Кузьма Ивановъ, Воронков. рск. 136—139, 141—142.
**Воронокъ,** слоб. 117, 119, 131—133, 135—139, 141, 143, 147, 168.
**Воронцовъ,** Мих., графъ, вицеканцлеръ. 149.
**Воропай, Воропаевъ,** Кузьма, рск. попъ въ сл. Воронкѣ. 137, 140, 142.
**Ворыпинъ** Ѳеодосій. См. Ѳеодосій.
**Высокогорская** пустынь. 149—150.
**Вышковскій** форпостъ. 241—242.
**Выборные** въ описныхъ раскольничьихъ слободахъ. 136, 147, 156—157, 181, 191.
**Вѣра,** рск. монах. въ Митьковкѣ. 239.
**Вѣнчикъ** дитячій старый срибный. 143.
**Вѣтка,** заруб. рск. слобода. 10—13, 60—61, 65, 69, 86, 93, 125, 142—143, 150, 168, 211, 239—242, 244, 247.
**Вѣтковскіе** святые. 10, 142—143, 147.
**Вѣтковскій** архимандритъ. 11.
**Вѣтковскій** монастырь. 11, 124, 126.
**Вѣтковскія** посланія. 10—13.
**Вѣтковское** согласіе. 11.

## Г.

**Гаврило** Антоновъ, Ардонскій безпоповецъ. 168.
**Гаврило,** рск. мон. въ Клинцахъ. См. Герасимъ Михайловъ.
**Гавричевскій,** войсковой канцеляристъ. 175.
**Гаевскій,** Григорій, хорунжій полковой. 235.
**Гамалѣя,** владѣлица грунта подъ с. Юдиновымъ. 194.
**Гараська,** харчевникъ въ Москвѣ. 102.
**Гарцевъ,** с. 88.
**Гедеозистъ** Кіев. губ. канцеляріи. 233.

**Гендриковъ**, Ив. Симоновичъ, графъ, генералъ-маіоръ. 148—149, 183.
**Герасимъ** Ероѳѣевъ, стрѣлецъ Анненкова полка въ Батуринѣ. 89.
**Герасимъ** Михайловъ, крест. дворц. Данилов. волости. 242.
**Гломаздино** с., Сѣвскаго у., Комарицкой волости. 239.
**Глубочка**, р. 105.
**Глуховская** сотня. 135.
**Глуховъ**, г. 55, 57—58, 66, 70, 96, 98, 106—107, 113, 116—117, 120, 123, 136, 140—141, 157, 166, 177, 184, 191, 197.
**Глѣбовъ**, Алексѣй, бригадиръ и комендантъ. 221, 231.
**Глѣбовъ**, Иванъ Ѳедоровичъ, генералъ-аншефъ, Кіев. генералъ-губернаторъ. 230, 235, 238.
**Големье**, м. 39.
**Голицынъ**, Василій Васильевичъ, князь. 44.
**Голицынъ**, Дмитрій Михайловичъ, князь, Кіев. губернаторъ. 109, 122, 160.
**Голицынъ**, Иванъ Алексѣевичъ, князь, ближній стольникъ. 57, 70.
**Голицынъ**, полковникъ Астраханскаго коннаго казачьяго полка. 236—237.
**Головкинъ**, Гавріилъ Ивановичъ, графъ, государственный канцлеръ. 54.
**Голубовка**, с. 170.
**Гомель** (Гомій), г. и у. 42, 98, 111, 150.
**Гомельское** староство. 207, 211.
**Горбачъ**, р. 107.
**Городище**, слобода. 118.
**Горедуцкій**, Степанъ, Воронковскій рск. 138.
**Городня**, м. близъ Чернигова. 42.
**Городня**, зарубежная рск. слобода съ пустынью. 98, 125.
**Готилинъ**, Иванъ Нефедьевъ, Зыбковскій рск. 241.
**Грабовка**, зарубежная рск. слобода. 210, 213.
**Гребенниковъ**, Василій, Воронков. рск. 146.
**Гребенниковъ**, Иванъ Михайловъ, волостной писарь и дьячокъ въ Воронковской часовнѣ. 131, 138, 142.
**Гребенниковъ**, Матвѣй Терентьевъ, Воронковскій войтъ. 131—132, 136, 138—139, 146—147.

**Григорій** Ефремовъ, Донской казакъ. 35, 37.
**Григорій** Леонтьевъ, стрѣлецъ-рск. 94, 95, 97—99, 101—103.
**Григорово**, д. подъ Москвой. 137.
**Гродно**, г. 55.
**Грузинскій**, князь, капитанъ лейбъ-гвардіи, 235—236.
**Гудовичъ**, Андрей, генералъ-адъютантъ. 229—230, 232—235.
**Гудовичъ**, Василій, бунч. товарищъ. 164—166.
**Гуленицкій**, Логинъ Ивановъ, рск. слоб. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210, 212.
**Гуленицкій**, Савелій Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210.
**Гуленицкій**, Семенъ Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210.
**Гуленицкій**, Тихонъ Яковлевъ, рск. сл. Новыхъ Чуровичъ. 206, 210, 212.
**Гумертъ, Гумеръ**, Иванъ, бывшій капитанъ Преображенскаго полка. 50—51.

## Д.

**Дамаскинъ** Петръ. См. **Петръ** Дамаскинъ.
**Данило** Гришковъ, Деменск. рск. 87.
**Даниловская** дворц. волость, Костром. у. 241.
**Деболье**, с. Ростов. у. 242.
**Деменка**, слобода. 52, 60—62, 64—68, 78—79, 81, 86—88, 92—93, 118, 189.
**Деменскій** шляхъ. 105.
**Демьянъ** Ермолаевичъ, войтъ Стародуб. 69.
**Денисовъ**, Андрей. 14.
**Деревянка**, Артемій Ивановъ, Воронков. рск. 138.
**Деряба**, Иванъ, войтъ с. Понурова. 78, 97.
**Діаконовцы** на Вѣткѣ. 3—9, 11—13.
**Дмитрій** Наумовъ, Деменскій рск. 87.
**Дмитрій** Петровъ, сотенный Анненкова полка. 63.
**Днѣпръ**, р. 41—42.
**Добрянка**, слобода. 119, 149, 150—151, 232, 234.
**Добрянскій** форпостъ. 149—151.
**Довгой**, Аѳанасій, значк. товар. Стародуб. полка. 134.
**Довгой**, Иванъ, безпоповщ. „старикъ“ въ Ардони. 170.
**Дозорцы**. 106—107.

**Долгоруковъ**, Василій Лукичъ, князь, фельдмаршалъ. 124.
**Домнино**, с. Костром. у. 242.
**Донецъ**, Кузьма, рск. Тимошкина Перевоза. 117.
**Донецъ**, р. 37.
**Донскіе** раскольники. 36, 37, 236.
**Донъ**, р. 34, 36, 235—237.
**Дорошенко**, гетманъ. 41.
**Дорошъ** Даниловъ, зарубеж. рск. 90.
**Дороѳея**, рск. монах. въ Митьковкѣ. 238.
**Досиѳей**, рск. мон. въ Клинцахъ. 243.
**Досиѳей**, игуменъ рск. Лаврентьевой пустыни. 210, 213.
**Досиѳей**, рск. старецъ съ Волги. 36.
**Дубка, Дудка**, Иванъ, рск. попъ въ Воронкѣ. 136—137, 139, 141—142.
**Дублянскій**, Павелъ, писарь полк. Стародуб. 69.
**Духовная, Духовница**. 44—45, 53, 65, 71, 76—77, 80, 89.
**Дѣтково**, д. Мещовскаго у. 239.
**Дядькинъ**, Георгій Степ., Еленскій рск. 152—157.

## Е.

**Евдокимъ** Исидоровъ, Елен. рск., обратившійся въ православіе. 152.
**Евдокимъ** Никифоровъ, Елен. рск., обратившійся въ православіе. 154.
**Евникея**, рск. мон. въ Климовой. 242.
**Евстратій**, рск. попъ въ сл. Гоміи (Спасовой). 151.
**Евхаруцкая** волость, Бѣлев. у. 88.
**Евѳимія**, Вѣтков. старица. 142—143.
**Евѳимія**, рск. мон. въ Клинцахъ, изъ евреекъ. 242.
**Егоръ** Никифоровъ, Демен. рск. 87.
**Езы** (о рыбной ловлѣ). 245.
**Екатерина** I, императ. 28.
**Екатерина**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 239.
**Екатерина** Тимоѳ., рск. изъ малороссіянокъ 242.
**Еленка** Васильева, рск. изъ евреекъ въ Климовой. 242.
**Елена**, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
**Елена**, рск. слоб. 97—98, 117, 119, 152—153, 155—157, 195, 231—232, 234.

**Елизавета** Петровна, императ. 172, 212—213.
Крѣпость св. **Елизаветы**. 220—221, 231, 235—237.
**Елисей**, Понизовскій безпоповецъ и „вѣдатель писанія". 18.
**Елисей** Константиновъ, Климов. рск. 242.
**Емельянъ**, Понизовскій безпоповецъ. 18.
**Енотаевская** крѣпость. 237, 247.
**Епархіи**: Астраханская. 247. Бѣлогородская. 220, 224, 226. Смоленская. 224, 226. Черниговская. 158, 202—205, 220, 224, 227, 230—231.
**Епимаховичъ**, заграничный шляхтичъ. 75.
**Епифаніево** согласіе. 12, 18.
**Ергольскій**, Григорій, полковникъ. 107, 109, 110, 115—117, 119—121, 123—124.
**Еремѣева** (Еремина), заруб. рск. слоб. 210, 213.
**Ерентей** (Еректей), ксендзъ. 194, 196.
**Ерислаева** дочь. 142.
**Ермолай**, свящ. Бесергенева городка. 34—38.
**Ермолай** Ѳедотьевъ, Понизовскій безпоповецъ, иконописецъ. 18.
**Еропкинъ**, помѣщ. Мещов. у. 239.
**Есинскій** Андрей, свящ. с. Невзорова. 93.
**Ефремъ**, рск. мон. въ Климовой. 242.

## Ж.

**Ждановъ**, Сем., регистраторъ. 183.
**Жезлъ**, книга. 24.
**Жеребецъ**, р. 34.
**Жерновская** (Жерковская) волость, Кошир. у. 241.
**Жоравка**, Ив., бунч. тов. 189.
**Жоравка**, Лукьянъ, Старод. полковникъ. 69, 108, 110—12, 121.
**Журманъ** (Зурманъ), Дм., обозн. полк. Старод. 78, 90—91, 93.
**Журманъ**, Илья Вас., бунч. тов. 123, 163.
**Журманъ** (Зорновъ), Сем., обозничій. 98.
**Жуковъ**, Дан., Чуров. рск. 210.
**Жуковъ**, Ос., Чуров. рск. 210.
**Жуковъ**, Як., Чуров. рск. 210.
**Жуковъ**, Троф., Чуров. рск. 206, 210.

## З.

**Забоки** (о рыбной ловлѣ). 244.
**Заболотный**, Даніилъ, канцеляристъ. 162.
**Завадовскій**, Як., значк. тов. 90.
**Закоты** (о рыбной ловлѣ). 245.
**Закровіецкій**, Тим., войск. канцел. 121, 162.
**Залужье**, с. См. Лужки.
**Замишево** (Замѣшево), с. 60, 72.
**Засуха**, с. 111.
**Захаръ** Афанасьевъ, заруб. рск. 88.
**Захаръ** Макаровъ, Ардон. безпоп. наставникъ. 170.
**Зборницкая** ярмарка въ Стародубѣ. 76.
**Зиновьевъ**, Ив. Никит., помѣщикъ. 100.
**Злуницынъ**, слоб. выборный. 135, 147.
**Злынка**, рск. слоб. 118, 189.
**Золотоноша**, м. 194.
**Зорновъ, Зурманъ**. См. Журманъ.
**Зыбкая**, рск. слоб. и урочище. 93, 104—105, 118—119, 189, 192, 232, 234, 240—242, 247.
**Зѣнченки**, знач. тов. 189.
**Зѣнченко**, Аѳан., зн. войск. товар. 51—60, 62, 64—65, 68, 80—87, 93, 105.
**Зѣнченко** (Зинченко), Прохоръ Силинъ, стародубецъ. 59.
**Зѣнченко**, Сила Аѳан. 65, 66.
**Зябкинъ**, Конст. Степ., Ард. рск. 169—171.

## И.

**Иваненко**, Лавр., Ардон. безпоп. изъ малороссіянъ. 166, 169—171.
**Иватіонки** (Ивайтенки), с. 88.
**Иванъ** Артемовъ, Демен. рск. 81.
**Иванъ** Ефимовъ, рск. мистръ на Вѣткѣ. 74.
**Иванъ** Ивановъ, Добрян. рск. 150.
**Иванъ** Ивановъ, безпоповецъ. 17.
**Иванъ** Игнатьевъ, Воронк. рск. 136.
**Иванъ** Макаровъ, безпоп. 17.
**Иванъ** Осиповъ, безпоп. въ Ард. помор. толка. 15.
**Иванъ** Петровъ, стрѣлецъ—рск. 94—96, 98, 100.

**Иванъ** Семеновъ, Клинц. безпоп. настав. 169.
**Иванъ** Ѳедоровъ, Клинц. рск. 243.
**Иванъ** Яковлевъ, рск. Лужковскій. 102.
**Иванъ**, свящ. Мелехова г. 34—38.
**Игнатій**, Вѣтков. рск. 9.
**Избынь**, зарубеж. рск. слоб. 11.
**Изюмъ**, г. 95.
**Иконы**: Іерусалимскій образъ въ Успен. соборѣ въ Москвѣ. Новгородскій образъ Знаменія Пресв. Богородицы. 24.
**Илья** Андреяновъ, Воронк. рск., волост. писарь. 132.
**Ипатъ** Степ., заруб. рск. 210.
**Ипуть**, р. 61, 64, 117.
**Ираида**, рск. мон. въ Зыбкой. 240.
**Ираклій** Комаровскій, еп. Черниг. 158, 202—205.
**Иринархъ**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
**Иродіонъ**, Черн. каѳедр. іеромонахъ. 158—160.
**Ирпа, Ирпъ**, р. 106. 236.

## I.

**Іаковъ**, черноризецъ, Понизовскій безпоповецъ. 18.
**Іоаннъ** Алексѣевичъ, царь. 34—35, 89.
**Іоаннъ** Антоновичъ, имп. 146.
**Іоаннъ** Васильевичъ Грозный, царь. 9.
**Іоаннъ** Златоустъ. 4, 23.
**Іоаннъ**, протоп. Благовѣщенскій въ С. Петербургѣ. 126.
**Іевлевъ**, Григ., подъячій. 107.
**Іоасафовъ** заруб. рск. монастырь. 240.
**Іоасафъ**, еп. Бѣлоградскій. 225, 230.
**Іоасафъ**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 239.
**Іовъ**, игум. Чирской рск. пустыни. 36.
**Іовъ**, рск. мон., быв. строит. Высокогорской пуст. 149—151.
**Іосифъ** Андріановъ, рск. помор. толка въ Ардони. 16.
**Іосифъ**, патр. 207.
**Іосифъ**, раск. мон. въ Клинцахъ. 243.
**Іосифъ**, бѣглый чернецъ. 149, 151.

## К.

**Кабарда, Кабарды.** 236—237.
**Казаки:** Гребенскіе. 237. Донскіе. 34, 236—237.
**Калмыкъ,** Михаилъ. См. **Михаилъ Калмыкъ.**
**Калуга,** г. 113.
**Камень** вѣры, книга. 23, 25.
**Камлакъ,** Артемій, Демен. **войтъ.** 88.
**Казолбаскія** китайки. 73.
**Канцеляріи:** Кіевская **Гарнизонная.** 146. Кіев. **генералъ-губернат.** 156 — 158, 169, 181 — 184, 187, 188 — 189, 206, 216—217, 219—220, 223, 225, 227—230, 233. **Генеральная войск.** 123, 127—128, 130, 152, 160—164, 166, 177—779, 183, 185—186, 193, 195, 197, 200, 244. Кіев. **губернск. канцел.** 19, 107, 110, 120—124, 148, 149, 154—56, 161—162, 172—173, 181—189, 197—198, 200, 206. **Экономическая** канц. 193. К. **Кіевопеч.-Лавры.** 166, 171. К. **Минист. правленія.** 117, 130—132, 134, 147—149, 161—163, 174—175, 183, 185—188, 197, 216. Полков. **Стародуб.** 127—132, 134, 142—143, 146, 154—158, 162, 173, 177, 181, 185—190, 197—201. **Походная гетман. канц.** 166, 196. **Сотенная Топальская.** 181, 185—186, 198, 200—201. **Полк. Черниговская.** 179—180, 198, 200—201.
**Капитоны,** капитонская вѣра. 40, 43, 60 71, 73—74, 76, 85.
**Каптаны** Черскасскіе. 127.
**Карповичъ,** Григ., Старод. полковникъ. 98.
**Карповъ,** Гавр., слобод. **бурмистръ.** 176, 178—181, 189—92.
**Карповъ,** Еремѣй, первый опис. рск. слоб. **бурмистръ.** 93, 136.
**Катнучки** матеріальные. 144.
**Кашинъ,** Алексѣй, Калуж. **купецъ.** 160.
**Кашинъ,** г. 241.
**Кафтыревъ,** Як. Григ., Яросл. **помѣщ.** 239.
**Квитовое** письмо. 66—67.
**Кибить** золотная. 38.
**Кизлярская** дорога. 137.
**Кириллъ** Александрійскій. 25.

**Кириллъ**, еп. Черниг. и Новгородсѣв. 220, 224, 227, 230—231.
**Кіевъ**, г. 109, 117, 120—122, 124, 132, 137, 140, 150, 158, 161, 200, 228.
Шведскіе **Клады** (поклажи) въ Малороссіи. 193—196, 231.
**Климова**, рск. сл. 106—107, 117, 119, 202—205, 220, 223, 225—227, 22—232, 234, 242—243.
**Климъ** Ермолаевичъ, осадчій сл. Климовой. 106—107.
**Клинцы**, рск. сл. 16, 117—119, 169, 187—188, 195, 220—221, 232, 234, 243.
**Ключъ** Стародубовскій. 72.
**Книги** мѣскія Стародуб. 59, 67.
**Книги** переписныя и окладныя. 116, 119—120, 122—124.
**Книги** Столповія Стародуб. 62, 67—68.
**Книжица** о каженіи. 13.
**Кобелево**, с., Бѣлев. у. 167.
**Ковалевъ**, Як. Ив., Воронковскій десятникъ. 131--132, 147.
**Кеваль** Ѳедоръ, клинц. безпоп. наст. 169.
**Ковнѣры, ковнѣрцы** раскольничьи. 129, 144.
**Козельскій** у. 241.
**Козинъ**, Сем., Трост. житель. 105.
**Козленецъ**, заруб. рск. слоб. 9.
**Кокоревъ**, Евѳ., подъячій Стрѣлец. приказа. 94—96, 99.
**Кокошкинъ**, Стародуб. полков. 194, 196.
**Колесниковъ**, Антонъ, донской казакъ. 35, 37.
**Колесниковъ**, Иванъ, заруб. раск. 235.
**Коллегіи**: Адмиралтейская. 183. Военная. 126, 236—238. Иностр. дѣлъ. 120—121, 123—124, 148, 164—166, 172, 179, 182, 185, 191, 235—238. Малороссійская. 161—163.
**Коломнинъ**, Ив. Мих., помѣщ. Калуж. у. 239.
**Комарицкая** вол. С. Волости.
**Коммиссары**. 121—122.
**Коммиссіи**: о раскольникахъ въ Москвѣ. 147—148. О сочин. въ Стародуб. полку генер. оп. 231. Ком. экономіи въ Малороссіи. 183—185. Коммиссія по земельнымъ спорамъ слобод. рск. съ малорос. владѣльцами. 19.
**Кондратъ** Исидоровъ, Елен. рск., обрат. въ правосл. 152.
**Консистенты**. 173, 175.

**Консисторіи:** Астраханская. 246. Бѣлгородская. 226, 230. Черниговская. 149, 151, 203—204, 230—231.
**Константинъ** Аѳон., Дем. рск. 87.
**Константинъ** Великій. 7.
**Конторы:** волост. оп. слоб. 19, 127—128, 202—203, 205, 221, 229, 242, 247. Герольдъмейстерская. 183. Москов. контора св. Синода. 147. Раскольнич. контора 127—128. К. Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. 148.
**Конюшенная** слоб. въ Москвѣ. 96.
**Копы** правныя. 187.
**Кореневъ,** Никита, слобод. заводчикъ. 131, 147—148, 202—205.
**Корецкій,** панъ. 111.
**Кормчая,** кн. 30.
**Косицкая** вол. см. волости.
**Косицкая,** заруб. рск. слоб. 150.
**Костомаровъ,** Н. И., историкъ. 44.
**Кострома** г. и у. 239, 241—242.
**Костюринъ,** Ив. Ив., Кіев. вице-губернаторъ. 197, 200.
**Котловскій** Мих., Воронк. рск. 138.
**Кочубей,** Вас., старшій войск. канцел. 41, 43, 44.
**Кочубей,** Сем. Вас. 184—185.
**Коширскій** у. 241.
**Красилинъ,** Ив., Елен. войтъ. 231.
**Красинскій,** польск. шляхтичъ. 88.
**Краснощекова,** Анисія, рск. мон. въ Митьковкѣ, жена генералъ-маіора. 238.
**Краснощековъ,** Ив. Мих., генералъ-маіоръ. 238.
**Кромскій** у. 213.
**Крупениковъ,** Вас., „знатный" рск. въ г. Стародубѣ. 129.
**Крутая,** д. Калуж. у. 239.
**Крыло, Крыловъ,** Андрей, Воронк. войтъ. 133.
**Кубань,** р. 235—237.
**Кума,** р. 237.
**Курганъ** раскопанный. 105.
**Курковичи,** с. 118.
**Курозново,** с. Топальск. вол. 97.
**Кухаенокъ,** Степ. Март., житель с. Невзорова. 93.

**Кухтинъ**, Дан., Елен. рск., обрат. въ правосл. 152, 154—160.
**Кушугина**, д., Костр. у. 241.

## Л.

**Лава**, с., Калуж. у. 239.
**Лаврентій**, рск. заруб. іеромонахъ. 239—240.
**Лазаревъ**, Мих., безпоп. псаломщикъ въ Ардони. 170.
**Лазарь** Матвѣевъ, донской казакъ. 35, 37.
**Ларіоновъ**, Мих., секретарь. 54.
**Ларіонъ** Ивановъ, донск. казакъ. 35, 37.
**Ларіонъ** Мих., Зыбк. рск. 192.
**Лемешевичъ**, Топал. атаманъ. 190—192.
**Леонтій** Ѳедосѣевъ, поморскій наставн. въ Ардони. 16.
**Леонтьевъ**, генералъ-аншефъ, кіев. ген. губ. 157—158, 189—190.
**Леонтьевъ**, Як. Тим., канцеляристъ. 149.
**Лжехристовщина**. См. Христовщина.
**Лисичниковъ**, Якимъ, Москвичъ. 61.
**Литва**, литов. рубежъ. 41—42, 44, 49,53, 70, 72, 95, 98,122,135.
**Лищичи**, с. Кіевопеч. лав. 170.
**Логиновъ**, Алексѣй, поддьякъ Троицк. Бѣлогород. собора. 226.
**Логиновъ**, Сем., свящ. Троиц. Бѣлог. соб., ключарь. 226--230.
**Логинъ** Наумовъ, крест. Мещов. у. 137.
**Ломиковскій**, Ив., генер. асаулъ. 96, 99.
**Лужки**, рск. слоб. 97, 102, 117, 129, 137.
**Лукинъ**, Прокопъ, канцеляристъ. 152.
**Лукъ** Турской. 38.
**Лукьянова**, заруб. рск. слоб. 210, 213.
**Лупандинъ**, Мелентій, стольникъ, воевода Валуйскій. 37—38.
**Лысенинъ**, Тим. Матв., діаконовецъ. 3—9.
**Лѣтопись** Вѣтков. церкви. 13, 246.
**Людковщина**, с. Топал. сотни. 81, 105.
**Ляличи**, с. Мгл. сотни. 194.
**Ляхова**, Авд. Сав., Клинц. рск. 243.
**Ляхова**, Ан. Вас., Клинц. рск. 243.

## М.

**Мазепа**, Ив. Ст., гетманъ. 46—48, 51, 54—55, 57, 60—63, 65, 67—68, 70, 81, 90, 94—95.

**Майка** китаевая, одежда. 144.
**Макарій**, Вѣтков. іером. 239—240, 242.
**Макарій**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
**Макаръ** Осиповъ, Ард. рск. поморецъ. 15—17.
**Маклаки**, д., Мещов. у. 137.
**Максимовичъ**, Ѳед., Старод. полк. 127, 130—131, 135, 147—148, 152, 156—157, 189, 197.
**Максимовъ**, Матв., подъячій Малорос. Прик. 56, 64, 66.
**Максимъ** грекъ. 25.
**Малахій** Ѳоминичъ, бурм. Стародуб. 62, 67.
**Малахово**, д., Дмитров. у. 240.
**Малинниковъ** Вас., бурм. опис. слоб. 148.
**Малороссійскій** Приказъ. См. Приказы.
**Малый** Ярославецъ, г. 240.
**Маргаритъ**, кн. Острож. печ. 4.
**Маркевичъ**, Н., ист. 112, 114, 124.
**Марковичъ**, Процко, казакъ. 90.
**Мартирій**, еп. 30.
**Марфа**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 239.
**Масленниковъ**, Михей, Калуж. посад. челов. 64.
**Матвѣй**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
**Маяки**, г. 34.
**Мглинская** сотня. 194.
**Медвѣдица**, р. 36.
**Мелетій** Ермолинъ, крест. 136, 139, 141.
**Мелеховъ**, г. 37.
**Мельгуновъ**, генералъ-поручикъ. 238.
**Меньшиковъ**, Ал. Дан, свѣтл. кн. 69, 136, 139.
**Мещерскій**, В., кн. 240.
**Меѳодій**, еп. Астраханскій. 247.
**Миклашевскій**, Мих., полковникъ. 51—53, 61, 65—68, 86—87, 92—96, 98, 104.
**Мирковскій**, Андрей, войск. канцел. 106.
**Мистръ** на Вѣткѣ. 74.
**Митьковка**, слоб. 106, 118, 238—240.
**Михайловъ**, Богданъ, дьякъ. 52.
**Михаилъ** Калмыкъ, Вѣтк. и Климов. іером. 240—242, 246—247.

**Могилевъ**, г. 135, 239.
**Можары**, урочище. 236.
**Молодово**, с. Кром. у. 213.
**Монастыри** православные: Астраханскій Спасопреображенскій. 246—247. Андреевскій монастырь, въ Бѣлевс. у. 167. Катаинскій. 204. Кіевопечерскій. 121, 164—165, 167, 171, 173, 184. Свѣнскій. 97, 99, 101. Московскій Спаса Новаго. 242. Троицко-Сергіевъ, 242. Чудовскій. 240. Черниговскій Троицко-Ильинскій. 121, 164.
**Монастыри** раскольничьи: 111, 124—126, 150, 205, 209, 211, 213, 240—244, 246—247.
**Морозовъ**, Вас., слоб. управитель. 181, 183—185, 198—201, 203, 233—235.
**Морозъ**, Як. Ил., каменщикъ въ Батуринѣ. 89.
**Москва**, г. и у. 34—35, 43—44, 46, 57, 72, 86, 89, 91, 94—95, 99—102, 104, 125, 127, 132, 134, 137—138, 147, 150, 164—166, 179, 185—186, 240—241.
**Мохоткинъ**, Андрей, безпоп. наст. въ Ардони. 170.
**Мстиславль**, м. судовое. 193.
**Музей** церковно-археолог. Кіев. Дух. Акад. 10, 13.
**Мукинъ**, Пет. Лар., прикащикъ Строгановыхъ въ Стародубѣ. 101.
**Муращенко**, казакъ Старод. 98.
**Мурома**, с. Бѣлог. еп. 226.

## Н.

**Навоенко**, Герас., казакъ. 133.
**Нагаска**, Тим. Игн., Стародуб. бурмистръ. 90.
**Назаръ** Аѳ., Дем. рск. 88.
**Насѣткинъ**, Дан., діаконъ. 226.
**Наталія**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 238.
**Наумовъ**, Григ. Як., бригадиръ и кіев. оберъ-комендантъ. 120—121, 123—124, 162.
**Невенница**, Григ., слоб. выборный. 116.
**Невзорово**, с. 87.
**Невѣжинъ**, Дм., ст. сов. 183.
**Некрасово**, д., Смол. у. 240.
**Некрасовцы**, раскольники. 235, 237.

**Неплюевка**, с. Рыл. у. 136, 139, 141—142.
**Нероновъ**, дѣйст. ст. сов., Астр. губернаторъ. 236.
**Несвижъ**, г. 94.
**Нестеренко**, Дм., сотникъ Батуринскій. 99.
**Нечаевъ**, Як. Ив., пономарь рск. 243.
**Нивки**, заруб. рск. слоб. 213.
**Нижегородскіе** скиты. Упоминаніе о нихъ. 11.
**Нижегородскій** у. 168.
**Нижнее**, с., Старод. полка. 87.
**Никаноръ**, мон., Лищицкій управитель. 170.
**Никита** Потаповичъ, бурм. Старод. 62, 67, 90.
**Никифоръ** Исидоровъ, Елен. рск., обрат, въ правосл. 152.
**Никифоръ**, безпоповецъ-черноризецъ. 18.
**Никодимъ**, архим. Новоспасскій. 126.
**Никола**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
**Никольскій** островъ въ Чернобыл. маетности графа Ходкевича. 245.
**Никонъ** Черногорскій. 30.
**Новгородъ-Сѣверскъ**, г. 118, 158, 203.
**Новиковъ**, Емел., Чуров. рск. 210.
**Новиковъ**, Ив. Пет., Чуров. рск. 210.
**Новиковъ**, Фил., Чуров. р. 210.
**Ногайскіе** кони. 38.
**Нѣжинъ**, г. 150.
**Нѣмецкая** сл. въ Москвѣ. 101.
**Нѣмчиново**, с. Обоян. у. 242.

## О.

**Обоянскій** у. 242.
**Обуховъ**, Ив. Алексѣев., помѣщ. Мещов. у. 137.
**Овечка**, Григ., Воронк. рск. 139.
**Овечкинъ**, Як. Кир., Зыбк. рск. 240.
**Овсянниковъ**, Гр. Лук., калуженинъ, торговый чел. 64.
**Огородня**, заруб. рск. слоб. 238—233.
**Окладныя** книги. 122.
**Ольшанка**, с., Рыл. у. 238.
**Онопріевскій** кляшторъ, іезуит. 193, 195—196.
**Оникій** Ив., Демен. рск. 87.

**Ордонь**, см. Ардонь.
**Орелъ**, г., **орляне**. 78, 187, 97, 241.
**Орленковъ**, Ил. Як., повѣренный Г. Н. Теплова. 212—213.
**Осадчій**, **осадчіе** листы. 73, 104, 107.
**Островское** болото. 206.
**Отвѣновскій**, Григ., писарь майстрат. Старод. 69.

## П.

**Павелъ Ѳедоровъ**, Вѣтк. рск. 44, 46, 48—49, 51—56, 58, 60—61, 65, 68, 71—76, 78—79, 89—92.
**Павловъ**, Алекс., гвардеецъ и Вѣтк. чернецъ. 124—126.
**Павловъ**, генералъ-рекетмейстеръ при Петрѣ Вел. 124.
**Памва**, черный попъ на Дону. 34.
**Пановъ**, Андрей, бурм. оп. р. сл. 116.
**Патрикій**, рск. попъ діакон. толка. 13, 190, 192.
**Парфеній**, еп. Смоленскій. 235.
**Парфенка** Григорьевъ, мѣщ. Старод. 98.
**Пафнутій**, рск. старецъ на Дону. 36—37.
**Пафнутій**, черный рск. попъ въ Косиц. слоб. 150.
**Пафнутій**, мон. Троицы-Серг. лавры. 149—151.
**Пашковъ**, Старод. полков. 146.
**Пелагея**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 238.
**Переяславль** Ряз. 95—96.
**Переяславскій** полкъ. 194.
**Петербургъ**. 70—71, 123, 164—165, 185—186, 194, 196, 221, 233, 235.
**Петрашевичъ**, канцеляристъ. 175.
**Петровъ**, Н. Ив., проф. 13.
**Петръ** I, Имп. 27—28, 34—35, 44, 48, 50—52, 55—56, 59, 62, 70, 89, 91, 109, 122, 127, 129—130, 153, 160—161, 181, 196—197, 209, 216.
**Петръ** Аѳонасьевъ, Добр. рск. 151.
**Петръ** Дамаскинъ. 25.
**Петръ** Игнатьевъ, Елен. рск. 154.
**Петръ** кривой, Ард. поморянинъ. 15.
**Петръ** Серапіоновъ, Валуйс. посад. чел. 37.

**Петръ** III, Импер. 229, 232.
**Петръ**, рск. заруб. монахъ. 238.
**Пименъ**, рск. іером. въ сл. Спасовой. 242.
**Пискуновъ**, слоб. выборный. 135, 147.
**Питиримъ**, архіеп. Нижегородскій. 126.
**Пищаль** завѣсная. 38.
**Платье** рск. 127, 129—130. Нѣмецкое. 127.
**Поволжскіе** рск. См. Понизовскіе.
**Погаръ**, г. 64, 96.
**Подлузскій**, Григ., протоп. Старод. 135, 204—205.
**Подлѣскій**, Ив. Ѳед., писарь мѣскій Старод. 80.
**Подолія**. 211.
**Покорскій**, панъ. 111.
**Покровское**, с., Моск. губ. 44, 46, 49—56, 59, 62—63, 76, 88.
**Покровскій** Климов. рск. монастырь. 246—247.
**Поликарпъ**, еп. Смирнскій. 13.
**Полки**: Астрах. кон. каз. 236—237; Анненкова стрѣлецкій. 63, 89. Глуховской гарнизонный. 147. Преображенскій. 50—51. Протопопова стрѣлецкій. 94. Семеновскій гвард. 124. Стародубскій казачій. 134. Чубаровскій стрѣлецкій полк. 94, 96, 99
**Полтава**, г. 60, 194.
**Полтевъ**, Дан. Вас., Калуж. помѣщ. 241.
**Полуботокъ**, Пав. Леон., Черн. полк. и наказ. гетм. 114—115.
**Польша, польскій рубежъ** 42—43, 47, 49, 55, 70, 72, 122, 205—206, 208—213, 215, 235, 238—243.
**Поморье, поморскіе учители**. 14—18, 166—171.
**Понизовскіе** раскольники. 15—16.
**Понуры, Понуровка**, с. и сл. 60, 72, 97—99, 118.
**Поповъ**, Дм. Матв., ротм. казацкій. 220—221, 223—228, 231.
**Поповъ**, Ѳед., Клинц. рск. 193, 195, 220—221, 222, 225—228, 231.
**Попы** раскольничьи. Упоминаніе о ихъ выгонкѣ изъ Стародубья при Аннѣ Іоанновнѣ. 167—168, 192.
**Поруки, поручники, поручныя записи**. 45—46, 53, 63, 76, 89, 90, 92, 132.
**Посадскіе** люди. 37, 64, 117, 239—241.
**Посольскій** Приказъ. См. Приказы.

**Поступное** письмо. 51.
**Потребникъ** большой, кн. 30.
**Почты** по Кіевскому тракту. 173.
**Правленія**: Сотенныя. 172, 174, 176, 200. Протопопіи Стародуб. 152, 158, 202—203, 205. Оп. рск. слоб. 135, 152, 154—156, 175, 177, 180, 188, 190.
**Правные** позовные сроки и указы. 187—188.
**Пращица**, книга. 24.
**Приказы**: Большія казны. 35. Малороссійскій. 38, 40—41, 44—45, 50, 52, 56—57, 60—62, 67—68, 91, 94, 96, 115, 119. Посольскій. 34—36, 54, 56, 59, 64. Сибирскій. 35. Стрѣлецкій. 94—96, 99.
**Припеть**, р. 244.
**Прокоповичъ**, Савва, судья генерал. 80, 86.
**Прокопъ** Марковъ, канцеляристъ. 47.
**Прологъ**, книга. 23.
**Пропойскъ**, г. 42, 69.
**Протасовъ**, маіоръ. 111.
**Протопопіи**: Стародуб., Погарская. 152, 159.
**Протопоповъ**, Мих., полковникъ. 94.
**Псалтырь** слѣдов., книга. 167.
**Пуговишниковъ**, Алексѣй, секретарь. 149.
**Пузеевскій**, Арт. Макс., Дем. рск. 52.
**Пузеевскій**, Ив. Максим., Дем. рск. 52, 76, 88, 92.
**Пузеевскій**, Макс. Аѳон., Дем. рск. 52, 54—57, 60, 62—63, 65—68, 79.
**Пузеевскій**, Тим. Макс., осадчій Тимош. Перевоза. 52, 63, 71, 78—79, 180—181, 186, 188, 193.
**Пузовскій**, слуга старосты Мозырскаго К. Халецкого. 38.
**Пустыни** раскольничьи. 40, 125, 209—210—211, 213, 242.
**Путивль**, г. 241.
**Пушкаревка**, с. Полт. губ. 194.
**Пытки** въ застѣнкѣ. 99—100, 102.

## Р.

**Радищевъ**, Старод. полков. 192.
**Радуль**, слоб. 114, 119, 232, 234.

**Разумовскій**, А. Г., графъ. 107.
**Разумовскій**, К. Г., гетманъ. 123, 152, 156—157, 160—161, 163, 172, 174—175, 179, 195—196, 198—199, 205, 211—212, 216, 231, 232, 234—235.
**Разумѣевъ**, Пав., безпоповщ. настав. въ Ардони. 170.
**Ратуша** Старод. 52—54, 82.
**Ребриковская**, шинкарка въ Свѣнскѣ. 79, 88.
**Ребрино**, д., Болхов. у. 240.
**Регламентъ** духовный. 28.
**Ремезовъ**, Серафимъ, бѣглый мон. Троиц. лавры. 150.
**Репнинъ**, Вас. Ник., кн. 240.
**Ржавецъ**, Вас. Ив., Дем. рск. 67.
**Ржевскій**, Ив. Ив., стольникъ. 98.
**Рибци**, с. въ Полтав. п. 194.
**Родостамовъ**, Мих., дьякъ. 51, 54.
**Розыскъ** о Брын. вѣрѣ, книга. 24.
**Романовъ**, Леонъ, пономарь. 226.
**Романъ**, слуга Игната Рубца. 103.
**Ропскъ**, с. 106—107.
**Рославецъ**, Вас., войск. канцел. 235.
**Рославецъ**, П. И., Старод. полковникъ. 60, 98.
**Ростовскій** у. 240, 242.
**Рубецъ**, Игнатъ. 97—98, 102—104.
**Рубецъ**, Ив. Мих. 97.
**Румянцовскій** Музей. 111, 114.
**Румянцовская** опись Малороссіи. 231, 238.
**Рѣзанцевъ**, Ив., секретарь. 183.
**Рѣчица**, г., повѣтъ, староство, 41—42.
**Рѣшиловъ**, Іосифъ, іеромонахъ-миссіонеръ. 16, 114—115.

## С.

**Савватій**, чернецъ-поморянинъ. 14.
**Савелій** Архипов., Елен. рск. 153—154.
**Савиновъ**, Алексѣй, Злынков. рск., иконописецъ. 13.
**Савичъ**, засѣдатель. 246.
**Саловскій**, Ив. Вас., Вѣтк. рск. 76, 92.
**Салтыковъ**, Ѳед. Вас., двор. 98.

**Самойло** Ивановъ (Кольничій), судья полк. Старод. 90.
**Самойловичъ**, Ив. Степ., гетманъ. 40—41, 43.
**Самойловичъ**, С. И., полковникъ. 38. 40. 43. 60.
**Саржовецъ**, Вас. Ив., Демен. рск. 87.
**Сартово**, с. 152.
**Свитокъ** соборный. 24.
**Свѣнскъ, Свѣнскій** монастырь. 61, 66, 79, 88, 97—99, 101.
**Свяцкая**, слоб. 118, 165, 241.
**Семеновка**, с. 143.
**Семеновскій** полкъ. См. Полки.
**Семенъ** Васильевъ, заруб. рск. 235.
**Семенъ** Еремѣевъ, Понизов. безпоповецъ. 18.
**Семенъ** Леонтьевъ, старецъ, ученикъ Ѳеодосія Ворыпина. 9.
**Семенъ** Моисеевъ, Воронк. рск. 131—137, 139, 141, 143, 146—148.
**Семенъ** Савиновъ, осадчій слоб. Митьковки. 106.
**Семенъ**, Воронк. рск. попъ. 136—137, 140—142, 168.
**Сенатъ**. 126—128, 130, 148. 172—174, 181—182. 184, 188, 194, 197, 213. 216—217. 221, 225—226, 230, 231, 237.
**Сербы**; ихъ поселеніе на уроч. Можарахъ. 236.
**Сергій**, рск. іером. въ Асафовой пустыни. 242.
**Сергій**, Вѣтков. іером. 239—240.
**Сергій**, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
**Сергій**, рск., строитъ монастырецъ въ Стародубѣ. 111.
**Сергѣй** Нифонтовъ, сержантъ. 132, 137—138, 140, 142, 147—148.
**Сергѣй** Терентьевъ, заруб. рск. 125.
**Сердюкъ**, Мих., войтъ с. Внуковичъ. 105.
**Силевичъ**, Андрей, сотникъ Новомѣскій. 131—133, 142, 145—147.
**Силенко**, Прок., судья полк. Стародуб. 69
**Сильвестръ**, іером., префектъ Черн. 160.
**Синее** озеро въ Чернобыльской маетности графа Ходкевича. 245.
**Св. Синодъ**. 26, 29, 124, 126, 147, 149—151, 202—204, 220—221, 222—225, 230.
**Сириковъ**, порутчикъ. 190, 192.
**Сказаніе** о раздорѣ въ крещеніи—безпоповщинское сочиненіе. 14—18.

**Скиты** рск. 3, 11.
**Складни.** 61, 65—66, 88, 146.
**Скоробогатый,** Дороѳей (Дорошъ) Даниловъ, заруб. рск. 76, 92.
**Скоропадскій,** Ив. Ил., гетманъ. 54, 56, 59, 63, 106, 108—112, 121, 124, 216, 219.
**Скоропадскій,** Мих., подскарб. генер. 162.
**Скрижаль,** книга. 24.
**Слаговище,** с., Козельск. у. 241.
**Слизневъ,** Куз. Андр., житель с. Нижнего. 78.
**Слободы** гетманскія. 102.
**Слободы** (зарубежныя) Халецкаго. 73, 76.
**Сметана,** прозвище. 84.
**Смирной,** Петръ, псаломщикъ при безпопов. часовнѣ въ Ардони. 170.
**Смирновъ,** Тим., слоб. бурмистръ. 152, 156—157.
**Собольщиковъ,** Ив., посад. чел. 117.
**Сожь,** р. 41—42.
**Солова,** с. 159.
**Софія** Алексѣевна, царевна. 35.
**Спасова,** заруб. рск. слоб. 239, 242.
**Спиридонъ** Ивановъ, Поморскій настав. въ Ардони. 14—17.
**Стариковъ,** Ив. Вас., заруб. рск. 76, 90, 92.
**Стародубъ,** г. и Стародубскій п. 40, 41, 44—45, 47—49, 51—52, 58, 60—61, 64, 67, 69, 71—72, 76, 79, 82—83, 85, 87—93, 95—103, 108, 110, 112—113, 115, 121—122, 128—130, 138, 152, 156—157, 164, 172, 174, 176, 178, 180—181, 194, 199, 202, 204—205, 209, 214, 231—232, 235.
**Статейный** списокъ. См. Цыклеръ, Ив.
**Стенка** Галактіоновъ, Елен. рск. 98.
**Степка** Ивановъ, тамбовецъ, разбойникъ. 95, 96, 98.
**Степановъ,** Вас. 70.
**Степанъ** Васильевъ, Балахонецъ, Вѣтков. рск. 9.
**Степанъ** Владиміровъ, войтъ Деменскій. 87.
**Степанъ** Евдокимовъ, Дем. рск. 79, 87, 88.
**Стефанъ** Ив., заруб. рск. попъ. 45—46, 53, 73—74.
**Стовчово,** с., Болхов. у. 98.

**Строгановъ**. Уполн. о его прикащинѣ въ Стародубѣ. 101.
**Стрѣлковъ**, Аѳ., рск. поморецъ въ Ардони. 15—17.
**Стрѣльцы** москов. 89, 94—95, 97—102, 104.
**Стрѣтенская** сотня въ Москвѣ. 42, 52.
**Стрѣтенка**, ул. въ Москвѣ. 137.
**Судъ** войск. енерал. 55, 57, 66—67, 80—81, 83—86, 161.
**Сулаевъ** (Сураевъ), Елистратъ. 95—96, 98.
**Сухарева** башня въ Москвѣ. 137.
**Сухаревъ**, слоб. бурм. 135, 147.
**Сырейщиковъ**, слоб. бурм. 135, 146—147.
**Сѣвскъ**, г. 95, 97.

## Т.

**Таисія**, рск. мон. въ Климовой. 242.
**Тарасовка**, заруб. рск. слоб. 240.
**Тарасово**, с., курск. у. 239.
**Татищевъ**, астрах. губернаторъ. 236.
**Тварички** у иконъ, 146.
**Тепикинъ**, Вас., ард. войтъ. 166—166, 169—171.
**Тепикинъ**, Мих., рск. 167.
**Тепикинъ**, Як., рск. 167.
**Тепловъ**, Гр. Ник., стат. сов. 212—213.
**Теренъ**, р. 235—36.
**Тимошкинъ Перевозъ**, слоб. 117—118, 165, 190, 192.
**Тимоѳей** Алексѣевъ, старод. полковн. 51, 61, 76—78, 89—93.
**Тимоѳей** Аѳанасьевъ, вѣтк. рск. дворянинъ 9.
**Тимоѳей** Исидоровъ, елен. рск., обратив. въ православіе. 154.
**Титовъ**, Гр., надв. сов., управ. оп. рск. слоб. 225, 227, 230, 232, 234—235.
**Толстопятовъ**, Вас., стрѣлецъ. 94—95, 97—102, 104.
**Топальская** сотня, **топальскій** сотникъ. 104. 133, 200—201.
**Торговля** въ Малороссіи. 45, 50—51, 53, 64, 73, 76, 89, 97, 101, 108, 108, 110, 110—113, 129, 177—180.
**Требникъ**, кн. 167.
**Третьяковъ**, Ив. Мих., зыбк. рск. 241.
**Тришка** Ананьинъ, разбойникъ. 95—96, 98.
**Троицко-Сергіева Лавра**. 149, 150.

**Тростань**, с. 104—105, 111, 240.
**Трофимъ**, свящ. с. Неплюевки. 136.
**Трубецкой**, Ив. Юр., князь. 238.
**Трубчевскъ**, г. 113.
**Туленевъ**, Петръ Кузм., стрѣлецъ 96, 98.
**Туманскій**, Вас., старш. войск. канцел. 174.
**Турки, Турція**. 41, 237.
**Тютюновъ**, Дан., Демен. рск. 67, 87.

## У.

**Убедь**, дуброва. 105.
**Увѣтъ**, книга. 24.
**Украинцовъ**. Емел., думный дьякъ. 36, 46—47.
**Улея**, рск. мон. въ Зыбкой. 241.
**Универсалы**, 106—108, 110, 112—113.
**Уральскъ**, г. 247.
**Урядъ** полковой и мѣскій, Старод. 62—64, 66—67, 76, 92.
**Устинья**, Кузьмина, вдова. 48—49, 64, 68, 78.
**Усъ**, Андрей, стрѣлецъ. 89.
**Учугъ**. 246—247.
**Уша**, р. 244—245.

## Ф.

**Фанты** (мужицкіе и бѣлоголовскіе москов. строю). 81—85.
**Филаретъ**, патр. 207.
**Филаретъ**, инокъ заруб. Лаврент. пуст. 205, 210—212.
**Фатѣевъ**, Алексѣй, секретарь кіев. губ. канц. 110.
**Форпосты**: Вышковскій. 241—242. Добрянскій. 149—151, 170. У Тимошкина Перевоза. 190, 192.

## Х.

**Хабарова**, д., костром. у. 241.
**Халецкій**. Казиміръ, староста мозырскій и ливскій. 38—40, 43—45, 48—49, 53—55, 57—58, 60—61, 65—66, 69, 71, 74—76, 86, 89, 92, 98, 242.
**Халецкій**, Мих., стар. мозырскій. 70, 76.
**Халецкій**, подкоморый кіев. 211.

**Халетчина, Халчъ** 39—40, 43—45, 49—53, 60—61, 65, 71, 96.
**Ханенко**, Н. Д., хор. ген. 162, 165.
**Харлампій**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 240.
**Харьковъ**, г. 72.
**Хилковъ**, атаманъ. 194.
**Хлоповъ**, полковникъ. 110.
**Хлудовская** библіотека. Упомин. о ея рукоп. сборникахъ. 14, 19.
**Хлынцовъ**, Елисей Борис., стрѣлецъ. 96, 98, 100.
**Хмельницкій**, Богд., гетманъ. 41.
**Ходкевичъ**, Янъ, графъ. 244, 246.
**Хоперъ**, р. 36.
**Хорватъ**, генералъ-лейтенантъ. 221.
**Христовщина**, 131—132, 134, 138, 143, 147—148.
**Хрущовъ**, Алексѣй, слоб. бурм. 144, 147, 156—157, 181, 189.

## Ц.

**Царицынъ**, г. 237—238.
**Цата**, р. 206, 213—213.
**Церкви**: Николаевская Астрах. Преображ. мон. 247. Рожд. соборная въ Стародубѣ. 153. Троицкая въ Батуринѣ. 65, 85. Троицкій соборъ въ Бѣлгородѣ. 226. Успенскій соб. въ Москвѣ. 24. Чернигов. каѳедральный соборъ. 160. Въ слоб. Радулѣ. 114.
**Цыдула** канцелярская. 69, 196.
**Цыклеръ**, Ив. Упом. о его статейномъ спискѣ. 47.

## Ч.

**Часовни** рск. 111, 137—138, 141—142, 168—170, 238, 240—243.
**Чаусы**, г. 42.
**Чаяновъ**, Як. Ив., прапорщикъ. 149—151.
**Черкаскъ**, г. 36, 238.
**Черкасская**, Анна Ив., помѣщ. 240.
**Черкасскій**, кн., помѣщ. с. Лавы. 239.
**Чернецкая** слоб. См. Ардонь.
**Чернецы** рск. 111, 150—151, 208—209, 238.

**Черниговъ**, г. и **Черниговскій** п. 41—42, 114—115, 121, 150, 164, 172, 174, 176, 178, 180, 209, 230—231, 234—235.
**Черницы** рск. 208, 236. 238—239, 242.
**Чернобыль**, м. 244, 246.
**Черной**, Ѳед. Троф., рск. стрѣлецъ. 94—95, 97, 99, 101, 103—104.
**Черной**, Яковъ, атаманъ станичный. 34.
**Чернолуцкій**, Ник., сотникъ старод. 90.
**Чернолуцкій**, Петръ, бунч. тов. 206.
**Черный**, г. 237.
**Черняновъ**, Ив., канцеляристъ. 110.
**Чертовичи**, д. 232—235.
**Черторижскій**, кн., староста Гомельскій. 211.
**Чехи** польскаго дѣла (монета). 63.
**Чижовъ (Чижъ)**, Алексѣй, Вѣтк. рск. 75, 79, 92.
**Чиръ**, р. 36.
**Чистяковъ**, Аѳ. Григ., Елен. рск. 195.
**Чистяковъ**, Ермолай, рск. сл. Шоломовъ. 195.
**Чолховскіе** жители. 106—107.
**Чонки**, рск. заруб. поселеніе. 244.
**Чубаровскій** стрѣлец. полкъ. См. полки.
**Чуговецъ**. См. Шелковниковъ, Н. М.
**Чугуевъ** (Чуговъ), г. 60, 72.
**Чудовъ** мон. См. монастыри.
**Чуйкевичъ**, Вас., старш. войск. канц. 96, 99.
**Чупловъ**, Ив. Мих., понизовскій безпоповецъ, „вѣдатель писанія". 18.
**Чурка**, р. 206.
**Чуровичи**, сл. 119, 206—207, 210.
**Чуровъ** логъ. 206.

## III.

**Шавира**, Борисъ, безпоп. наст. 170.
**Шафировъ**, Мих., секретарь. 54.
**Шафировъ**, Петръ Павл. 54.
**Шаховской**, А. И., кн. 120, 223.
**Шведскіе** клады. См. Клады.
**Шведскій** король, **шведскій** рокъ. 68, 194.

**Шелковникова**, Акулина. 45, 60, 73, 89.
**Шелковниковъ**, Куз. Мих. 44—46, 60—61, 71, 73.
**Шелковниковъ**, Мих. 52, 60.
**Шелковниковъ**, Ник. Мих. 44—52, 55—59, 62, 64, 66—68, 70—71, 73—78, 80—89, 92—93.
**Шійкевичъ**, Зах., знат. войск. тов. 49—80, 77, 91, 96, 99.
**Ширай**, Спирид. Яковл., стародуб. войтъ. 37—48, 51, 62, 67, 76—78. 90—93.
**Шляхъ** деменскій. 105.
**Шмаковъ**, подполковникъ. 19.
**Шоломы**, слоб. 118, 189, 195.
**Шорыгинъ**, Род. Алек., Вѣтк. рск. 9.
**Штатсъ-контора**. 149.
**Штокъ**, генералъ-маіоръ, кіев. вицегуб. 123—124.

## Ю.

**Юдиново**, с. 194.
**Юрій** Ѳедоровъ, писарь оп. рск. слоб. 106—107, 110.

## Я.

**Яворскій**, Стефанъ, митроп. Рязанскій и Муромскій. 25.
**Ягорко**, подъячій Малорос. Приказа. 60, 67.
**Якимъ** Дементьевъ, рск. попъ въ Климовой. 242.
**Яковъ** Антоновъ, заруб. рск. 210.
**Яковъ** Кузьминъ, Демен. рск. 87.
**Яковъ** Семеновъ, уставщикъ поморскаго толка въ Ардони. 16.
**Ярмарки**: Сборницкая (Зборницкая) въ Стародубѣ. 76, 89, 91. Свѣнская. 61, 88, 95, 97, 100.
**Ярославскій** у. 89.

## Ѳ.

**Ѳеодосій** Ворыпинъ, вѣтковскій игуменъ. 3—10, 34—35, 37.
**Ѳеодосій**, рск. старецъ на Дону. 36.
**Ѳеодосій**, вѣтков. рск. мон. 205, 210—212.
**Ѳеодосій** Терентьевъ, знатный рск. въ г. Стародубѣ. 129.
**Ѳедоровскій**, Сем., асаулъ полк. старод. 69.
**Ѳедоръ** Ивановъ, безпопов. настав. въ Ардони. 16—17.

**Ѳедоръ** Нефедьевъ, вѣтк. рск. 6.
**Ѳедоръ** Степановъ, елен. рск., бывшій стрѣлецъ. 94—98, 100—102, 104.
**Ѳедоръ** Фоминъ, безпоп. настав. въ Ардони. 16—18.
**Ѳедоръ**, атаманъ Тростанскій. 105.
**Ѳедоръ**, поповичъ въ Батуринѣ. 238.
**Ѳекла**, рск. мон. въ Митьковкѣ. 238.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе.

I. Описаніе пренія старца Ѳеодосія съ нѣкоимъ Тимоѳеомъ Матвѣевымъ да съ ученикомъ его Василіемъ Власомъ и ихъ единовольники о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни . . . . . 3 — 9.

II. Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ . . . . 10 — 13.

III. «Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи», написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони. . . . . 14 — 18.

IV. Артикулъ, то есть наука отговорная противъ новшественнаго увѣщанія, увѣщавающаго ко пріятію новодѣйственнаго священства . . . . . 19 — 33.

## V. Документы и письма.

№ 1. Показанія подъячаго Петра Ахматова и священниковъ Ермолая и Ивана о раскольнической дѣятельности чернаго попа Ѳеодосія въ 1684—1686 гг. на Дону. 34 — 38.

№ 2. Письмо Казиміра Халецкаго, старосты Мозырскаго и Ливскаго, къ полковнику Стародубскому Семену Ивановичу Самойловичу, отъ 9-го августа 1684 г. . . 38 — 39.

№ 3. Письмо С. И. Самойловича къ отцу-гетману, отъ 2 сентября 1684 г. . . . . 40.

№ 4. О посожскихъ селахъ и поселеніи въ нихъ раскольниковъ. Извлеченіе изъ инструкціи гетмана Самойловича старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею, отправленному въ Москву 12 января 1685 г. . . . . 40 — 44.

№ 5. Выпись изъ дѣла Шелковникова въ Приказѣ Малыя Россіи 1713—1714 гг. . . . . 44 — 56.

№ 6. Листъ гетмана Скоропадскаго въ Посольскій Приказъ, отъ 29-го іюля 1714 г. . . . . 56 — 59.

№ 7. Выпись съ книгъ мѣскихъ Стародубовскихъ права магдебургскаго 1714 г. . . . . 59 — 69.

Стран.

№ 8. Грамота Петра I старостѣ Мозырскому Михайлу Халецкому, отъ 3-го іюня 1703 г. . . . . 70 — 71.

№ 9. Распросныя рѣчи предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитѣ капитонѣ, увезенномъ въ дѣтствѣ изъ Москвы, 1700 г. . . . . 71 — 80.

№ 10. Розыскъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу о захватѣ разнаго имущества Шелковникова войсковымъ товарищемъ Аѳанасіемъ Зѣнченкомъ, 1700 г., съ приложеніями къ нему . . . . . 80 — 94.

№ 11. Изъ дѣла о разграбленіи въ Москвѣ, за Смоленскими воротами, бывшаго «пятисотнаго» въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова, 1701 г. . . . . 94—104.

№ 12. Осадный листъ на поселеніе слободы Зыбкой 1701 г. . . . . 104—105.

№ 13. Осадный листъ на поселеніе слободы Митьковковки, отъ 20 сентября 1709 г. . . . . 106.

№ 14. Универсалъ гетмана Скоропадскаго, отъ 17 января 1710 г., о разграниченіи спорныхъ земель между Чолховскими жителями и Климовскими слобожанами и пр. 106—107.

№ 15. Универсалъ Стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, отъ 19 іюля 1715 г., о не продажѣ московскимъ людямъ по деревнямъ, кромѣ города, пеньки, меда, воска и пр. 108.

№ 16. Указъ Кіевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, отъ 28-го февраля 1716 г., о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ . . . . . 109—110.

№ 17. Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Лукьяну Жоравкѣ, отъ 28 ноября 1716 г., воспрещающій слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи и пр. . . . . 110—111.

№ 18. Донесеніе гетману Скоропадскому Стародубскаго полковника Жоравки, отъ 21 ноября 1717 г., объ усиленіи раскольниковъ и насиліяхъ ихъ въ Стародубщинѣ . . . 111—112.

№ 19. Универсалъ гетмана Скоропадскаго Стародубскому полковнику Жоравкѣ, отъ 5-го февраля 1719 г., подтверждающій прежнее запрещеніе слободскимъ раскольникамъ торговать въ сѣверной Малороссіи . . . . . 112—114.

№ 20. Письмо іеромонаха Іосифа Рѣшилова къ Черниговскому полковнику и наказному гетману Павлу Леонтьевичу Полуботку, отъ 21-го мая 1723 г. . . . . 114—115

№ 21. Изъ дѣла о переписи раскольническихъ слободъ жителей въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ 1729 г. . . . . 115—120.

Стран.

**№ 22.** Отвѣтное письмо гетману Даніилу Апостолу бригадира и кіевскаго оберъ-коменданта Григорія Яковлевича Наумова, отъ 21 декабря 1731 г., съ обстоятельной выпиской «о раскольщикахъ» изъ Кіево-губернской канцеляріи, поданной послѣдней въ томъ же году въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ . . . . . 120—124.

**№ 23.** Изъ дѣла о сынѣ генералъ-рекетмейстера Александрѣ Павловѣ, бывшемъ гвардейцѣ Семеновскаго полка, а потомъ Вѣтковскомъ чернецѣ (1737 г.) . . . . . 124—126.

**№ 24.** Доношеніе Стародубскаго полковника Ѳедора Максимовича генералъ-лейтенанту Ив. Ив. Бибикову, отъ 20 апрѣля 1743 г., о присылкѣ изъ генеральной войсковой канцеляріи образца указноположеннаго раскольническаго платья . . . . . 127—130.

**№ 25.** О «ереси проклятыя лжехристовщины» въ слободѣ Воронкѣ, 1747—1748 гг. . . . . 131—140

**№ 26.** Указъ изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ графу Ив. Симоновичу Гендрикову, отъ 5-го іюня 1750 г., о передачѣ описныхъ раскольничьихъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія упраздненной Канцеляріи министерскаго правленіл въ вѣдѣніе Кіевской губернской канцеляріи . . . . . 148—146.

**№ 27.** Указъ Черниговской духовной консисторіи изъ конторы св. Сѵнода, отъ апрѣля 1751 г., о поимкѣ въ слоб. Добрянкѣ раскольничьихъ монаховъ: Іова, бывшаго строителяВысокогорской пустыни, Пафнутія, монаха Троицко-Сергіевой лавры и колодниковъ—чернецовъ: Анѳимки, Оськи и Абрамки «съ утекшимъ» съ ними прапорщикомъ Яковомъ Чаяновымъ . . . . . 149—152.

**№ 82.** О обращеніи изъ раскола въ православіе слободы Еленки жителей—Георгія Степанова Дядькина, Дан. Кухтина и др., 1751—1753 гг. . . . . 152—160.

**№ 29.** Изъ дѣла о собраніи точныхъ справокъ гетманомъ Разумовскимъ въ 1752 г. о поселившихся въ Малой Россіи раскольникахъ . . . . . 160—163.

**№ 30.** Письмо генеральнаго писаря Андрея Безбородки къ бунчуковому товарищу Василію Гудовичу, отъ 14 іюля 1753 г., о сообщеніи точныхъ справокъ, по ходатайствамъ малороссійской депутаціи 1745—1749 гг. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о поселившихся въ Малороссіи раскольникахъ . . . . . 164—165.

**№ 31.** Отвѣтное письмо Гудовича генеральному писарю Безбородкѣ, отъ 28 іюля 1753 г. . . . . 165—166.

Стран.

№ 32. «Запросные и отвѣтные пункты» Ардонскаго войта Василія Тепикина, безпоповца, по дѣлу о совращеніи въ безпоповщинскій расколъ и бѣгствѣ раскольника—«хохла Лаврена Иваненко», сдѣланные и данные въ канцеляріи Кіево-печерской лавры 20-го іюля 1753 г. . . 166—171.

№ 33. Изъ дѣла о вѣдѣніи слободскихъ раскольниковъ не въ полковыхъ канцеляріяхъ и сотенныхъ правленіяхъ, а исключительно въ Генеральной канцеляріи, 1753 г. 172—180.

№ 34. Доношеніе въ Генеральную канцелярію бурмистра раскольничьихъ слободъ Карпова, отъ 8-го ноября 1753 г., о дозволеніи свободной покупки въ Малороссіи слобожанамъ жита, конопель и пр. . . . . 180—181.

№ 35. Сенатскій указъ о назначеніи въ Стародубскія и Черниговскія раскольническія слободы управителемъ секретаря Василія Морозова, отъ 7-го марта 1754 г. . . . 181—183.

№ 36. Письмо Семена Васильевича Кочубея къ генеральному писарю Андрею Безбородкѣ, отъ марта 1654 г., по поводу слуховъ о назначеніи Морозова управителемъ раскольническихъ слободъ . . . . . 184.

№ 37. Отвѣтное письмо генеральнаго писаря Безбородки къ генеральному обозному С. В. Кочубею. . . . . 184—185.

№ 38. Письмо генеральнаго писаря Безбородки къ тому же Кочубею, отъ 24 марта 1754 г., о сообщеніи обстоятельнаго экстракта о раскольничьихъ ослушаніяхъ малороссійскимъ судамъ . . . . . 185—186.

№ 39. Экстрактъ изъ разныхъ дѣлъ Генеральной канцеляріи о непослушаніяхъ раскольничьихъ слободъ жителей и ихъ управителей малороссійскимъ властямъ, 1754 г. 186—192.

№ 40. Запросъ экономической канцеляріи въ генеральную о томъ, дозволено или не дозволено живущимъ въ Малой Россіи раскольникамъ покупать недвижимыя имѣнія, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, отъ 21-го іюня 1755 г. . . . . 193.

№ 41. О шведскихъ кладахъ въ Малороссіи, розыскиваемыхъ слободскими раскольниками (1755 г.). . . . . 193—195.

№ 42. Письмо Кіевскаго вице-губернатора Ив. Ив. Костюрина членамъ Генеральной канцеляріи, отъ 26-го іюня 1756 г., о томъ, что слободскіе раскольники подлежатъ вѣдомству и управленію Кіевской губернской канцеляріи, а не Стародубской полковой. . . . . 197—200.

№ 43. Отвѣтное письмо Костюрину отъ генеральной канцеляріи, отъ 26 іюля 1756 г. . . . . 200—201.

Стран.

№ 44. Изъ дѣла о опредѣленіи въ Стародубскія раскольничьи слободы въ 1757 г. двухъ православныхъ священниковъ . . . . . 202—205.

№ 45. Изъ дѣла 1760 г. по прошенію зарубежныхъ раскольничьихъ монаховъ и другихъ лицъ объ условіяхъ поселенія въ малороссійскихъ раскольническихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ Малороссіи . . . . . 205—216.

№ 46. Представленіе гетмана Разумовскаго въ сенатъ, отъ 31 марта 1761 г., о томъ, чтобы раскольничьи съ малороссіянами обидныя, спорныя и смертоубійственныя дѣла производить, разсматривать и рѣшать въ малороссійскихъ судахъ, съ депутатомъ съ раскольничьей стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ Кіевской губернской канцеляріи . . . . . 216—220.

№ 47. Изъ дѣла 1761—1762 г. объ устроеніи въ слободѣ Климовой православной церкви и о назначеніи туда изъ Бѣлогородской епархіи «единаго изъ великороссійскихъ священника» съ діакономъ и двумя церковниками. 220—231.

№ 48. О всемилостивѣйшемъ пожалованіи генералъ-адъютанту Андрею Гудовичу въ вѣчное владѣніе 6 раскольническихъ слободъ въ Черниговскомъ и Стародубскомъ полкахъ: Добрянки, Радули, Еленки, Климовой, Зыбкой и Клинцовъ. . . . . 232—235.

№ 49. О переселеніи польскихъ раскольниковъ и Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ (1763 г.). . . . . 235—238.

№ 50. Свѣдѣніе изъ войтовскихъ вѣдомостей 1767 г. о слободскихъ частныхъ и общественныхъ кельяхъ, часовняхъ, попахъ и раскольничьихъ въ слободахъ чернцахъ и черницахъ . . . . . 238—243.

№ 51. Прошеніе раскольниковъ съ изложеніемъ условій поселенія въ м. Чернобылѣ и резолюціи на него графа Яна Ходкевича, отъ 27 декабря 1771 г.. . . . . 244—246.

№ 52. Справка, учиненная 17 ноября 1778 г. въ Астраханской духовной консисторіи, по запросу волостной конторы стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, о бѣгломъ черномъ попѣ Михаилѣ Калмыкѣ . . . . . 246—247.

## Важнѣйшія замѣченныя опечатки.

| *Стран.* | *Стр. сверху.* | *Напечатано.* | *Читать.* |
|---|---|---|---|
| 4 | 39 | Кресъ | Крестъ. |
| 6 | 26 | ночтемъ | ногтемъ. |
| 7 | 26 | вопроси | вопроси. |
| 13 | 4 | Вятковскимъ | Вѣтковскимъ. |
| 13 | 28 | приходилоск | приходилось. |
| 22 | 3 | Хрислось | Христосъ. |
| 34 | 11 | панъ | попъ. |
| 37 | 28 | Мароновъ | Мироновъ. |
| 41 | 18 | по укьзу | по указу. |
| 44 | 6 | Бактышъ | Бантышъ. |
| 47 | 22 | ойту | войту. |
| 48 | 26 | по ручной | поручной. |
| 65 | 11 | пожиткавъ | пожитковъ. |
| 70 | 2 | старости | старостѣ. |
| 74 | 21 | затраничною | заграничною. |
| 74 | 29 | холодмую | холодную. |
| 80 | 13 | постуки | поступки |
| 95 | 16 | монорщескомъ | монаршескомъ. |
| 98 | 38 | Степки | Стенки. |
| 110 | 17 | в цѣности | цѣлости. |
| 111 | 7 | натоящій | настоящій. |
| 118 | 17 | Въ слибодѣ | Въ слободѣ. |
| 138 | 2 | Воронки | Воронка. |
| 152 | 38 | правословнймъ | православнымъ. |
| 155 | 14 | расвольниковъ | раскольниковъ. |
| 163 | 1 | Доношоніе | Доношеніе. |
| 166 | 13 | манцеляріи | канцеляріи. |
| 172 | 3 | въ генеральной | а въ генеральной. |
| 172 | 21 | малороссійскихъ | малороссійскихъ. |
| 174 | 16 | Рузумовсвго | Разумовскаго. |
| 174 | 25 | укнзу | указу. |
| 175 | 21 | раскольникаии | раскольниками. |
| 192 | 18 | Зибной | Зибкой. |
| 192 | 27 | погоря | поговоря. |
| 205 | 11 | раскольнческаго | раскольнических. |
| 205 | 13 | другихъ, лицъ | другихъ лицъ, |
| 210 | 25 | Лукьяной | Лукьяновой. |
| 219 | 34 | судимыхъ | судимымъ. |
| 231 | 17 | гетмона | гетмана |
| 231 | 23 | Елизоветы | Елизаветы. |
| 231 | 26 | оклалѣ | окладѣ. |
| 232 | 40 | Черсиговскомъ | Черниговскомъ. |
| 238 | 7 | коллентіи | коллегіи. |
| 240 | 39 | Яовъ | Яковъ. |

с 7216 — Х. себ.

**ТОГО ЖЕ АВТОРА:**

1) Краткій историческій очеркъ царствованія Александра I. Черниговъ. 1877 г.

2) По вопросу о народномъ образованіи. Изъ Прибавленія къ Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ. 1878 г.

3) Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. Оттискъ изъ „Чт. въ общ. ист. и древ. Росс.“ М. 1880 г.

4) Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Черниговской Духовной семинаріи. Изд. общ. древ. письм. Спб. 1880 г.

5) Къ вопросу о времени происхожденія Стародубскихъ раскольничьихъ слободъ. Оттискъ изъ „Кіев. Старины“. Кіевъ, 1889 г.

6) Церковно-государственное служеніе Русской землѣ преп. Сергія и основанной имъ обители. Оттискъ изъ XII т. „Изв. историко-филологич. Института князя Безбородко“. Кіевъ, 1893 г.

3 2044 014 337 760

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

STALL STUDY
CHARGE
CANCELLED

WIDENER
BOOK DUE
CANCELLED
SEP 10 1992
AUG 25 1992